

**ROVANIEMEN KESKUSTAKORTTELEIDEN 33 JA 34
YLEINEN SUUNNITTELUKILPAILU**

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA 10.06.2008



**VAIHE I, 15.10 2007 - 05.02 2008
VAIHE II, 26.03 2008 - 20.05 2008**

SISÄLLYSLUETTELO

1. Kilpailujärjestelyt
 - 1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus
 - 1.2 Kilpailutehtävä
 - 1.3 Osallistumisoikeus
 - 1.4 Palkintolautakunta
 - 1.5 Kilpailuaika
 - 1.6 Kilpailua koskevat kysymykset
 - 1.7 Kilpailun säännöt ja kilpailuohjelman hyväksyminen
 - 1.8 Kilpailuehdotukset
2. Yleisarvostelu
3. Ehdotuskohtainen arvostelu
4. Ensimmäisen vaiheen ratkaisu
5. Toiseen vaiheen yleisarvostelu
6. Toiseen vaiheen ehdotuskohtainen arvostelu
7. Kilpailun ratkaisu ja suositus jatkotoimenpiteiksi
8. Pöytäkirjan allekirjoitus
9. Nimikuoren avaaminen
10. Kuvat ehdotuksista

1. Kilpailujärjestelyt

1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Rovaniemen kaupunki järjesti yhdessä YIT Rakennus Oy:n kanssa yleisen suunnittelukilpailun Rovaniemen keskustakortteleiden 33 ja 34 suunnittelusta kaavamuutoksen pohjaksi. Kilpailualue sijaitsee Rovaniemen kaupungin ydinkeskustassa.

Kilpailun tarkoituksena oli löytää kortteleihin asemakaavamuutoksen pohjaksi arkkitehtonisesti, toiminnallisesti ja kaupunkikuvallisesti korkeatasoinen kokonaisratkaisu, joka sopeutuu osaksi kaupungin keskustaa.

1.2 Kilpailutehtävä

Kilpailualueena on Rovaniemen kaupungin korttelit 33 ja 34 sekä niitä ympäröivä alue, joka sijaitsee kaupungin ydinkeskustassa. Korttelien ja ympäröivän alueen pinta-ala on yhteensä n. 20 230 m². Alue muodostaa kaupunkikuvallisesti ja maisemallisesti merkittävän osan keskusta-alueesta. Alue liittyy välittömästi kaupungin kulttuuri- ja hallintokeskukseen, joka on Alvar Aallon maailmanmaineeseen noussut arkkitehtoninen luomus. Alueen pohjoispuolella sijaitsee Rovaniemen kaupallinen keskus kävelykatuineen (Koskikatu) ja Lordinaukioineen.

Korttelissa 34 toimii tällä hetkellä Ounaskosken yläaste. Se on rakennettu v. 1952-1954 arkkitehti Ferdinand Salokankaan suunnitelmien mukaan. Salokangas johti Lapin jälleenrakentamista vuosina 1945- 1948 ja työskenteli sen jälkeen arkkitehtina Rovaniemellä vuoteen 1956 asti. Hän jätti jälkeensä mittavan ja omaperäisen tuotannon. Korttelissa 33 sijaitseva Ounaskosken koulu on rakennettu vuonna 1965, suunnittelijana arkkitehti Erkki Heloma. Rakennus edustaa 1960-luvun rationaalista koulusuunnittelua.

Em. koulukiinteistöt jäävät lähitulevaisuudessa tarpeettomiksi ja alue halutaan asunto- ja liikekäyttöön tukemaan kaupunkistrategiaa. Kortteleiden rakennusten suojeleminen on käsitelty yleiskaavan yhteydessä, rakennuksia ei ole suojeltu. Rovaniemen kaupunginvaltuusto hyväksyi yleiskaavan 7.10.2002. Kaavassa on määräys: "Tämän yleiskaavan suojelumerkinnot eivät ole rakennetun ympäristön kauneuden ja kulttuuriarvojen vaalimisen osalta täysin kattavia, vaan rakennetun ympäristön tai maiseman suojelutarve on aina tarkasteltava asemakaavoituksen yhteydessä.

Kilpailun tavoitteena oli löytää asemakaavan muutoksen ja toteutuksen pohjaksi soveltuva maisemallisesti, kaupunkikuvallisesti, arkkitehtonisesti ja toiminnallisesti korkeatasoinen sekä taloudellisesti toteutettavissa oleva kokonaisratkaisu. Tavoitteena on saada alueelle laadukas asuinympäristö, joka tukee viereisen kulttuuri- ja hallintokeskuksen ja keskusta-alueen kaupunkikuvallista kokonaisuutta.

Alueelle toivottiin esitettävän vetovoimaisia sekä paikkaan sopivia rakennustyyppisiä sekä selkeitä ja valoisia asuntoja. Suunnittelussa tuli ottaa huomioon alueen sijainti, näkymä- ja ilmansuunnat, tontin korkeussuhteet sekä ympäröivän alueen maankäyttö. Lähtökohtana oli luoda palveleva asuinympäristö huomioiden kaikki ikäryhmät. Ehdotuksissa tuli kiinnittää erityistä huomiota alueen palvelujen saatavuuteen sekä logistiikkaan, esteettömyyteen liikkumisen suhteen, turvallisuuteen sekä alueen vihreyteen ja viihtyisyyteen.

Lähtökohtana oli rakentaa kaupunkistrategian mukaisesti tiivistä, laadukasta, uutta vapaarahoitteista asunto- ja liiketilatuotantoa. Kaupunginhallituksen päätöksessä on tavoitteeksi kirjattu koko kilpailualueen rakentamisen määräksi yhteensä 35 000 - 40 000 kem². Ehdotukset tuli laatia siten, että alue on toimiva ja kaupunkikuvallisesti tasapainoinen riippumatta siitä, säilytetäänkö nykyisiä rakennuksia tai niiden osia, vai puretaanko ne.

1.3 Osallistumisoikeus

Kilpailu oli avoin kaikille Euroopan Unionin ja sen hankintalainsäädännön piiriin kuuluvien maiden kansalaisille voimassa olevien lakien ja sopimusten mukaisesti.

1.4 Palkintolautakunta

Palkintolautakuntaan kuuluivat kilpailun järjestäjän nimeäminä:

Rovaniemen Kaupunki:

- Martti Anttila, apulaiskaupunginjohtaja
- Juhani Isopahkala, kaupunginarkkitehti
- Jorma Korva, kaavoituspäällikkö
- Ari Ruotsalainen, kaupunginhallituksen puheenjohtaja
- Juhani Juuruspolvi, kaupunginvaltuuston jäsen
- Sulo Paksuniemi, kaupunginvaltuuston jäsen
- Sari Ylipulli, kaupunginvaltuuston jäsen
- Sirpa Poikajärvi, kaupunginvaltuuston 3. varapuheenjohtaja, 29.5.2008 asti
- Pentti Haimakainen, kaupunginvaltuuston jäsen, 29.5.2008 alkaen

YIT Rakennus Oy:n nimeämänä:

- Juhani Ylitolonen, aluejohtaja
- Taavi Hiilivirta, rakennusarkkitehti

Suomen Arkkitehtiliiton nimeäminä

- Anna Brunow, arkkitehti SAFA
- Timo Koljonen, arkkitehti SAFA

Palkintolautakunnan jäsenistä oli Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjen 5 §:n tarkoittamia ammattihenkilöitä apulaiskaupunginjohtaja Martti Anttila, arkkitehdit Anna Brunow, Juhani Isopahkala, Timo Koljonen ja Jorma Korva sekä aluejohtaja Juhani Ylitolonen ja rakennusarkkitehti Taavi Hiilivirta.

Palkintolautakunnan puheenjohtajana toimii Martti Anttila ja kilpailusihteerinä Miikka Ollila.

Palkintolautakunta oli oikeutettu kuulemaan tarpeelliseksi katsomiaan asiantuntijoita. Asiantuntijat eivät osallistuneet päätöksentekoon eikä heillä ollut oikeutta osallistua kilpailuun.

1.5 Kilpailuaika

Kilpailu alkoi 15.10.2007.

Kilpailuaineisto oli ladattavissa kilpailun verkkosivuilta 15.10.2007 alkaen. Aineiston saattoi myös tilata tai noutaa Arkkitehtiliitosta ja Rovaniemen kaupungilta samasta ajankohdasta alkaen.

Kilpailuehdotusten sisäänjätto oli 05.02.2008.

Palkintolautakunta päätti yksimielisenä jatkaa yleistä suunnittelukilpailua toisella vaiheella.

Toiseen vaiheeseen valittujen kilpailuehdotusten sisäänjätto oli 20.05.2008.

1.6 Kilpailua koskevat kysymykset

Kilpailijoilla oli molemmissa vaiheissa oikeus pyytää ohjelmaa ja jatkotyöstöohjeita koskevia selvityksiä tai lisätietoja. Kysymykset oli tehtävä nimimerkillä varustettuna ja toimitettava postitse tai sähköpostitse kilpailun järjestäjälle määräaikaan mennessä.

Ensimmäisen vaiheen kysymysten tuli olla perillä 30.11.2007 ja toisen vaiheen 15.04.2008.

Molemmissa vaiheissa saapui muutama kysymys. Palkintolautakunnan vastaukset ensimmäisen vaiheen kysymyksiin julkaistiin 14.12.2007 kilpailun verkkosivuilla. Toiseen vaiheeseen valittujen ehdotusten tekijöille palkintolautakunta antoi vastaukset 28.04.2008.

1.7 Kilpailun säännöt ja kilpailuohjelman hyväksyminen

Kilpailussa noudatettiin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjä. Kilpailuohjelma liitteineen oli järjestäjien, palkintolautakunnan ja SAFA:n kilpailutoimikunnan hyväksymä.

1.8 Kilpailuehdotukset

Kilpailuun jätettiin yhteensä 36 ehdotusta. Kaikki ehdotukset saapuivat määräaikaan mennessä ja olivat mukana arvostelussa.

2. Yleisarvostelu

Kilpailutehtävä osoittautui haastavaksi. Toteutusyksikkö on Rovaniemen olosuhteisiin poikkeuksellisen iso. Tätä tosiasiaa toivottiin hyödynnettävän laadukkaiden kaupunkitilojen aikaansaamiseksi. Samalla haluttiin, että ratkaisu sulautuu osaksi kaupungin vallitsevaa kaupunkirakennetta ja kunnioittaa alueen lähiympäristön merkkirakennuksia.

Moni tekijä oli kiinnittänyt huomiota liian yksipuolisesti kaupunginhallituksen kerrosalataavoitteen täyttämiseen valoisuuden ja ilmavuuden kustannuksella. Palkintolautakunta katsoi mm. että liiallinen yksiköiden toisto johtaa esikaupunkimaiseen ilmeeseen ja liian pitkät tai korkeat massat, etenkin kadun varrella rikkovat vallitsevan katukuvan mittakaavan.

Maakuntakatu on useimmissa ehdotuksissa jätetty avoimeksi katutilaksi. Parhaimmissa ehdotuksissa tila on lisäksi integroitu osaksi koko suunnitelmaa.

Alueen Hallituskadun puoleisen sivun jäsentelyssä oli katukuvan asettamat ehdot rakentamiselle yleensä jääneet vähemmälle huomiolle.

Toiminnalliset yksityiskohdat, kuten porrassyötöt, asuntopohjat, paikoituskellarin ratkaisu tai liiketilojen sijainti olivat tärkeitä silloin kun tarkistettiin kaupunkikuvallisesti parhaimpien ehdotusten toimivuutta. Ratkaisuilta odotettiin tiettyä yleispätevyyttä mahdollisesti pitkäksi venyvän toteusvaiheen takia.

Mielenkiintoisimmiksi osoittautuivat ne ehdotukset, joissa syntyi monipuolinen kaupunkirakenne niin ulkotilojen kuin rakennusmassojen osalta nopan, lamellin ja korttelin eräänlaisia välimuotoja käyttäen.

Koska yksikään ehdotus ei sellaisenaan täyttänyt kilpailulle asetettuja odotuksia päätettiin kutsua neljä kehityskelpoisinta ehdotusta jatkovaiheeseen.

ENSIMMÄINEN VAIHE

3. Ehdotuskohtainen arvostelu

PALKINTOLUOKKA

02 KIELA

Kts 2. vaihe

27 VUODENAJAT

Kts 2. vaihe

28 HARJAKAISET

Kts 2. vaihe

30 EQUES

Kts 2. vaihe

32 LAV

Kortteleille 33 ja 34 haetaan kaksi erilaista rakennetta. Korttelin 34 ratkaisu on tavanomaisempi. Se tarjoaa Rovaniemelle sopivaa ja ennen kaikkea koulun osittaista säilyttämistä mahdollistavaa rakennetta. Tontti on kuitenkin rakennettu liian tiiviisti.

Korttelin 33 ratkaisu on kilpailun mielenkiintoisin. Tekijä löytää tuoren omaperäisen vahvan muodon, joka samalla täyttää kilpailun usemmat tavoitteet. Massojen mittakaava ja rytmi istuu katukuvassa. Väli tilat muodostavat yllätyksiä täynnä olevan vihreän tilajatkumon. Portaiden syöttötehokkuus, ulkovaipan hyötysuhde ja asuntojen avautumiset ovat tarkoituksenmukaiset. Ukkoherrantien varrele sijoitettu "aksentti" auttaa "kerrosalataavoitteeseen pääsemistä", mutta on ylimitoitettu. Ratkaisun sovittaminen mahdollisesti hitaasti etenevään vaiheittaiseen toteutukseen ja vallitsevaan asuntotuotantokäytäntöön mielletään liian vaikeaksi.

YLÄLUOKKA

01 KRYPTO

Ehdotuksen lähtökohtana ovat 5-6 kerroksiset lamellitalot, joiden rakeisuus soveltuu hyvin Rovaniemen kaupunkirakenteeseen. Lamellien sijoittelu pohjois-eteläsuunnassa ja kevyt porrastaminen luovat kokonaisuudesta ja pihatiloista mielenkiintoisia. Hallituskadun rakentaminen jatkaa kadun rakennusten rytmiä onnistuneesti. Vaiheittain rakentaminen on luontevaa. Ajatus polveilevasta ja risteilevästä kevyenliikenteen verkosta on mielenkiintoinen.

Arkkitehtoninen ote on varmaa, joskin turhan julkisrakentamismaista. Lamellien leimasinmaisuuus tekee kokonaisuudesta turhan monotonisen. Vahvan imagon työlle antaa lamelleja yhdistävä vesikatkoaihe, joiden alle kätkeytyy mm. yhteistiloja ja tekniikkaa. Tämän suuren kantavan ajatuksen turvaaminen asemakaavoituksessa toteutukseen saakka on haastavaa.

Ratkaisu mahdollistaa korttelin 33 koulun säilyttämisen.

10 KIHU

Kihu huomioi ympäristön rakeisuuden ja hengen oivallisesti. Tekijä on tutkinut vanhojen koulurakennusten säilyttämisen mahdollisuudet ansiokkaasti. Poikittaisten korkeiden rakennusten välistä aukeaa näkymiä korttelipihoille ja ympäristöön. Vaiheittain rakentaminen on tutkittu hyvin. Porrashuoneiden syöttötehokkuus on suuri ja valitut runkosyvyydet mahdollistavat luontevat asuntopohjat. Hallituskadun varren rakentamisen sommittelu on toimivaa.

Liian korkeina pidetyt 8-kerroksiset itä-länsisuuntaiset talot varjostavat pienehköjä pihatiloja liikaa, joskin asunnot aukeavat pääsääntöisesti hyviin ilmansuuntiin. Arkkitehtoninen kokonaisote on turhan yksitoikkoista ja itseään toistavaa.

Vanhojen koulurakennusten säilymisvaihtoehdot on tutkittu havainnollisin kuvasovituksin.

15 AWA

Tekijä on punonut matalimmilla massoilla yhteen lamellitaloja ja lopputulos on tuore - uusi ajatus Rovanimeläisestä postimerkkirakeisuudesta. Korttelien sisäosilla sijaitsee neljä korkeampaa pistetaloa, jotka tuovat kokonaisuuteen oman mielenkiintonsa. Suunnitelman rakeisuus sopii hyvin ympäröivään kaupunkirakenteeseen. Työ erottuu edukseen varsinkin asemapiirrostaosalla, joissa on ansiokkaasti tutkittu korttelin 33 rakennusten säilyttämisen vaikutus kokonaisuuteen. Oikeansuuntainen kokonaiskerrosalataavoite on mahdollistanut valoisien ja vihreiden piha-alueiden syntymisen. Korttelin 34 itäreuna polveilee irti Korkalonkadun linjasta onnistuneesti.

Ratkaisu muodostaa liian umpikorttelimaista muuria ja matalimpia massoja pidettiin turhan arkoina keskustaympäristöön. Autopaikoituksen tuomista pihakadulle pidettiin vääränä ratkaisuna. Korkalonkadun katunäkymään aukeavat autotallit eivät sovi keskustarakenteeseen. Asuntojen pohjaratkaisut ovat pääosin onnistuneita, mutta kaksikerroksisten osien asunnot eivät ole realistisia ydinkeskustarakentamisessa.

Korttelin 33 rakennukset on mahdollista säilyttää kokonaisuuden kärsimättä.

20 "LEX" ROVANIEMI

Erittäin huolellisesti tutkittu ehdotus joka on sekä taloudellinen että ilmeeltään edustava. Pitkien massojen peräkkäinen sijoittelu johtaa kaupunginhallituksen asettamaan kerrosalataavoitteeseen, mutta tekee pihatiloista ja asuntojen näkymistä yksitoikkoisia ja osittain varjoisia. Päätyjen toistaminen katukuvassa antaa halutun rytmin, mutta Rovaniemelle kooltaan vieraan yhtenäisyyden. Näkymä Korkalonkadulle on taitavasti sommiteltu.

21 JÄÄ KAIRA

Kilpailuehdotuksen selostus osoittaa, että tekijä on ymmärtänyt tehtävän oikein. Ratkaisuna tarjotaan komea veistoksellinen kokonaisuus, joka monelta osin huomioi ympäristöään. Kyseessä on ratkaisu joka soveltuisi kertatoteutuksena tehtävälle julkiselle hankkeelle. Ratkaisu joka nojaa koordinaatiston jatkuvaan hienosäätöön ja sitä säästäviin ns. pihakansiin ei kuitenkaan ole tarpeeksi vankka kaavoituksen pohjaksi, jossa on huomioitava, että kouluista mahdollisesti säilyy osakokonaisuuksia ja että toteutus voi olla pitkäjänteinen ja monen suunnittelijan käsissä. Puolijulkisten ja julkisten/ yksityisten tilojen erottaminen pihakansien avulla on kyseenalaista. Tekijä huomioi, että puille on jätettävä rakentamatonta tilaa. Silti hän kaventaa näitä kellarittomia alueita pihakansilla.

23 RYTMİ

Tekijä analysoi tehtävän varsin oikein. Tämän pohjalta hän kehittää taitavasti kolme pihapiiria ja Hallituskadun avoimuuteen sopivan pistetaloryhmän. Maakuntakatu on kehitetty kortteleita kokoavaksi puistoraitiksi, johon rakennusten väliset viistotilat liittyvät luontevasti.

Pihapiirien rakennusmassat piirtyvät katukuvassa massiivisina pienoiskortteleina, joiden mittakaava ja rytmi on tässä osassa Rovaniemeä vieras. Perspektiivikuvassa esitetyt ilmettä antavat lippa-aiheet lisäävät korttelin ilmeen raskautta ja heikentävät asuntojen valonsaantia.

Pohjaratkaisu on tutkittu erityisen pienillä asunnoilla. Mielenkiintoista siinä on että kaikki yli 50 m²:n asunnot on ulotettu rungon läpi.

Ratkaisu salli korttelin 34 koulun säilyttämisen.

KESKILUOKKA

03 SAKARA

Sakaran perusajatuksena on lamellien ja pistetalojen muodostama suurkorttelimainen kokonaisratkaisu.

Korkeimmat rakennukset ovat sijoitettu onnistuneesti korttelien sisäosiin ja matalammat reuna-alueille. Näin massoittelu liittyy luontevasti ympäröivän kaupunkirakenteen räystäskorkeuksiin. Maakuntakadun päätteellä oleva porttiaihe kulttuurikeskukselle on miellyttävä. Rakennusten leveät rungot ja keskikäytäviin perustuvat pohjaratkaisut luovat onnistuneita asuntopohjaratkaisuja. Väljentämällä korttelirakennetta suurin osa asunnoista olisi saatu aukeamaan myös päädyistään.

Massojen välissä olevat pienet katkot tekevät ilmeestä turhan muurimaisen, melkein umpikorttelin. Arkkitehtoninen kokonaisuus on onnistunut, mutta suurkorttelimaisuudessaan liikaakin itseään toistava, luoden turhan lähiömäistä vaikutelmaa. Ajatus Hallituskadun varressa olevasta parkkihallin sisäänajorampista ei ole onnistunut.

Ratkaisu mahdollistaa molempien koulurakennusten säilyttämisen.

04 RAAPPANA

Ehdotus perustuu korkeisiin lamellitaloihin ja niitä yhdistäviin matalampiin rakennusmassoihin. Korkea rakentaminen jättää paljon vihreää pihatilaa. Tekijän ympäristöanalyysi on kattava ja perustelee tornimaista rakentamista hienoilla asunnoista avautuvilla näkymillä. Vaihteittaisuustutkielma ja yöperspektiivikuva on tehty ansiokkaasti.

Raappana ei väittämänsä mukaan ole pienimittakaavainen ja lämmin, vaan ehdotus luo liian massiivista ja urbaania ympäristöä, ollen täysin vieras elementti Rovaniemen siluettiin. Korkeat itä-länsisuuntaiset massat jättävät piha-alueet varjoonsa.

Ehdotus säilyttää asuntolarakennuksen.

05 LASTUT

Ehdotus rakentuu kolmesta umpikorttelimaisesta yksiköstä. Tekijä on onnistunut luomaan 'siirtymän' kaupallisesta keskuksista kohti kulttuurirakennuksia: korttelien pohjoisosissa on pienempää rakeisuutta ja se suurenee tultaessa hallintorakennuksia kohti. Korttelista esitetty talvimaisemaperspektiivikuva on ehdotuksen parasta antia.

Rakennusmassat ovat suuria ja monotonisia luoden lähiömäisen vaikutelman.

Kerroskorkeuksien vaihtelu olisi ollut luontevaa. Eteläpuoleisten korttelien sijoittaminen kauas Hallituskadusta ei ole kaupunkikuvallisesti onnistunut ratkaisu. Tämä myös syö väljyyttä ja valoisuutta korttelipihoilta.

Asuntopohjat ovat pääosin luontevia, vaikkakin lähes kaikki saunat ovat ikkunattomia.

Ehdotus säilyttää asuntolarakennuksen.

08 QUALIA

Tekijä ratkaisee alueen käsittelyn vaihtelevin lamellitalomaisiin massoihin. Rakennusten mittakaava ja massoittelu on miellyttävää ja sopii ristiriidattomasti ympäröivään kaupunkirakenteeseen. Vaiheistus on esitetty havainnollisesti. Erilaiset asunnot on sijoitettu eri rakennuksiin. Rakennusten runkosyvyydet keskikäytävineen mahdollistavat hyvät asuntopohjat.

Julkisivuarkkitehtuuri on perinteistä, paikoitellen arkistakin. Maanpäällisten autopaikkojen tuominen korttelien sisäpihoille syö entisestään tiukkoja oleskelu- ja viheralueita. Maakuntakadun säilyttämistä autoliikenteelle ja liittymän sijoittamista Hallituskadulle ei pidetty oikeana lähtökohtana. Myös kaksikerroksista rivitalomaista rakentamista pidettiin liian arkana keskustarakenteeseen.

Korttelin 33 koulurakennusta on säilytetty paljon ja sinne on sijoitettu mm. liiketilaa, kulttuuritoimintaa ja palveluasumista.

09 AURORA BOREALIS

Ehdotuksen lähtökohdat ja ympäristöanalyysi ovat onnistuneita. Kokonaisuus piirtyy eheäksi osaksi keskustan nykyistä katukuvaa. Lamellimassoja yhdistävät matalammat jalustarakennukset ja katokset, jotka tekevät kokonaisuudesta umpikorttelimaisen jalankulkijan näkökulmasta katsottuna. Tekijä hyödyntää kauniisti ympäristön luontaisia korkoeroja.

Arkkitehtoninen ote on varmaa, mutta hieman julkisrakentamishenkistä. Rakennusmassojen reilua sisään vetoa Hallituskadulta ei pidetty onnistuneena ratkaisuna. Myös rakennusten korkeuksiin olisi toivottu enemmän vaihtelevuutta.

Ehdotus ei ole säilyttänyt vanhoja koulurakennuksia tai niiden osia.

11 ZIG ZAG

Tekijä sijoittaa alueelle 15 pistetaloa, jotka sijoittuvat korttelien ulkokehälle ympäristön perinteen mukaisesti.

Rakeisuus on onnistunut. Ajatukset julkisivujen värityksestä ja Maakuntakadun eteläosan kattamisesta ovat mielenkiintoiset. Erittäin tehokkaat porrashuoneet ja rakennusten pistetalomaiset rungot mahdollistavat hienot, moniin ilmansuuntiin aukeavat asunnot. Tekijä on ansiokkaasti saanut varattua puiden istuttamiseen soveltuvat suuret tilavaraukset parkkihallien pohjaratkaisulla.

Arkkitehtoninen perusote on varmaa ja esitystekniikka on miellyttävän herkkää, mutta ehdotusta huonontaa monotonisten rakennusten leimasinmainen käyttö.

Ehdotus ei ota kantaa koulurakennusten säilyttämiseen, mutta mahdollistaa korttelin 33 rakennusten säästämisen kokonaisuuden kärsimättä.

13 MUISTI

Ratkaisu perustuu kahteen kulmataloon ja itä-länsisuuntaisiin lamelleihin. Jopa 7 kerroksiset pistemäiset osat lamellien päissä ovat mahdollistaneet vihreiden pihatilojen syntymisen. Ajatus korkeiden massojen mahdollistamista jokinäkymistä ja rakennusten piirtymisestä kaupungin siluettiin on mielenkiintoinen. Vaihtelevat kerroskorkeuden ja polveilevat sisäpihojen julkisivut synnyttävät tasapainoista ympäristöä.

Julkisivuarkkitehtuuria leimaa kuitenkin jäykkyys. Itä-länsisuuntaiset lamellit ovat liian tiheässä ja varjostavat pihatiloja liikaa. Vanhan koulurakennuksen kentän avaaminen suoraan Maakuntakadun kevyenliikenteenraitille ei ole onnistunut ratkaisu, vaan kävelykatu olisi kaivannut tiukempaa rajausta. Tekijän tavoite päästä suureen porrashuoneiden syöttötehokkuuteen, on johtanut vaikeuksiin asuntojen pohjaratkaisuissa.

Ehdotus säilyttää korttelissa 33 osan koulurakennusta ja asuntolan.

17 CORTI-ZONE

Matomainen korttelirakenne muodostuu pitkistä, eri koordinaatistoissa olevista lamellitaloista. Keskeisenä ideana on rakennusten ilmeikäs kattomaailma, joka kääntyy materiaalina rakennusten toiselle julkisivupinnalle ja päätyihin.

Ehdotuksessa kaupunkikuvalliset asiat ovat jääneet kattoidean jalkoihin: pihat aukeavat suoraan kaduille ja ne rajautuvat epämääräisesti matalilla katoksilla ja muilla sekundäärisillä rakenteilla. Rakennusten sijoitukset toisiinsa nähden (päädyt kiinni kylkiin) johtavat pimeisiin asuntoihin ja huonoihin näkyisiin. Rakennusten liian pieni runkosyvyys ja keskikäytäväratkaisu ovat johtaneet ongelmiin asuntopohjaratkaisuissa. Maakuntakadun säilyttämistä autoliikenteelle pidettiin vääränä ratkaisuna.

Ratkaisu mahdollistaa korttelin 33 koulurakennusten säilyttämisen.

18 LASTUT

Ehdotus piirtää suurkorttelimaisen rakenteen pitkin massoineen. Korttelin 33 rakennusten koordinaatiston ottaminen Virastotalon suuntauksesta luo Maakuntakadun varteen miellyttävän kaupunkiaukion. Ehdotus on parhaimmillaan tunnelmallisissa esityskuvissaan. Kulttuuriportti on hyvä idea. Asuntopohjat ovat onnistuneita.

Pitkiä L- ja U-taloja pidettiin ympäristölleen vieraina. Kaikki massat ovat 5 kerroksisia ja julkisivukäsittely on monotonista - tämä luo lähiömäistä vaikutelmaa sisäänvedetyistä parvekkeista huolimatta. Sylimäiset rakennukset jäävät irtonaiseksi ideaksi.

Korttelin 33 vanhat rakennukset voidaan säilyttää.

19 POHJAN TILAT

Sijoittamalla kortteliin enintään viisikerroksisia rakennuksia ja linjaamalla Hallituskadun pohjoisreuna selkeästi, tekijä onnistuu osoittamaan kunniaa kaupungin Hallituskadun toisella puolella oleviin merkkirakennuksiin ja kaupungin luonnetta muokanneeseen kaavaan. Tekijä muodostaa tontista 33 yhden suuren korttelin, jonka pihalla sijaitsee noppamaiset kuutiot. Tämä rakenne tuntuu kuitenkin liian sulkeutavalta eivätkä pihat jäsenny mielekkäästi. Purkamalla vanhan koulun tekijä pääsee kaupunginhallituksen asettamaan kerrosalataavoitteeseen. Perspektiivi- ja julkisivukuvat antavat viitteellisyydestään huolimatta harmonisen mielikuvan rakennuksista. Pohjaratkaisuissa on jäykkyyttä.

22 PARTTIO

Tekijä haluaa kehittää uudenlaista houkuttelevaa urbaania asumista. Hän haluaa tarjota Rovaniemelle lamellitaloratkaisuja perinteisen "pullean pistetalon" sijaan. Porrastuksista, koordinaatiston muutoksista ja elävistä kattomuodoista huolimatta ote jää shemaattiseksi ja rytmi monotoniseksi. Rakennusten väliin muodostuu 12 melko samankokoista kiilamuotoista pihaa. Osa korkeiden talojen väliin jäävistä pihosta jää varjoisiksi.

Ulkotiloja kokavana elementtinä toimii vain pihakaduksi muutettu Maakuntakatu.

Lamellirakenteen tuominen perinteiselle noppamaisen rakenteen kaupunkialueelle tässä laajuudessa vie kummaltakin voimaa.

24 ZCUBUS

Tekijä hakee ansiokkaasti omaperäisen, paikalle hyvin sopivan ja toimivan, rakennustyyppin jota soveltamalla hän suunnittelee aluetta. Työ tuntuu keskeneräiseltä. Alueelle synnytetty väljyys ei koidu suoranaisesti projektin eduksi. Noppamaisten ja nauhamaisten, erikorkuisten massojen vuorottelu näyttää turhan harkitsemattomalta, jolloin katu- ja pihatilojen väliset suhteet hämärtyvät. Ilme kärsii siitä, että julkisivut säilyvät samanlaisina kunkin rakennusmassan vertikaalisuuden tai horisontaalisuuden voimasta huolimatta.

26 KIPPURAVARVAS

Tekijä hyödyntää taitavasti tilannetta lähes monumentaalisen sommiteman rakentamiseksi. Maakuntakadun päätettä säestää kolme tornia, josta yksi muodostaa varsinaisen päätteen. Näistä lähtee kolme korttelikoukku muodostaen kukin oman pihapiirinsä. Pyöreät pihapiirit muodostavat mielenkiintoisen suhteen sekä Maakuntakatuun että toisiinsa. Julkisivut on taitavasti kehitetty.

Ongemana on suunnitelman tapa suhtautua olemassaolevaan kaupunkirakenteeseen kuin olisi se vähäpätöisempi. Kolmen tornin ryhmä on kaupungille liian massiivinen ele.

Sommitelma ei sovi kaavoituksen pohjaksi, jossa on huomioitava, että kouluista mahdollisesti säilyy osakokonaisuuksia ja että toteutus voi olla pitkäjänteinen ja monen eri suunnittelijan käsissä.

33 KIELA

Korttelin 33 ratkaisu saa omaperäisen muodon kielan muodon tulkinnasta. Lähestymistapa avaa uusia ratkaisu- ja ilmaisumuotoja. Esitetyssä muodossa ehdotus ei kuitenkaan onnistu tuomaan erityisiä lisäarvoja kaupunkikuvaan tai itse asumiseen. Rakennus piirtyy ulospäin hyvinkin massiivisena. Esitetyissä pohjaratkaisuissa ei ole erityisiä ansioita. Melko varjoisiksi jäävät piha saattavat tuntua suljetuilta. Ehdotus olisi kaivannut jatkokehittelyä. Julkisivut on taitavasti esitetty.

35 JOIKU

Tekijä lähestyy tehtävää huolella. Tuloksena on mittakaavaltaan ja rytmiltään alueen nykyistä identiteettiä tukeva ratkaisu. Sisäänvedetty ullakkokerros antaa alueelle ylimääräistä ilmavuutta. Nelikerroksisuus pihan puolella on hyvin miellyttävä. Korttelin 33:n koulu on taitavasti huomioitu. Myös korttelin 34 koulun osan säilyttäminen on mahdollista.

Julkisukuvat esittävät huolella sommiteltuja taloyksiköitä. Ehdotuksen heikkous paljastuu havainnekuvista, jossa yksiköiden peräkkäinen toisto jättää toivomisen varaa niin katukuvaan kuin pihatilojen vaihteluihin.

37 NAPAPIIRIN KIRAHVI

Selkeät polveilevat rakennusmassat ja niihin ansiokkaasti kehitetyt joustavat asuntopohjat istuvat hyvin Rovaniemen kaupunkikuvaan.

Määrätietoisella otteella kehitetty ehdotus tarjoaa hyvin kokonaisvaltaisen ratkaisun. Jotta tämä koettaisiin positiivisesti, asettaa se korkeat vaatimukset toteutukselle; johdonmukaiselle läpiviennille, ja julkisivun laatu- ja detaljoinnille. Asia, joka voi olla vaikeasti sovitettavissa vallitsevaan asuntotuotantokäytäntöön. Tämä koskee erityisesti ”kirahvin kaulaa” eli tornitaloa jota voitaisiin pitää mahdollisena vain mikäli se toteutuisi erityisen sirona ja veistoksellisena.

Pihatila muistuttaa dimensioltaan turhan paljon viereisiä katutiloja.

Ratkaisu mahdollistaa molempien koulujen tai niiden osien säilyttämisen.

ALALUOKKA

06 NELJÄN TUULEN KORTTELIT

Tekijä perustaa ratkaisunsa kolmeen umpikortteliin. Yksikerroksiseen pysäköintiin perustuva autohalli on realistinen.

5-7 kerroksisista massoista muodostuva punatiilinen kokonaisuus on ilmeeltään ympäristöönsä liian raskas. Arkkitehtoninen ote on turhan arkista. Kokonaisvolyymiä vähentämällä olisi saatu aikaan väljempi lopputulos. Rakennusmassat eivät luo onnistunutta katutilaa Hallituskadun varteen. Osassa rakennuksia liian kapea runkosyvyys on johtanut keskikäytäväratkaisussa toisen puolen asuntojen puikkomaisuuteen.

Jos jompikumpi tai molemmat koulurakennukset säilytettäisiin, ei ehdotus enää toimisi kolmena umpikorttelin muodostamana kokonaisuutena.

07 MALJA

Ehdotus perustuu vahvaan kokonaisideaan, umpinaiseen suurtortteliin, jonka reunoja rytmittävät vahvaa imagoa luovat vertikaalit ikkuna-aukot ja kulmakohdista avatut porttiaiheet sisäpihoille. Kaunista sommitelmaa täydentää hyvin sijoitettu tornitalo korttelien keskustassa. Ajatus maljan sisäpihan julkisivujen liukulasiä käyttämisestä kokonaistaideteoksena on hieno.

Suurtorttelia pidettiin täysin vieraana Rovaniemen kaupunkirakenteeseen. Rakennusten runkosyvyys ja muoto johtavat paikoitellen pitkiin porraskäytäviin. Myös rakentamisen vaiheistus on erittäin hankalaa.

Ehdotus ei mahdollista koulujen säilyttämistä kokonaisuuden kärsimättä.

12 LUMILINNA

Ehdotus perustuu 4-7 kerroksisiin pohjois-eteläsuuntaisiin lamellitaloihin. Rakennusten sijoittelu ja tekijän ajatus tasaisista valaistusolosuhteista rakennusrunkojen molemmin puolin on perusteltu. Massojen polveilu katulinjoista välillä paeten on hyvin ympäristön henkeen sopivaa. Tekijä on onnistuneesti saanut kortteleihin parkkihallittomia pihatiloja, jolloin puiden istuttamisella saadaan runsaasti toivottua vihreyttä korttelirakenteen sisään.

Arkkitehtoninen ote on viitteellisyydessään liian jäykkää. Tiukka moduulijattelu ja julkisivujen monotonisuus on johtanut lähiömäiseen lopputulokseen. Pitkät keskikäytävät muodostavat pimeitä sisätiloja. Valitut runkosyvyydet johtavat suurissa asunnoissa hankaliin pohjaratkaisuihin.

Tekijä säilyttää suuren osan vanhasta koulurakennuksesta korttelissa 33.

14 DU-ETTO

Nimimerkki Du-etto on ideoita pursuava ehdotus, joka perustelee ratkaisuaan syvällisen analyysin kautta. Tunturimasta muotokieltä huokuvien kaarevien rakennusten katoilla polveilevat katetut kattopuutarhat ovat miellyttävä ajatus.

Rakennusten arkkitehtuurissa on havaittavissa monen eri aikakauden vaikutteita ja kokonaisuudesta muodostuu sekava kaikessa idearikkaudessaan. Jopa 13-kerrokseen kohoavat rakennusmassat ovat liian massiivisia Rovaniemen keskustarakenteeseen. Myös kaari-aiheita pidettiin vieraina ympäristönsä. Kaarevien massojen käyttö on aiheuttanut ongelmia myös asuntopohjatasolla.

Tekijä säilyttää kaikki korttelin 33 rakennukset.

16 PUISTOKORTTELIT

Ratkaisun lähtökohtana on kaksi suurimpikorttelia, joiden esikuvana on 20-30-lukujen Itävaltalaiset Hof-korttelit. Kerroskorkeutta pidettiin ympäristöön sopivana, vaikkakin vaihtelu olisi ollut toivottavaa. Asuntopohjaratkaisussa ehdotus on parhaimmillaan.

Ratkaisun perusajatusta pidettiin ympäristöön täysin sopimattomana. Kokonaisuudesta muodostuu totaalinen ja raskas. Suorat rakennusmassat luovat tylsiä pihatiloja, joista ei aukea ollenkaan näkyviä ympäristöön.

Tekijä ei ota kantaa koulurakennusten kohtaloon, mutta kokonaisidea ei mahdollista niiden säilyttämistä.

25 ROVA

Tekijä kertoo haluavansa vahvistaa kaupungin ruutukaavaa tiivistämällä kaupunkirakennetta. Hän tyytyy tekemään niin vain korttelin 33 osalta. Linnoituksenomaisen muurin ympäröimänä nousee vahvat lamellit. Ehdotus ei ole vakuuttava. Lamellit ovat hyvin massiiviset, kortteli ylisuuri, pihat suljetut ja rivitalot kadun varrella todennäköisesti vaikeat myydä. Korttelin 34 puretun koulun tilalle tekijä esittää neljä massiivista kuutiota. Ne jättävät toivomisen varaa mm. suhteessa katutilaan, viereisiin rakennuksiin ja pihanmuodostukseen. Ehdotuksen pohjaratkaisut ovat huolella tutkitut.

29 TOKKA

Ehdotuksessa on toteutettu kaupunginhallituksen asettamaa kerrosalatavoitetta rakennuksilla jotka eivät nouse lähiympäristön rakennusten yläpuolelle. Tämä tehdään yhdistämällä kaupungille tyypilliset noppamaiset talot pykälöidyiksi pitkiä lamelleiksi. Lopputuloksena on ylipitkä, tukkoinen rakenne ja katutilamainen piha. Ratkaisu sallii paitsi korttelin 34 koulun, myös korttelin 33 koulun osan säilyttämisen.

31 AALLOT

Neljäkymmentätuhatta kerrosalaneliötä on sijoitettu rakenteeseen jonka tarkoitus on "luovalla tavalla yhdistää tehokkuus- ja toistuvuusvaatimukset elävään ja virikkeiseen lopputulokseen". Rakenne, jonka korkeus vaihtelee kahdesta yhdeksään ja jossa lennokkaat katot on sijoitettu tornimassojen välillä kiemurtelevien lamellien päälle, ei enää hae kontaktia Rovaniemen perinteiseen kaavaan. Uudisraivaajan otteella tekijä kehittää mielenkiintoisen ratkaisun, joka voisi päästä oikeuksiin vaativan toteuttajan käsissä urbaanilla kaavoittamattomalla alueella.

34 KUNNIAVARTIO

Harkitusti rakennettu ehdotus on kilpailun ainoita, joka osoittaa miten molempien koulujen säilytettäviä osia voidaan integroida suunnitelmaan. Rakennusrungon vinoilla seinillä saadaan runkosyvyyteen luontevat vaihtelut erilaisia pohjaratkaisuja varten. Samalla syntyy kapeita päätyjä, jotka keventävät massojen olemusta. Hallituskadun jäsentelyyn on kiinnitetty huomiota. Ongelmana on, että ehdotuksen osiot eivät kasva synteesiksi koska niiltä puuttuu keskinäinen hierarkia. Pohjaratkaisuissa on ongelmakohtia. Pihatila on liian putkimainen ja rakennusten välisiä katutason näkymiä on suotta suljettu matalilla massoilla.

4. Ensimmäisen vaiheen ratkaisu

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti kutsua ehdotukset ”Kiela (02)”, ”Vuodenajat”, ”Harjakaiset” ja ”Eques” toiseen vaiheeseen.

Toiseen vaiheeseen valituille neljälle kilpailijalle lähetettiin yleisarvostelu sekä ehdotuskohtaiset arvostelut ja jatkokehittelyohjeet.

TOINEN VAIHE

5. Toisen vaiheen yleisarvostelu

Toiseen vaiheeseen valittiin ne ehdotukset jotka osoittautuivat kehityskelpoisimmiksi hyvän lopputuloksen löytämiseksi. Yhteistä näillä ehdotuksilla oli että ne onnistuivat muodostamaan mielenkiintoisen kaupunkirakenteen joka noudatti kaupunginosan nykyistä mittakaavaa ja rytmiä. Samalla ne olivat rakenteiltaan tarpeeksi monipuolisia ja välttivät aluerakentamisen lähiömäisiä ilmeitä.

Jatkokehittelyssä edellytettiin useimmilta tekijöiltä, että he tarkistavat massojen välisiä etäisyyksiä ja korkoja.

Ohjeena oli, että kaupunginhallituksen kerrosalatavoitteeseen pääseminen on yhtä tärkeää kuin valoisan, viihtyisän ja vihreän asumisympäristön ja kaupunkikuvan saavuttaminen. Vastauksena kysymyksiin asiasta todettiin vielä että kaupunginhallituksenasettamaan kerrosalatavoitteeseen pääseminen katsotaan ansioksi, mikäli se voi tapahtua tinkimättä kaupunkikuvalle sekä asuntojen ja pihojen valoisuudelle ja viihtyisyydelle asetetuista vaatimuksista.

Lisäksi pyydettiin tekijöitä havainnollistamaan tilannetta, jossa korttelin no 34 koulu säilytetään.

Ehdotuskohtaisissa ohjeissa pyydettiin tekijöitä kiinnittämään enemmän huomiota mm. Hallituskadun jäsentelyyn, paikoitusjärjestelyihin, puiden istutuskaukaloiden varaamiseen ja vaihteittain rakentamiseen. Rakennusten ilmeeltä edellytettiin, että niiden on voitava olla esimerkkinä myös muulle uudisrakentamiselle kantakaupungissa. Pihoilta edellytettiin, että istutettaville isoimmille puille on osoitettu istutuskaukalot. Lisäksi tuli tiedostaa, että liiketilojen määrä todellisuudessa tulee olemaan hyvin rajallinen koko pohjakerrosalaa ajatellen.

Lisäksi palkintolautakanta saattoi todeta, että kilpailualueen kulmassa sijaitsevan Rovakatu 2:n virastotalon kohtalo on puitavana. Vaihtoehtoina on esitetty käyttötarkoituksen muutos tai rakennuksen purkaminen. Kilpailijoita saattoivat halutessaan huomioida tätä seikkaa ehdotuksissaan siitä huolimatta, että asiaa ei voitu ottaa arvostelukriteereihin.

6. Toisen vaiheen ehdotuskohtainen arvostelu

PALKINTOLUOKKA

02 KIELA

Vaihtelevat lamellimaiset talot ja pistetalot ovat vahvan ehdotuksen lähtökohtana. Rakennusten vaihtelevat muodot ja vaihtelevat kerroskorkeudet luovat onnistunutta kaupunkikuvaa ja istuvat hyvin ympäristöönsä. Arkkitehtoninen ote on ammattitaitoista. Rakennusmassat ovat kilpailun satoon nähden taloudellisia ja asunnot ja parvekkeet aukeavat hyvin ilmansuuntiin ja pohjaratkaisut ovat onnistuneita. Maakuntakadun käsittely luo viihtyisää kevyenliikenteen reittiä, josta aukeaa pitkiä näkymiä korttelipihoille ja talojen väleistä aina kauemmas ympäristöön. Ehdotus on hallittu ja tasapainoinen.

Ensimmäisessä vaiheessa ehdotusta kritisoitiin ratkaisun liiallisesta massiivisuudesta. Toisessa vaiheessa kerrosalaa on vähennetty jolloin ehdotukseen syntyy toivottua väljyyttä, valoisuutta ja vihreyttä pihamaailmaan.

Lisäksi katsottiin että Hallituskadun käsittely oli jäänyt liian väljäksi, jolloin mm. Rovakadun virastotalo saa turhan korostetun aseman. Toisessa vaiheessa oli yksi tai kaksi rakennusta tuotu lähemmäs Hallituskatua, riippuen siitä säilytetäänkö vanha koulu vai ei. Näin paranee myös tontin väljyys.

Toisessa vaiheessa tekijä osoittaa, että ehdotus on sopusoinnussa mahdollisesti säilytettävän koulun kanssa.

27 VUODENAJAT

Kilpailija löytää taitavasti ratkaisun, joka onnistuu olemaan sekä vanhan kaavan hengen mukainen, että omaleimaisella tavalla nykyaikainen. Polveileva rakenne takaa pihaille valoa ja asunnoille näkymiä. Ehjä alaosa piirtää korttelin ja suojaa pihat. Ongelmana pidettiin kuitenkin näin syntyvät, kaupungille epätyypilliset suljetut katutilat ja epäedullisesti pohjakerrokseen sijoittuvien asuntojen suhteellisen suuri osuus kerrosalasta.

Tekijä on toisessa vaiheessa tarttunut oikeisiin seikkoihin. Ehdotus on huolella tutkittu. Vaihteittaisen rakentamisen kaavio osoittaa, miten voitaisiin huomioida useita eri versioita vanhojen koulujen säilyttämisestä. Katujulkisivut ovat edustavat. Syvät rakennusrungot ja siihen kauttaaltaan liitetyt parvekevyöhykkeet tekevät kokonaisuudesta melko massiivisen.

28 HARJAKAISET

Ehdotuksen voima on sen ”läpihengittävässä” rakenteessa. Kolme ”puolikorttelia” antaa alueelle sopusointuisen mittakaavan ja mielenkiintoisen kokonaisratkaisun. Asunnot avautuvat useimmiten kahteen ilmansuuntaan.

Jyrkkä ullakkolape ja sen alle kätkeytyt kaksi kerrosta on ratkaisuna omaperäinen, mutta katsottiin, että se esitetyssä asussaan oli Rovaniemen kaupunkikuvassa ilmeeltään raskas ja monotoninen. Todellinen kerroskorkeus oli kadun puolella seitsemän, mitä tuli harkita naapuritalojen kannalta. Tekijää pyydettiin tarkistamaan paitsi rakennusten mahdollista korkeuden vaihtelevuutta myös niiden muulle ulkoasulle asetettavia tavoitteita, jotta syntyisi monimuotoisempi ja paremmin ympäristöön sulautuva lopputulos.

Maakuntakadun osoittaminen korttelin sisäiseen käyttöön ”pihakatuna” oli toivottavaa.

Tekijä kehittää toisessa vaiheessa varsin selkeän ja harmonisen kokonaisuuden kerroksia pudottamalla ja ilmettä tarkentamalla. Arkkitehtoninen ote, jossa vertikaalilaihe on muuttunut horisontaalisommitelmaksi ja ”myssy”-katot osittain muutettu lapekatoiksi jää hapuilevaksi. Selkeyden ilmaisuvoiman puuttuessa alueen olemus muuttuu monotoniseksi.

30 EQUES

Ehdotus säilyy toisessa vaiheessa paljolti ennallaan.

Tekijä on onnistunut kehittämään kaupunkikuvaan hyvin sopivan korttelimaisen kokonaisratkaisun.

Hän onnistuu hyödyntämään tehtävän laajuutta omaperäisen kortteliratkaisun ja talotyypin kehittämiseen, jossa julkiset, puolijulkiset ja yksityiset pihatilat taitavasti lomittuvat.

Rakennusten harkitusti, toispuoleisesti kallistetut katot parantavat pihojen valoisuutta ja kuljattaa taitavasti polveilevaa räystästä yhdistäen myös vanhan koulun siiven räystäskorkeuden kokonaisuuteen.

Useimmat asunnot avautuvat kahteen ilmansuuntaan ja portaiden syöttötehokkuus on hyvä. Ongelmaksi koetetut vastakkaisten päätyjen läheisyys tekijä onnistuu tarkistamaan vain vähän.

Kirittikkiä saanut Hallituskadun jäsentely kehittyi toisessa vaiheessa selvästi.

7. Kilpailun ratkaisu ja suositus jatkotoimenpiteiksi

Palkintolautakanta päätti yksimielisesti asettaa palkintoluokan ehdotukset seuraavaan järjestykseen:

1 Palkinto; no 02 "Kiela"

2. Palkinto no 30 "Eques"

3. Palkinto no 32 "Lav"

Lunastukset no 27 "Vuodenajat" ja no 28 "Harjakaiset"

Palkintolautakunta suosittelee, että kilpailun järjestäjä tilaa kaavan jatkosuunnittelutyön voittajalta ja antaa voittajalle sekä muille kilpailussa menestyneille alueen rakennussuunnittelutehtäviä.

8. Pöytäkirjan allekirjoitus

Rovaniemen Kaupunki:

- Martti Anttila, apulaiskaupunginjohtaja
- Juhani Isopahkala, kaupunginarkkitehti
- Jorma Korva, kaavoituspäällikkö
- Ari Ruotsalainen, kaupunginhallituksen puheenjohtaja
- Juhani Juuruspövi, kaupunginvaltuuston jäsen
- Sulo Paksuniemi, kaupunginvaltuuston jäsen
- Sari Ylipulli, kaupunginvaltuuston jäsen
- Pentti Haimakainen, kaupunginvaltuuston jäsen

YIT Rakennus Oy:n nimeämänä:

- Juhani Ylitölonen, aluejohtaja
- Taavi Hiilivirta, rakennusarkkitehti

Suomen Arkkitehtiliiton nimeäminä:

- Anna Brunow, arkkitehti SAFA
- Timo Koljonen, arkkitehti SAFA

9. Nimikuoren avaaminen

1. Palkinto, no 02 "Kiela"

Tekijä: 1. ja 2. vaihe
Jaakko Kallio-Koski, arkkitehti SAFA
Arkkitehtitoimisto Laatio Oy
Tekijänoikeus: Arkkitehtitoimisto Laatio Oy
Isokatu 19 B
90100 Oulu

2. Palkinto, no 30 "Eques"

Tekijät: 1. ja 2. vaihe
Sami Heikkinen, arkkitehti SAFA
Vesa Humalisto, arkkitehti SAFA
Antti Lehto, arkkitehti SAFA
Serum arkkitehdit Oy
Tekijänoikeus: Serum arkkitehdit Oy
Nielsiänkatu 11-13 F6
00510 Helsinki

3. Palkinto, no 32 "Lav"

Tekijät:
Sami Heikkinen, arkkitehti SAFA
Vesa Humalisto, arkkitehti SAFA
Antti Lehto, arkkitehti SAFA
Serum arkkitehdit Oy
Tekijänoikeus: Serum arkkitehdit Oy
Nielsiänkatu 11-13 F6
00510 Helsinki

Lunastus, no 27 "Vuodenajat"

Tekijät: 1. ja 2. vaihe
Heikki Viiri, arkkitehti SAFA
Jari Lantiainen, arkkitehti SAFA
Alberto Villar, arkkitehti
PlusArkkitehdit Oy
avustajat:
Jani Lahti, arkkitehti SAFA
Arttu Hyttinen, arkkitehti.yo
2. vaiheessa lisäksi:
Juho Häikiö, arkkitehti.yo
Tekijänoikeus: PlusArkkitehdit Oy
Lemuntie 3-5 B
00510 Helsinki

Lunastus, no 28 "Harjakaiset"

Tekijät: 1. vaihe
Emma Kämäräinen, arkkitehti SAFA
Juha Kämäräinen, arkkitehti SAFA
PORTAALI Arkkitehdit Oy
Tekijät: 2. vaihe
Emma Kämäräinen, arkkitehti SAFA
Juha Kämäräinen, arkkitehti SAFA
Aaro Martikainen, arkkitehti.yo
Tommi Heinonen, maisema-arkkitehti.yo, hortonomi
Sami Kaleva, AMK hortonomi, VSU arkkitehtuuri- ja vihersuunnittelu
Tekijänoikeus: PORTAALI Arkkitehdit Oy
Jääkärintie 10 B 44
00150 Helsinki

10. Kuvat ehdotuksista