



Peltosaaren yleinen ideakilpailu
30.8.-3.12.2010
arvostelupöytäkirja



kuvat:
Riihimäen kaupunginmuseo
Jorma Marstio
kilpailuehdotukset

Riihimäen kaupunki kaavoitusyksikkö
Riihimäen kaupunki monistamo
2011

PELTOSAAREN IDEAKILPAILU

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA

SISÄLLYS

1. Kilpailun järjestäminen
 - 1.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus
 - 1.2 Osallistumisoikeus
 - 1.3 Palkinnot ja lunastukset
 - 1.4 Palkintolautakunta ja asiantuntijat
 - 1.5 Kilpailuohjelman hyväksyminen, kilpailun säännöt
 - 1.6 Kilpailukutsu ja kysymykset
 - 1.7 Kilpailun aikataulu
 - 1.8 Kilpailuehdotusten saapuminen ja arvostelu

2. Kilpailun tavoitteet ja ehdotusten arvosteluperusteet

3. Kilpailun yleisarvostelu
 - 3.1 Innovatiivisuus ja uusi ilme
 - 3.2 Energiatehokkuus ja ekologia
 - 3.3 Toimivat liikenneratkaisut
 - 3.4 Toteuttamiskelpoinen kokonaisratkaisu
 - 3.5 Asuminen ja yhteisöllisyys

4. Ehdotuskohtainen arvostelu
 - 4.1 Ehdotusten luokkajako
 - 4.2 Yläluokka
 - 4.3 Keskiluokka
 - 4.4 Alaluokka
 - 4.5. Arvostelu ehdotuksittain

5. Kilpailun ratkaisu
 - 5.1 Kilpailun tulos
 - 5.2 Palkintolautakunnan suositus ja jatkosuunnitteluohje
 - 5.3 Nimikuorten avaus
 - 5.4 Arvostelupöytäkirjan varmennus

1. KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN

1.1 KILPAILUN JÄRJESTÄJÄ, LUONNE JA TARKOITUS

Riihimäen kaupunki järjesti yleisen ideakilpailun Peltosaaren asuin-
toalueesta.

Kilpailun tarkoituksena oli hakea laajasti mahdollisuuksia kehittää
taantuvasta alueesta houkutteleva kaupunkiasumisen kohde.

Kilpailulla haettiin kaupunkikuvallisin keinoin ratkaisuja asuin- ja
työpaikkarakentamisen määrälle ja sijoittumiselle sekä täydennys-
rakentamiselle. Uusia ratkaisuja haettiin myös liikenteen, erityisesti
kevyen liikenteen ja pysäköinnin järjestämiselle.

1.2 OSALLISTUMISOIKEUS

Kilpailu oli avoin kaikille, Suomen Arkkitehtiliiton (SAFA) kilpailu-
sääntöjen kohdassa 5 Osallistumisoikeus, mukaisin rajauksin. Kil-
pailijoita kannustettiin muodostamaan työryhmiä, joissa on asian-
tuntemusta arkkitehtuurin lisäksi esimerkiksi maankäytönsuunnittelun,
liikennesuunnittelun, maisemasuunnittelun ja energiatekniikan aloil-
ta.

1.3 PALKINNOT JA LUNASTUKSET

Kilpailuohjelman mukaan palkintoina oli määrä jakaa 84 000e
seuraavasti: 1.palkinto 31 000e, 2.palkinto 23 000e, 3.palkinto
15 000e sekä kaksi lunastusta á 7500e.

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti jakaa summan seuraavasti:
1. palkinto, 31 000e
kaksi jaettua 2. palkintoa, 19 000e kumpikin
kolme lunastusta, 5 000e kukin
kolme kunniamainintaa

Palkinnot jaetaan SAFA:n kautta. Suomen Arkkitehtiliitto perii kil-
pailusääntöjen mukaisesti 7 %. Palkintosummille on haettu verova-
pautta.

1.4 PALKINTOLAUTAKUNTA JA ASiantuntijat

Palkintolautakuntaan kuuluivat kilpailun järjestäjän nimeäminä:

Seppo Keskiruokanen	kaupunginjohtaja, tekn. tri, puheenjohtaja
Jarmo Levänen	tekninen lautakunta
Eila Wallenius	tekninen lautakunta
Jarmo Sulonen	kehittämisarkkitehti,ARA, arkkitehti SAFA
Jouko Lehtonen	tekninen johtaja, DI
Raija Niemi	kaavoituspäällikkö, arkkitehti SAFA
Jari Jokivuo	kaavoitusarkkitehti, arkkitehti SAFA
Irene Väkevä-Harjula	Peltosaari-projektin proj.pääll, KTM

Suomen Arkkitehtiliiton nimeäminä puolueettomina asiantuntijajä-
seninä:

Ilona Mansikka	arkkitehti SAFA
Petri Rouhiainen	arkkitehti SAFA

Palkintolautakunnan sihteerinä toimi arkkitehti Sampo Vallius, kehittä-
misarkkitehti, ARA, arkkitehti, SAFA.

Palkintolautakunta kuuli yläluokkaan valitsemistaan ehdotuksista
seuraavia asiantuntijoita:

- Liikennemelu- ja tärinä: Insinööritoimisto Heikki Helimäki Oy,
DI Pekka Taina
- Hulevesi- ja tulvatorjunta: Eco-City Oy, DI Topi Tiihonen
- Kustannussuunnittelu: Rapal Oy, Ari Joro

Asiantuntijat ja sihteeri eivät osallistuneet päätöksentekoon eikä
heillä ole ollut oikeutta osallistua kilpailuun.

Peltosaari Parlamentti on antanut 16.2.2011 ideakilpailuun liitty-
vän lausuntonsa tuomaristolle. Yleisön palautetta verkkosivuilla on
seurattu ja päätöskokouksessa on todettu palautteen määrä ja ja-
kautuminen.

1.5 KILPAILUOHJELMAN HYVÄKSYMINEN, KILPAILUN SÄÄNNÖT

Kilpailuohjelma liitteeseen on järjestäjän, palkintolautakunnan ja Suomen Arkkitehtiliiton kilpailutoimikunnan hyväksymä. Kilpailukielä on suomi. Kilpailussa noudatettiin Suomen Arkkitehtiliiton kilpailusääntöjä.

1.6 KILPAILUKUTSU JA KYSYMYKSET

Kilpailuohjelma oli maksuton. Kilpailun internet-sivuilla www.peltoisaarenideakilpailu.fi oli ladattavissa tämä kilpailuohjelma liitteeseen. Internet-sivuilta löytyi myös muu kilpailuun liittyvä aineisto.

Kilpailuohjelma oli tilattavissa tai noudettavissa 30.8.2010 lähtien Suomen Arkkitehtiliitosta ja Riihimäen kaupungin teknisestä keskukselta.

Määräajan puitteissa vastattiin esitettyihin kysymyksiin kilpailun verkkosivuilla.

1.7 KILPAILUN AIKATAULU

- Kilpailu alkoi 30.8.2010
- Kilpailuseminaari 10.9.2010
- Kilpailukysymysten jättö 17.9.2010
- Kilpailukysymysten vastaukset 6.10.2010 mennessä
- Kilpailu päättyi 3.12.2010
- Tulokset julkistettiin 16.3.2011

1.8 KILPAILUEHDOTUSTEN SAAPUMINEN JA ARVOSTELU

Kilpailuun saapui määräaikaan mennessä 61 ehdotusta.

Kaikki saapuneet kilpailuehdotukset numeroitiin pakettien avaamisjärjestyksessä. Yksi lähetys, joka oli ajoissa lähetetty, noudettiin postista. Avaamistilaisuuksista (2) laadittiin avauspöytäkirjat. 60

ehdotusta asetettiin nähtäville ja yleisön kommentoitavaksi kilpailun verkkosivuille aakkosjärjestyksessä. Yhdestä työstä ei ollut toimitettu digitaalista aineistoa, joten työtä ei voinut esitellä verkkosivuilla.

Palkintolautakunta kokoontui 6 kertaa. Työryhmän kokouksia pidettiin 4 kertaa. Kaikki kilpailutyöt jaettiin luokkiin ylä-, keski- tai alaluokka. Kaikista hyväksytyistä kilpailutöistä laadittiin kirjallinen arvostelu. Nämä ovat arvostelupöytäkirjan osana.

Saapuneista töistä yksi oli hylättävä puutteellisten asiakirjojen (ei plansseja) vuoksi.

2. KILPAILUN TAVOITTEET JA EHDOTUSTEN ARVOSTELUPERUSTEET

Alueesta tuli muodostaa viihtyisä ja virikkeellinen kokonaisuus sekä tarjota turvallinen elinympäristö eri-ikäisille asukkaille. Koska alueen uudistamistyö vie vuosia, oli vaiheittain toteuttamisen mahdollisuus tärkeä samoin kuin hitaasti toteutuvaksi arvioitujen alueiden väliaikaiskäytön huomioiminen suunnittelussa.

Alueen koko läntinen puoli ja radan varsi tarjoaa mahdollisuuden muodostaa uutta kaupunkirakennetta ja radanvarren julkisivua. Radanvarteen toivottiin sijoittuvan työpaikka- ja liikerakentamista sekä liityntäpysäköintiä. Melulta suojatulle alueelle tämän itäpuolella tuli sijoittaa asuinrakentamista. Peltosaaren alueen kerrosalaa tuli lisätä palvelurakenteen monipuolistamiseksi ja kaupunkirakenteen tiivistämiseksi. Keskeiselle puisto- ja julkisen rakentamisen vyöhykkeelle etsittiin ideoita tilankäytön ja ympäristön laadun parantamiseksi.

Yleistavoitteet:

- Peltosaaren alue tulee muodostaa suositukseksi ja viihtyisäksi asunto- ja keskustatoimintojen alueeksi ja osaksi Riihimäen asemanseutua ja sitä kautta keskusta-alueita.
- Peltosaaren imagon parantaminen.
- Uudistunut ja suvaitsevainen Peltosaari antaa Riihimäelle kiinnostavat ja vetovoimaiset kasvot pääradan suuntaan.
- Peltosaari ekotehokkaana ja uudenlaisen ekologisen kaupunkiasumisen pilottina on vetovoimainen asuinpaikka erityisesti nuorille osajille, lapsiperheille ja opiskelijoille sekä seniorikansalaisille.
- Etätyömahdollisuuksien kehittäminen.
- Monipuoliset julkiset ja kaupan palvelut sekä erityisesti aktiivien asukastoiminta edistävät peltosaarelaisten hyvää ja arvokasta elämää.
- Kerrosalaa tulee lisätä palvelurakenteen monipuolistamiseksi ja kaupunkirakenteen tiivistämiseksi.
- Vaiheittain toteuttamisen mahdollisuus.
- Väliaikaiskäytön huomioiminen.

Tavoitteet alueen eri osissa:

A. Peruskorjattava ja purettava/uudistettava, luoteisosa. Radanvarren näkymät ja liikenteen ja kevyen liikenteen ratkaisut sekä uuden rakentamisen sijoittaminen ovat tärkeitä suunnittelukohteita.

B. Peruskorjattava ja mahdollisesti täydennysrakennettava, lounaisosa.

Alue liittyy liikenteen ja kevyen liikenteen sekä radanvarren rakentamisen osalta alueeseen A. Vajaakäyttöiset pysäköintialueet antavat mahdollisuuden täydennysrakentamiseen ja kortteleiden uudelleenmuotoiluun sekä liikennejärjestelyjen muuttamiseen.

C. Peruskorjattava ja mahdollisesti täydennettävä, itä/eteläosa. Alueella on selkeä tuulimyllykorttelirakenne. Tavoitteena on esittää energiatehokas ja ekologinen korjaus- ja/tai täydennysrakentamiskorjaus, joka on hyödynnettävissä myös muissa samanikäisissä ja -tyyppisissä taloissa.

Radanvarren rakentamattomat osat ovat uudistettavaa aluetta. Näin alueen koko läntinen puoli tarjoaa mahdollisuuden muodostaa uutta kaupunkirakennetta ja radanvarren julkisivua.

Keskeisellä puisto- sekä julkisen rakentamisen vyöhykkeellä on tilankäytön ja ympäristön laadullisen parantamisen mahdollisuuksia sekä mahdollisuus korostaa alueen vihreää ydintä. Hj. Elomaan kadun ylläpitäminen katualuetta voitiin hyödyntää suunnittelussa.

Tavoitteet toiminnoittain:

Asuminen:

- Vuokra-asuntovaltaisuuden vähentäminen ja Asumismuotojen monipuolistaminen täydennysrakentamisen avulla.
- Asuntojen ulko-oleskelutilojen lisääminen.
- Esteettömyyden vaatimusten huomioiminen.
- Ekotehokkuuden huomioiminen.
- Ekologisen elämäntavan mahdollistavat ratkaisut.
- Yhteisöllisyys, asukaslähtöisyys

Palvelut ja elinkeinoelämä:

- Kaupallisten palveluiden ja elinkeinotoiminnan monipuolistaminen.
- Kunnallisten palveluiden säilyttäminen ja lisääminen.

Liikenne:

- Kestävän liikennekulttuurin edistäminen
- Uudistettavilla alueilla pysäköintijärjestelyiden selkeyttäminen
- Uudistettavilla alueilla pysäköintinormin alentaminen. Huom. vanhasta pysäköintinormista saa poiketa.
- Liityntäpysäköintipaikkojen, n. 600 kpl sijoittaminen aseman ratapihan itäpuolelle. Vuoropysäköintimahdollisuuden tutkiminen.

Kevyt liikenne:

- Sisäisen jalankulkuverkoston kehittäminen.
- Asematunnelin ja mahdollisten uusien radanalitus- ja ylityspaikkojen yhteyksien osoittaminen ja parantaminen.
- Yhteyksien parantaminen ympäröiviin alueisiin.
- Polkupyöräpaikkojen sijoittaminen aseman ratapihan itäpuolelle n.300 kpl.

Yleiset alueet:

- Vesiaiheen käyttö lähiympäristössä.
- Hulevesien ja tulva-alueiden huomioiminen.
- Julkisen kaupunkitilan kehittäminen.

Kilpailuehdotusten arvostelukriteereinä olivat innovatiivinen kaupunkisuunnittelu, uusi ilme Peltosaaren kaupunginosalle, ekotehokkuuden ja ekologian huomioiminen, toimivat liikennetkaisu, toteuttamiskelpoinen perusratkaisu, yhteisöllisyyttä edistävä asumisratkaisu ja olemassa olevan ympäristön ja rakennuskannan huomioiminen ja kehittäminen.

3. KILPAILUN YLEISARVOSTELU

Peltosaaren ideakilpailun osakseen saama suuri kiinnostus (61 ehdotusta) ilahduttaa ja rohkaisee kilpailun järjestäjää Riihimäen kaupunkia Peltosaaren haasteellisen asuinalueen parannustoimenpiteissä.

Kilpailutehtävä osoittautui paitsi kiinnostavaksi, myös hyvin haasteelliseksi. Lähtökohtana on paikoin jo suhteellisen tiiviiksi rakentunut alue, jossa osittainen erityminen on tapahtunut alueen sisällä ja koko alueella suhteessa muuhun kaupunkiin. Rakenteellisia haasteita tuovat jo aiemmin alueen reunaan siirretty jokiuoma tulva-alueineen ja rautatie melu- ja värinävaikutuksineen. Alueen sijainti keskellä kaupunkia rautatieaseman ja palveluiden äärellä antaa toisaalta suuret mahdollisuudet kehittää Peltosaaresta ekologinen, viihtyisä ja vetovoimainen asuinalue. Fyysinen parantaminen ei ole kuitenkaan ainoa sektori, jolla kaupunginosan uusi elämä käynnistyy; alueella toimii Peltosaari-projektin ansiosta asumisklinikka ja Peltosaari Parlamentti jo pitkään toimineen Peltosaaren asukasyhdistyksen lisäksi.

Kilpailun julkistamisesta lähtien kilpailun internetsivuston keskustelupalstalla oli mahdollisuus kertoa kilpailuun osallistuville ideoitaan asuinalueesta. Kilpailuajan päätyttyä tulleet ehdotukset esiteltiin internetsivuilla, joissa ne olivat myös yleisön kommentoitavana. Tuomaristo tutustui annettuihin kommentteihin ja arvostaa sivuilla käytyä keskustelua. Eniten kommentteja sai ehdotus Oiva (182 kpl). Seuraavat 6 ehdotusta (kommentteja 110-101 kpl) olivat Drumline, Peltokaupunki, Aurinkotuuli, 70-100, Don Quiote ja Mansikkamaa.

Peltosaari Parlamentti antoi kilpailusta lausuntonsa.

Kilpailulautakunnalla on ollut käytössään myös asiantuntijalausunnat kaikista yläluokkaan sijoitetuista töistä. Tutkittavat asiat olivat: liikennemelun ja värinän huomioiminen, hulevesien ja tulvavaaran huomioiminen, rakentamistalous sekä päivittäistavarakaupan sijoit-

tuminen. Asiantuntijalausunnoista saatiin arvokkaita näkökohtia suunnitelmien jatkokehittämiskelpoisuuden arviointiin.

Kilpailutöiden taso oli valtaosaltaan korkealla, mutta mikään ehdotuksista ei suoraan soveltunut alueen jatkosuunnittelun pohjaksi. Tämä kuvastanee tehtävän vaikeutta ja laaja-alaisuutta. Monen työn kohdalla kilpailulautakunta joutui pohtimaan, kuinka paljon innovatiivisuutta mahtuu toteuttamiskelpoiseen ratkaisuun. Toteuttamiskelpoista ratkaisua haettaessa arvostelun painopisteeksi muodostui väistämättä ratkaisun kokonaisuuden onnistuneisuus sekä mahdollisuudet toteuttaa ratkaisu vaiheittain. Yksityiskohtien vajavaisuus tai virheellisyys eivät siten ratkaisseet arvostelun kokonaisuutta.

Alueen länsireunan varsinaisen uudistamisvyöhykkeen monita- hoiset haasteet oli ratkaistu monin eri tavoin. Parhaimmillaan toimitilarakentaminen on pysynyt kohtuullisena ja toimitilojen ja liikere- rakentamisen autopaikat on sijoitettu pihakansien alle. Liike- ja toimistorakennukset radan varren melualueella suojaavat sisempiä asuinkortteleita melulta. Melu- ja viihdytysvyöhykkeen ratkaisuksi oli esitetty myös hyvin innovatiivisia autopaikoitus-, viherseinä- tai kattoratkai- suja, joilla tavoitteet Peltosaaren uudesta ilmeestä on saatu toteutu- maan. Kaikilta osin näiden innovatiivisten reunaratkaisujen toteut- tamiskelpoisuus mm. vaiheittain toteutumisen osalta ei kuitenkaan vakuuttanut tuomaristoa.

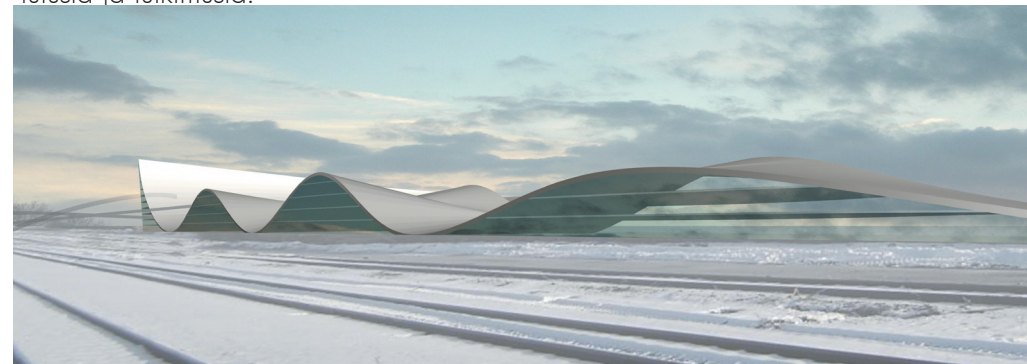
3.1 INNOVATIIVISUUS JA UUSI ILME PELTOSAAREEN

Kilpailualueen länsireunan haasteelliset lähtökohdat, rautatien aiheuttamat häiriöt ja asumisen täydentämistavoitteet rautatiease- man läheisyydessä edellyttivät kilpailijoilta innovatiivisia ratkaisuja ristiriitaisten elementtien yhteensovittamisessa. Onnistuneimmissa ehdotuksissa radanvarsikortteleiden ja itäisempien kortteleiden vä- lillle muodostuu luonteva jalankulkupainotteinen välittävä ja raken- netta selkiyttävä vyöhyke. Keskeisen itä-länsisuuntaisen jalankulkure- itin elävöittäminen on merkillepantavaa esimerkiksi ehdotuksessa Wonderlands, jossa vesiaihe kuvaa Vantaanjoen vanhaa reittiä. Identiteettiä voidaan vahvistaa näinkin.

Näkyvällä länsireunalla on suurimmat potentiaalit muodostaa Pel- tosaarelle uutta ilmettä radan ja keskustan suuntaan. Onnistuneen ratkaisun ominaisuuksina voidaan pitää näin myös selkeän ja edustavan länsireunan luomista alueelle sekä toisaalta alueen liit- tämistä keskustaan ja matkakeskukseen juuri reunavyöhykkeensä kautta. Kaupunkikuva ja mielikuva Peltosaaresta radalle päin onkin monen ehdotuksen kantava, innovatiivisia ratkaisuja tuottanut voi- ma. Voimakkaimmat mielikuvaa ja imagoa luovat ratkaisut ovat aaltoilevat viherkansivaihtoehdot, joita esitettiin mm. ehdotuksissa Varrella Virran, Drumline ja Laika. Toisenlaista, dynamisempaa mielikuvaa luodaan monissa ehdotuksissa esiintyvillä tornitalo- aiheilla.

Eläytyminen jalankulkijan ja pyöräilijän asemaan alikulkutunnelis- sa on tuottanut uusia ehdotuksia asematunnelin toimivuuden, vii- htyisyyden ja turvallisuuden parantamiseksi. Innovatiivisia rakaisuja ovat olleet mm. liityntäpysäköinnin yhdistäminen suoraan asematunneliin sekä palveluiden tuominen asematunnelin yhtey- teen hyödyntämään liikenteen asiakasvirtoja.

Ekologiset ratkaisut kuten tuulimyllyt ja aurinkopanelit luovat myös uutta ilmettä ja identiteettiä uudistuvalla alueella. Ekologisia sovel- luksia ja ideologiaa oli joissain töissä pohdittu erittäin syvällisesti. Sisällöllisesti innovativisena voidaan pitää esimerkiksi ehdotuksen Linnunrata ajatusta sijoittaa Peltosaaren kestävästä kehityksen kou- lutusta ja tutkimusta.



Varrella Virran



Drumline

3.2 ENERGIATEHOKKUUS JA EKOLOGIA

Ekologisen kaupunkirakenteen yksi perusedellytys, joukkoliikenteen saavutettavuus on Peltosaassa periaatteessa kohdallaan. Moni tekijä oli syventänyt suunnitelmaa pohtimalla joukkoliikenteen reittejä ja pysäkkejä alueen sisällä ja ympäröivällä liikenneverkolla. Joukkoliikenteen tuomista alueen sisälle ei nähty välttämättömäksi.

Olemassa olevan rakennuskannan kehittämistä ekologisemmaksi ja viihtyisämmäksi oli kilpailussa tutkittu monin tavoin. Useissa ehdotuksissa rakennusten energiankulutusta esitettiin vähennettäväksi rakennusten korjausten yhteydessä vähintään säännösten edellyttämälle tasolle. Korjausten yhteydessä tehtäviä olemassa olevien rakennusten täydennysrakentamideoita oli eri töissä esitetty vaihtelevasti. Parhaimmillaan ehdotettiin tasapainoisia rakennusten korottamisratkaisuja, joissa myös julkisivujen uusi käsittely sopii kokonaisuuteen. Innovatiivisena ja ekologisena voi pitää esimerkiksi ehdotuksen Park Lane ratkaisua, jossa koko parvekejulkisivu muodostaa eräänlaisen viherhuone-terassivyöhykkeen, joka tasaa ilmasto-oloja asunnoissa. Parhaissa töissä oli myös selvitelty aurin-

gonvalon saatavuutta uudistettavissa kortteleissa. Myös asuntojen edullisimmat suuntausmahdollisuudet oli huomioitu.

Ekologisen elämäntavan mahdollistavia parannuksia oli alueelle ideoitu runsaasti: viljelypalstoja, kasvihuoneita, siirtola- ja kattoputarhoja sekä erilaisia energian paikallistuotantoon ja hulevesien käsittelyyn liittyviä ratkaisuja.

Luonnonmukainen hulevesien hallinta on osa alueen ekotasetta. Hulevesien osalta parhaimmissa ratkaisuissa oli esitetty riittävät hulevesien viivytämismahdollisuudet viherkattojen, viherkansien ja vesiaiheiden avulla sekä erilaisten keinojen muodostama toimiva kokonaisuus. Ehdotuksessa Kontakti on esitetty myös vesien puhdistus pienpuhdistamoissa sekä harmaanveden hyötykäyttö. Ratkaisusta riippumatta viherkattojen ja katupuiden käyttö on mahdollista ja merkityksellistä hulevesien viivytämisen kannalta.

Vesiaiheiden osalta useissa ehdotuksissa esitettyä jokiuoman siirtoa alueen keskeiseksi maisemaelementiksi pidettiin alueen vetovoimaisuuden kannalta tärkeänä, mutta toteuttamiskelpoisuuden kannalta vaikeana ja kalliinakin ratkaisuna. Vantaanjoen siirtämisen nykyiseltä paikaltaan aiheuttaisi monissa ehdotuksissa tilanpu-



Virtanen

utetta. Vedenpinnan sijaitessa n. 2m maanpinnan alapuolella vesiaiheen esille saaminen edellyttää loivia rantapenkereitä. Jokuoman ja viheralueen tilantarvetta lisää edelleen tulvavaaran huomioiminen. Monissa ehdotuksissa hulevesien käsittely oli esitetty asiallisesti vähintään tekstin tasolla. Monet ehdotukset, vaikka hulevesiä ei tekstissä juurikaan ole mainittu, antavat tilaratkaisunsa puolesta hyvät mahdollisuudet järjestää luonnonmukainen, hallittu hulevesien käsittely. Vesiaiheen sijoittaminen keskeiselle puistoalueelle tai alueen länsilaidalle katsottiin tuovan tervetullutta laatua lähiympäristöön. Vantaanjoen ja Bad Segebergin puiston vesialtaiden tilavuuden lisääminen ovat eduksi tulvatilanteen hallinnassa.

Vantaanjoen siirto on asiantuntijalausunnon valossa monia vaikeuksia ja riskejä tuova hanke. Ratkaisuisissa, joissa jokea on esitetty siirrettäväksi joko alueen keskelle tai alueen länsiosaan, ei kuitenkaan tämän vuoksi tuomittu epäonnistuneeksi. Näissä olisikin jatkokehittelyn perustuttava ajatukseen, että uuden jokuoman tilalla on hulevesien käsittelyjärjestelmään kuuluva vesi- tai kosteikkoaihe ja joki säilyisi edelleen nykyisessä uomassaan, vaikka uomaltaan osin luonnonmukaisemmaksi muokattuna.

3.3 TOIMIVAT LIIKENNERATKAISUT

Liikenneverkko kaupunkirakenteen selkärankana ja liikenneratkaisujen toimivuus olivat olennaisia toteuttamiskelpoisuutta arvioitaessa. Liikenteen järjestelujen suhteen parhaimmat tulokset toimivuuden ja viihtyisyyden kannalta arvioitiin saatavan ulkosyöttöisen liikenneverkon avulla. Ratkaisut, joissa alue oli läpäisty useilla katulinjoilla ja lisätty autoilun ja jalankulun konflikteja alueella olivat lautakunnan mielestä lähtökohdiltaan heikompia. Toiminnallisesti hyvänä ratkaisuna pidettiin suunnitelmia, joissa kävelyalue säilyi mahdollisimman laajana ja autoliikenne on ulkosyöttöistä.

Useissa ehdotuksissa Väinö Sinisalonkatu on siirretty radan varseen. Näin on saatu radan melusuojavyöhykkeen itäpuolelle paljon tilaa kehittää asumisen aluetta. Väinö Sinisalonkadun siirron yhteydessä kadun rakenteilla on mahdollista vaimentaa radan ääriävaikutuksia. Väinö Sinisalonkadun katkaiseminen läpiajolta

saattaa aiheuttaa ongelmia liityntäpysäköinnin käyttämiselle. Ehdotuksissa Spinning Wheels ja Puuttuvat Lenkit sekä Peltosaarix on esitetty mielenkiintoinen ajatus jatkaa radan varren katuja suoraan Patastenmäen sillan korvaan. Liittyminen on vaikeahko, mutta vapauttaa Vantaanjoen laakson viheralueeksi ja kevyen liikenteen käyttöön sekä yhdistää kerrostaloalueen sen eteläpuoliseen pientaloalueeseen. Näin syntyvä viheralue joen rannoilla voisi olla vetoimatekijä alueella.

Tärkeä osa Peltosaaren liittämistä muuhun kaupunkirakenteeseen ja keskustaan on asematunnelilla ja muilla radan ylittävillä tai alitavilla ratkaisuilla. Monissa parhaimmistaon kuuluvissa ehdotuksissa asematunnelia on esitetty laajennettavaksi. Spinning Wheelsin ehdotus sijoittaa tunneliin palveluita on Riihimäen kokoisessa kaupungissa ehkä utopiaa, mutta tunnelin suulla olevat palvelut, kuten monissa ehdotuksissa (mm. Varrella Virran) esitetään lisäksi tunnelin turvallisuutta ja koheesiota radan toisen puolen palvelukeskittymään. Asematunnelin viihtyisyyttä ja turvallisuutta parantavat myös ratkaisut, joissa tunnelin suulle on sijoitettu aukio, joka voidaan nähdä jo tunnelista. Oivallinen ajatus on myös sijoittaa asematunnelin levennys asemarakennuksen pohjoispuolelle, jolloin maanalaisista tunneliosuista voidaan lyhentää. Asematunnelista lähtevä kulkureitti on tärkeä myös Peltosaaren itäpuolella sijaitseville kaupunginosille. Parhaimmillaan tämä on otettu huomioon ja



parannettu kulkureitin hahmotettavuutta ja asematunnelin saavutettavuutta eri suunnista.

Radan ylittämispaiikka ja sen sijoittuminen oli ratkaistu monin tavoin. Ylityspaikka oli sijoitettu joko aseman etelä- tai pohjoispuolelle tai veturitallien paikoille. Liittyminen itäpuolen rakenteeseen oli hyvin ratkaistu mm. ehdotuksessa Latvavesi, jossa oli myös tutkimisen arvoinen esitys pohjoiselle oikotielle Peltosaaren sillalta suoraan alueen ytimeen asematunnelin aukiolle. Reitti voisi korvata pohjoisen alikulun. Pohjoisen alikulun paikalle esitetyistä ylikuluratkaisuista onnistuneena voi pitää esimerkiksi ehdotuksen Sateenkaari ja Nakkikioski siltaa, jolta on yhteys asemalaitureille ja viereiseen liityntäpysäköintirakennukseen. Radan ylittävä silta oli muutamassa ehdotuksessa muotoiltu kaupunkikuvan kohokohdaksi ja osaksi uudistuvan alueen imagoa.

Liittyminen läheisiin kaupunginosaan ja muuhun kaupunkikokonaisuuteen voidaan ratkaista pääasiassa kevyen liikenteen ratkaisulla, kun katuverkko alueen ympärillä on nykyisellään tehokas. Aluetta ympäröivä kevyen liikenteen reitti edistää alueen liittämistä ympäröiviin kaupunginosaan ja ulkoilualueisiin. Hj.Elomaankadun ylittäminen kevyen liikenteen reitillä on mahdollinen ratkaisu, jota oli monessa ehdotuksessa esitetty. Aluetta pohjoisessa rajaavan Hj. Elomaankadun muokkaamisen suomia mahdollisuuksia oli hyödynnetty suhteellisen harvoissa töissä.

Ehdotus Kolme Rumaa Teroa, joka jouduttiin hylkäämään puutteellisten asiakirjojen takia, sisälsi kiitettäviä ja jatkosuunnittelun arvoisia ajatuksia kevyen liikenteen reitistön kehittämiselle ja Peltosaaren yhdistämiseksi nykyistä paremmin muihin kaupunginosaan: Siinä ehdotettiin yhtenäistä ulkoilureittiä Vantaanjoen varrelle asemalta ja Peltosaaresta kaupungin itärajalta Kärjäkoskelle saakka sekä rautatien ylittävää kevyen liikenteen siltaa Huhtimon vanhan radanyhtymäpaikan kohdalle urheilupuiston pohjoispuolelle.

Pysäköinnistä lähtökohdaksi oli annettu liityntäpysäköintipaikat ja autopaikkainormin alentaminen. Aseman läheisyys antaa mahdollisuuden osittaiseen autottomuuteenkin, mutta koko alueen autottomuutta pidettiin virhearviointina alueella, jossa asuu n. 10 % pikkukaupungin asukkaista. Liityntäpysäköintipaikat on useimmiten

esitetty sijoitettavaksi kannen alle toimitila- ja liikerakennusten yhteyteen. Monissa ehdotuksissa paikoitusta on esitetty useaan kerrokseen. Asematunnelin lattiatason alapuolelle menevät ratkaisut eivät käytännössä ole toteuttamiskelpoisia pohjavesivaikeuksien vuoksi. Toteuttamiseen vaikuttaa myös se, että toteutuakseen rakenteellinen autopaikoitus edellyttää riittävästi "tuottavaa" kerrosalaa. Radan varren toimitilojen ja asunto- sekä kiinteistöosakeyhtiöiden yhteistyöllä esim. vuoropysäköintiperiaatteella tällaiset pysäköintiratkaisut tulevat paremmin kannattaviksi. Moni kilpailija olikin laskenut autopaikkatarvetta tältä pohjalta. Laajojen pysäköintialueiden tarvetta oli osittain vähennetty myös esittämällä kadunvarsipysäköintiä asuinkortteleille. Mm. ehdotuksen Spinning Wheels esittämä yhteys kannen alaisesta pysäköinnistä "sisäkautta" asematunneliin on kehittämiskelpoinen ajatus. Ehdotuksessa Kalliosaari on esitetty liityntäpysäköinti maantasoisena. Esitys on realistinen ja mahdollistaa tilan varaamisen tärkeään jatkuvaan liityntäpysäköintikäyttöön alueen muun osan rakentamistoimenpiteistä huolimatta. Ratkaisu antaa myös "saumanvaraa" radanvarren myöhempiä muutoksia silmälläpitäen.

Kilpailualueen itäosaan ei ohjelmassa odotettu suuria muutoksia, minkä vuoksi olikin yllättävää, että niin monet olivat sijoittaneet itäisten kortteleiden ja koillisosan puiston tuntumaan runsaastikin uutta rakentamista. Kovin runsas lisärakentaminen itäisissä kortteleissa edellyttää pysäköinnin järjestämistä kahteen tasoon. Alue on yksityisten taloyhtiöiden hallussa ja tämänkaltaisen kehitys on osaltaan taloyhtiöiden tahdon varassa. Asemakaavan muutoksilla voidaan jonkinasteista tiivistämistä mahdollistaa.

Itäosan rakentamista rajoittaa Vantaanjoen tulvakäyttäytyminen. Kilpailijoilla oli saatavilla tiedot tulvavaarasta ja alueen hulevesiselvitys. Selvitysten mukaan rankkasadetilanteessa hulevedet pyrkivät Peltosaaren koillisosan kautta Hj.Elomaankadun pohjoispuolelle. Onkin oletettavaa, että koilliskulman puistoalueen voimakas rakentaminen aiheuttaisi tulvaongelmien lisääntymistä ympäröivillä lähialueilla.

3.4 TOTEUTTAMISKELPOINEN KOKONAISRATKAISU

Peltosaaren uudistamistyö etenee useilla rintamilla ja tapahtuu useiden vuosien kuluessa vaiheittain. Tästä syystä juuri vaiheittain rakentamisen mahdollisuutta pidettiin tärkeänä ehdotusten toteuttamiskelpoisuutta arvioitaessa. Vaiheittain rakentamisen onnistumista ja tavoiteltuun lopputulokseen pääsemistä edistävät selkeä korttelirakenne sekä vahva ja kehittämiskelpoinen kokonaisratkaisu. Nämä mahdollistavat kokonaisidean säilymisen huolimatta ajallisten kerrostumien erilaisuudesta ja toimintaympäristön muutoksista. Pääasiassa tämän vuoksi esimerkiksi ehdotuksen "Varrella Virran" sinänsä hieno ja innovatiivinen ratkaisu, laaja aaltoileva viherkansi radan varressa, koettiin toteuttamisen kannata ongelmalliseksi.

Kilpailuohjelmassa oli määritelty kuuden (6) kaupungin vuokratyöryhmittymien hallussa olevan asuintalon purkumahdollisuus, yhteensä 12 130 kem² ja kahden liikerakennuksen purku, yhteensä 1 480 kem². Joissakin ehdotuksissa purkua ei oltu esitetty lainkaan ja toisaalta mutamissa taas oli purettu liikaa. Asunto-osakeyhtiöiden rakennusten purkamista suunnitelman toteuttamiseksi ei voitu pitää toteuttamiskelpoisen ehdotuksen perustana. Ratkaisut, joissa uusi arkkitehtuuri "vaatettaa" niin uudis- kuin vanhatkin rakennukset tyylillisesti yhtenäiseksi eivät ole tavoiteltavia tai toteuttamiskelpoisia alueella, jonka rakentamishistoria tulee olemaan ainakin 50 vuotta.

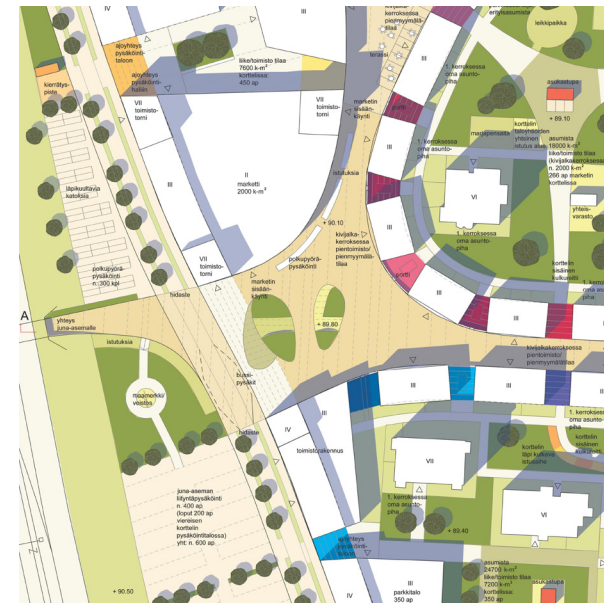
3.5 ASUMINEN JA YHTEISÖLLISYYS

Kaikissa ehdotuksissa asumista oli lisätty. Asumisen lähiympäristön ja asukkaiden toiminnan ja yhteisöllisyyden kehittämiseksi saatiin suuri joukko toimivia ideoita. Monia niistä voidaan soveltaa käyttöön jo nykyisessäkin Peltosaarella. Pieniä, lähiympäristöön ja jokapäiväiseen elämäntapaan liittyviä parannustoimenpiteitä tul-laankin soveltamaan asukkaiden kanssa tehtävässä yhteistoiminnassa alueella.

Yhteisöllisen asumisen kannalta olennaisia ovat yhteiset piha- ja korttelitilat sekä päivittäiset jalankulkureitit ja niiden varrella olevat

palvelut ja kohtaamispaikat. Tärkeitä ovat myös tilojen hierarkiat eli yksityisen, puolijulkisen ja julkisen tilan rajautuminen, jossa eheillä korttelikokonaisuuksilla on merkittävä sija. Selkeän korttelirakenteen katsotaan mahdollistavan asukkaiden ryhmäytymisen oman lähipiirinsä kanssa. Ratkaisu edistää myös turvallisuutta alueella. Ehdotuksia, joissa kortteleissa on esitetty asumismuotojen sekoittumista voidaan pitää sosiaalisen sekoittuvuuden kannalta onnistuneina.

Useimmissa ehdotuksissa oli esitetty sijoitettavaksi koulun ja päiväkodin läheisyyteen kylätaloa, korttelitupaa, monitoimitaloo, tapahtumataloo, asukastupaa, nuorisotaloo, kirjastoo tai kahvilaa. Millä nimellä tätä yhteistä tilaa kutsutaankin, Peltosaaren lukuisat palvelut voidaan koota näihin julkisiin ja kolmannen sektorin palvelutiloihin, jolloin ne rikastavat toistensa toimintaa ja synnyttävät myös kilpailuehdotuksissa mainittuja uusia, asukkaita yhdistäviä toimintamuotoja. Sijoituspaikka voisi olla myös asematunnelin lähellä radan varressa, jossa myös kaupallisten palveluiden painopiste ja käyttäjävirrat tulisivat luontevimmin sijoittumaan ja jossa myös tarvittaisiin rakennusmassaa melusuojaukseen. Valtaosaltaan kilpailuehdotukset mahdollistavat myös tällaisen ratkaisun.



Kalliosaari

4. EHDOTUSKOHTAINEN ARVOSTELU

4.1 EHDOTUSTEN LUOKKAJAKO

Palkintolautakunta jakoi ehdotukset kolmeen luokkaan. Yläluokkaan sijoitettiin ehdotukset, joissa kokonaisrakenne on onnistunut ja kehittämiskelpoinen. Tämän lisäksi jokin arvostelun kohteena oleva osa-alue on ratkaistu erityisen onnistuneesti. Keskiluokan töissä kokonaisrakenne on kohtalainen, mutta ei valituista lähtökohdistaan johtuen kehittämiskelpoinen. Alaluokkaan sijoituivat työt, jotka olivat keskeneräisiä tai valitulta lähestymistavaltaan tavoitteita huonosti edistäviä.

4.2 YLÄLUOKKA

Yläluokassa on 13 ehdotusta, aakkosjärjestyksessä:

Aurinkotuuli
Kalliosaari
Kohtaamisia
Kontakti
Laika
Latvavesi
Oiva
Park Lane
Spinning Wheels
Taimitarha
Varrella Virran
Vihreä Magneetti
Virtanen

4.3 KESKILUOKKA

Keskiluokassa on 39 ehdotusta, aakkosjärjestyksessä:

70-100
Drumline

Elolämmän
Flux
Green Zone
Harvest
Hiljaa Virtaa Vantaa
Hybridi
Isola
Johdanto
Jyvät ja Akanat
Komeetta
Kuhilas
Laituri 2020
Linkit
Linnunrata
Mansikkamaa
Mix
Oma
Pancho
Peltokaupunki
Peltosaaren Omenat
Peltosaari, täysillä
Peltosaaristo
Peltosaarix
Peruskaupunki
Puistosaari
Puuttuvat Lenkit
Renessanssi
Rilax
Sateenkaari ja Nakkioskioski
Sooma
Subcity
Symbioosi
Tilkkutäkki
Valoa
Vinkkeli
Väylä
Wonderlands

4.4 ALALUOKKA

Alaluokassa on 8 ehdotusta, aakkosjärjestyksessä:

Binääri
Cardo & Decumanus
Don Quiote
Ja keskellä virtaa (jälleen) joki
Lokomotiivi
Next
Niili
Saarron murtaja

4.5 ARVOSTELU EHDOTUKSITTAIN

3 Ruraa Teroa

Ehdotuksesta puuttuvat suunnitelmaplanssit, mutta se sisältää kuitenkin runsaasti tekstiä ja mukana on paljon toteuttamisen arvoisia ja hyviä ehdotuksia Peltosaaren elämän parantamiseksi.

Vantaanjoen vartta seuraileva kevyen liikenteen reitti ja luontopolkku toisivat vesiaiheen lähelle ja yhdistäisivät useamman asuntoalueen Riihimäen itärajalta aseman seudulle saakka. Toteuttamisen arvoinen olisi myös ehdotuksessa esitetty kevyen liikenteen silta Lahdenradan yli Huhtimoon. Kaupunginosien yhteydet ja liikunta- paikkojen saavutettavuus paranisivat huomattavasti.

Palkintolautakunta esittää kiitokset perusteellisesta pohdinnasta, mutta planssien puuttumisen vuoksi ehdotus on hylättävä.

70-100

Tehtävään on paneuduttu huolella ja ehdotus on hyvin tehty. Mittakaava on onnistunut ja toimintojen järjestämiseen on perehdytty. Kilpailun tavoitteet täyttyvät ehdotuksessa pääpiirteittäin hyvin.

Ehdotuksen ansioita ovat selkeät akselit ja voimakas konsepti. Radalle suuntautuva muuri luo uuden dynaamisen ilmeen Peltosaarelle. Tosin radan puoleisen julkisivun porrastus ja suuntaus aiheutta-

vat sen, että näiden rakennusten lähiulkotilat ovat suurimman osan päivästä varjon puolella. Muita uusia huomionarvoisia ideoita ovat mm. kappeli ja silta keskustaan.

Osa vuokrataloista ja nykyiset liikerakennukset esitetään purettaviksi. Vuokratalovaltaista aluetta esitetään monipuolistettavaksi melko voimakkaasti rivitaloilla. Uudet massat muuttavat myös julkista ulkotilaa voimakkaasti. Uudisrakennusten arkkitehtuuri on nykyaikaista ja raikasta. Tuulimyllykortteleiden kerrostalot esitetään korjattaviksi ja laajennettaviksi melko hienovaraisesti. Pysäköinti on ehdotuksessa hajautettu ja siinä on hyödynnetty myös kansipysäköintiä.

Asematunnelin levennys vaikuttaa toimivalta ja palvelut on koottu hyvin aseman viereen. Asema-aukion järjestely, jossa kävelyreitti, liikerakentaminen ja autoliikenne kohtaavat, on toiminnallisesti onnistunut ja toteuttamiskelpoinen ratkaisu. Valitettavasti muuten kevyen liikenteen reitistön ja kaupunkitilan tutkiminen on jäänyt hennoksi. V. Sinisalonkatu palvelee onnistuneesti asuin- ja liikekorteileita ja sallii kaupunkimaisen liikenteen ja läpiajon alueen länsireunalta. Hj. Elomaankatu on säilytetty lähes nykyisellään.

Ehdotuksessa joenuoma on säilytetty nykyisellä paikalla, eikä näkymiä Vantaanjoelle ole hyödynnetty. Alueen keskiosan kautta esitetään kulkemaan kapea hulevesireitti, mutta reittiä ei ole tarkemmin kuvailtu.

Ehdotuksen planssit eivät ole kovin vetävät, mutta sen sijaan selkeät ja havainnolliset. Hyvää ovat informatiiviset kaaviot ja selkeä selostusosan teksti.

Aurinkotuuli

Ehdotus henkii avaraa, valoisaa ja optimistista suurkaupungin laidan tunnelmaa. Esitetyt rakennukset ovat massaltaan suuria ja selkeitä. Ehdotus on kuitenkin hieman turhan raju ja epätasainen, jossa on ehkä liian suuri mittakaava Riihimäelle. Kaupunkitilasta muodostuu pikemminkin auto, kulmikas ja tylsä, kuin kodikas. Keskustorni ja pohjoiseen suuntautuva "kiinanmuuri" muistuttavat suunnitteluratkaisuina lähes fasistisia esikuvia menneisyydestä.

Ehdotuksessa on esitetty miellyttävän leveä ja houkutteleva alikulku rautatieasemalle. Luoteisosan puukansikorttelit tuovat mieleen Kampin tyyppisen julkisen kävelytilan, mikä loisi aivan uudentyyppistä kaupunkitilaa Peltosaareen. Kannot ja ulko-oleskelutilat toimivat epäilemättä hyvin kesällä, mutta lumen ja kylmien tuulien kannalta ne ovat ongelmallisia. Ekoviherseinät vaikuttavat myös hienoilta, mutta ne herättävät epäilyksen ratkaisun soveltuvuudesta Suomen ilmastoon.

Rakennusten suuntauksessa ja parvekesijoittelussa on otettu auringonvalo hyvin huomioon. Kuitenkin rataa lähimpänä olevien asuintalojen parvekkeiden melusuojaus on lähes mahdotonta toteuttaa. Asumismuotojen sekoittaminen on onnistunut suhteellisen hyvin, vaikka uudistettavalla alueella tilallinen sommittelu jääkin hajanaiseksi. Olemassa olevia vuokrataloja on esitetty purettaviksi melko maltillisesti. Vanhat liikerakennukset sen sijaan puretaan kokonaan.

Valitettavasti työssä ei ole huomioitu kilpailun tavoitteita liittyen palveluihin, liikenteeseen, aseman yhteyksiin ja yleisiin alueisiin. Koko Peltosaaren suunnitteleminen täysin autottomaksi on käytännössä toteuttamiskelvoton lähtökohta. Työssä ei ole onnistuneesti ratkaistu liikennettä eikä pysäköintiä. Erillispientalojen pysäköinti-paikat parkkihalleissa eivät ole suositeltava ratkaisu.

Vantaanjoen uoma on säilytetty nykyisellä paikallaan eikä näky-miä joelle ole juurikaan hyödynnetty. Hulevesiratkaisuja ei työssä esitetty.

Ehdotuksen parasta antia ovat hyvät kuvaparit ja korjausrakentami-sen ilme sekä arkkitehtoninen ote. Kuvissa esitetty ilme iltavalaistus-sa Peltosaarella on todella hieno ja moderni.

Binääri

Ehdotusta vaivaa tietty epätasaisuus ja lopputuloksessa näkyy kii-re. Työ on hieman huolimattomasti tehty, eikä tehtävän haasteisiin ole riittävästi paneuduttu.

Kilpailun tavoitteet eivät täyty esim. liikenneratkaisujen tai korjaus-

rakentamisideoiden osalta. Arkkitehtuurissa on outoa manierismia ja kulmikkuutta, joka ei välttämättä kestä aikaa.

Hj. Elomaankadun linjausta alueen itäosassa on esitetty muutetta-vaksi, samoin V.I. Oksasenkatua. Muutokset tuovat tarpeettomia lisäkustannuksia sillä esitetyn tyyppinen rakentaminen voitaisiin to-teuttaa nykyiselläkin katurakenteella. Lisäksi pääkatujen linjausten muutos aiheuttaa ongelmia alueen sisälle ja muuhun kaupungin lii-kenteeseen. Liikenneverkon tuominen alueen sisälle tuo mukanaan myös liikenteen häiriöt. Ajatus sulkea korttelit turvallisuuden nimis-sä sotii yhteisöllistä ajattelua vastaan ja lisää konfliktien mahdol-lisuutta.

Kadunvarsipysäköinti on sinänsä hyvä ehdotus joustavana pysä-köintitapana, mutta se tuo mukanaan ajoneuvoneuvoliikenteen koko Peltosaaren alueelle. Länsireunan maanalaisen pysäköinti tuo runsaasti kustannuksia, joiden maksajaa ei esitetä.

Vantaanjoki esitetään kulkeväksi melko kapeana kanavana alueen läpi, osittain kortteleiden keskellä, osittain julkisen tilan altaiden kautta. Nykyinen joenuoma on poistettu, mutta tilalle ei ole esitet-ty mitään tarkkaan määritettyä funktiota.

Ehdotus sisältää osittain hyvää grafiikkaa, mutta perspektiivikuvat ja osa-alue suunnitelmat eivät juuri kerro suunnitelmasta. Ilmeisesti kerrosalalaskelmat sisältävät virheitä.

Cardo & Decumanus

Kilpailuehdotuksessa esitetään suuria toimisto- ja liiketilamasso-ja radan varteen. Liikennemelun vaimentamisen kannalta masso-jen sijoittaminen on perusteltua, mutta toimintojen määrä on Pelto-saaren alueelle liiallinen pitkälläkin tähtämellä ajatellen.

Alueen keskustaan ei esitetä selkeää kokoavaa aukiota. Virheenä voidaan pitää sitä, että hyväkuntoinen päiväkotit esitetään puretta-vaksi ja tilalle esitetään hulevesiallasta. Myös kaupungin omista-mia lamellimallisia vuokrakerrostaloja on purettu ja tilalle esitetään kuusikerroksia pistetaloja ilman perusteluita.

Vantaanjoen nykyinen uoma esitetään paikoillaan ja uoman lähet-

tyville esitetään uusia pienkerrostaloja. Talojen suuntaus olisi voinut olla hieman vaihtelevampi ja näkymien kannalta mukailta joen uomaa paremmin.

Tuulimyllykortteleiden pysäköintipaikkoja esitetään rakentamiseen, mutta korvaavaa pysäköintitilaa ei esitetä selkeästi mihinkään.

Ehdotuksesta puuttuivat asiakirjat sähköisessä muodossa.

Don Quijote

Ehdotus on varsin epätasaisesti tutkittu kokonaisuus. Siinä on keskitytty kaupunkisuunnittelun sijaan liikaa rakennussuunnitteluun ja erityisesti uuden kauppakeskuksen arkkitehtuuriin. Työ ei vastaa kilpailuohjelmassa esitettyihin kysymyksiin. Ehdotuksen kokonaisuus on hajanainen, eikä tekijä ole onnistunut lisärakentamisen avulla luomaan merkittävää lisäarvoa nykyisen Peltosaaren kerrostalovaltaiseen rakenteeseen.

Arkkitehtuuriltaan ehdotus on hieman lähiömäinen ja tylsä, varsinkin esitettyjen lamellitalojen osalta. Asuintaloja on myös sijoitettu melualueelle, mikä on toteutuksen kannalta ongelmallista.

Työ ei sisällä uusia ideoita kaupunkisuunnittelun tai liikennejärjestelyiden osalta. Joitakin vuokrakerrostaloja on purettu, mutta melko perusteettoman tuntuisesti, koska tilalle ei ole esitetty muuta rakentamista. Hj. Elomaakatu on jätetty nykyiselleen.

Kilpailuehdotus perustuu liikaa liikerakentamiseen ja sitä on esitetty selkeästi liikaa. Nykyisellään liiketiloja on jo paljon radan toisella puolen, eikä näin massiiviselle lisärakentamiselle ole tarvetta. Myös vanhat liikerakennukset Peltosaaren keskellä on jätetty nykyiselleen, mitä ei voida pitää ansiona.

Vantaanjoen uomaan ei esitetä muutoksia, eikä sinne avautuvia näkymiä juuri hyödynnetä. Perspektiivikuvissa näytetään hulevesioja- ja kanavaratkaisuja, jotka ovat ehdotuksen suurimpia ansioita.

Käsintehdyt perspektiivikuvat yhdessä pompöösien porttirakennus-

kuvan kanssa ovat outo yhdistelmä.

Drumline

Kyseessä on erittäin huolellisesti perusteltu ehdotus, jossa Peltosaaren uusi ilme toteutuu vihreiden kumpujen ja pienipiirteisen uuden rakentamisen sekä vesiaiheen avulla. Työ on erittäin huolellisesti tutkittu ja esitetty, erityisesti sen tekstiosuudet.

Ehdotettu muutos kaupunkikuvaan on todella raju, joskin vain alueen länsireunassa. Visio on ekologinen ja rohkea, ja se todella uudistaisi Peltosaaren ilmettä ja toisi sen maailmankartalle. Teemana drumliinikummut, jokilaakso ja orgaaninen rakentaminen ovat kiinnostava, omaleimainen ja kokonaan uusi lähestymistapa. Heikkoutena on kuitenkin toteutuksen vaikeus ja kalleus.

Matalan ja tiiviin rakentamisen korttelit ja nauhat muodostavat mielenkiintoisen intiimien kaupunkitilojen sarjan ja rikkovat viileää suorakulmaisuutta. Paikoin rakentamista on esitetty epärealistisesti niin tiiviiksi, että luonnonvalon ja maantasoyhteyden sekä pihatilojen riittävyys on heikko.

Palveluiden sijoittaminen keskitetysti radan ja aseman ali- ja ylikulun tuntumaan on toimiva ratkaisu, mutta pienten palvelutilojen sijoittuminen hajalleen alueen sisälle on epätodennäköistä.

V. Sinisalonkatu on sijoitettu kekseliäästi kokonaan drumliinin alle radan varteen. Liittyminen sillan mäkeen on kuitenkin vaikea. Katu ruokkii viherkannen alla olevia paikoitustiloja. Kaikki paikoitustilat sijaitsevat keskitetysti viherkansien alla alueen reunoilla. Yhteispykäköinti näin laajamittaisena ei ole toiminnallisesti onnistunut ratkaisu, mutta kumpujen yhdistäminen melumuuriksi on ideana hyvä.

Hj. Elomaankatu kavennettu, eteläosapuoli on otettu Peltosaaren alueen käyttöön, osittain rakentamiseen, osittain viheralueeksi.

Vantaanjoen uoma on kokonaisuudessaan siirretty voimakkaasti länsiosaan suuntautuvaksi ja siitä etelään. Joenuomaa on hyödynnetty tehokkaasti näkyminä, joiden luonne muuttuu paikasta riippuen.

Käsin piirretty perspektiivikuva on heikohko, mutta aksonometriat ovat hienoja.

Elolämmin

Elolämmin on varsin realistinen ehdotus kokonaiskonseptiltään, mutta samalla se on hieman tylsä. Työn ote ei ole erityisen visio-näärinen. Kuitenkin aiheeseen on perehdytty hyvin ja siitä osoituk-sena ehdotus sisälsi hyvin mietittyjä yksityiskohtia ja huolellisesti laadittuja tekstejä ja kaaviota.

Ehdotus on erittäin tehokas ja siinä on esitetty n. 300 000 kem² rakennusoikeutta. Koillisosan tulva-alueelle on ehdotettu liian mas-siivista rakentamista. Vanhat liikerakennukset esitetään purettaviksi, samoin muutamia asuinvuokrataloja - kuitenkin melko perustellus-ti kävelyreitistön, tilahierarkian ja uuden länsireunan kortteliraken-teen mahdollistamiseksi. Esitetyt olemassa olevan rakennuskannan korjaustoimenpiteet ovat realistisia ja tukevat energiatehokkuuden ja rakentamistalouden pyrkimyksiä.

Asemalta tulo tunnelissa on esitetty turhan kapeana, mutta sisään-tuloaukio heti tunnelin jälkeen on tunnelmaltaan varsin onnistunut.

Positiivista on Hj. Elomaankadun voimakas muokkaaminen. Ka-tulinjaan on tehty kaaria sekä katualuetta kavennettu Peltosaaren puolelta. Muutoksilla saadaan ajonopeuksia pudotettua ja katuti-laan mielenkiintoa. Pysäköintiratkaisuna paikoitushallit ovat kalliia, eikä työssä ole alennettu pysäköintinormia.

Vantaanjoen olemassa oleva uoma on säilytetty ja lisäksi on esi-tetty uusi leveämpi jokiuoma alueen puolivälistä pohjois-eteläsuun-nassa. Uutta uoma hyödynnetään hienosti luonnollisen tyyppise-nä vesireittinä tukemassa keskelle syntyvää puistoa. Hulevedet ja tulvasuojelu on huomioitu pääosin hyvin. Näkymiä Vantaanjoelle ja veden äärelle ei ole kuitenkaan hyödynnetty kuin muutamassa asuinrakennuksessa.

Esitysteknisesti ehdotus on varsin tylsä, eikä sen hyviä ominaisuuksia ole hyödynnetty täysimääräisesti. Varsinkin yleissävyltään har-maat perspektiivikuvat ovat turhan synkkiä.

Flux

Flux on arkkitehtonisesti varsin raikas ehdotus. Siinä on esitetty myös ekologisia uudistuksia, joskin osittain epärealistisesti.

Liikenteen ulkosyöttöperiaate on säilytetty ja katuja samalla vä-hennetty. Toisaalta kevyen liikenteen reiteillä on tontille ajo sallittu. Hj. Elomaankadun tilaa käytetty rakentamisen hyväksi katua ka-ventamalla. Vapautunutta katutilaa on hyödynnetty suoralinjaise-na kävely- ja pyörätienä sekä uusina viivasuoraan tien linjauksen mukaisesti sijoitettuina 2-kerroksisina kerrostaloina. Julkisivumuuri ja kevyenliikenteen raitti ovat ehkä tahattomasti alkuperäisen anka-ran muodon noudattajia, massoittelun perusteella rakennukset voi-si sijoittaa vapaamminkin.

Asematunnelin aukiot ovat hyvin perusteltuja. Muutoin kevyen lii-kenteen yhteydet alueen sisällä ja sieltä ulospäin, eivät nouse huipputasolle.

Olemassa olevat liikerakennukset esitetään purettaviksi ja radan-varteen ehdotetut liike- ja toimistorakentamismassat ovat selkeästi ylimitoitettuja. Paikoitus on kokonaisuudessaan esitetty tapahtuvak-si paikoitustaloissa, mikä on jokseenkin epärealistinen ratkaisu.

Osa luoteisosan asuinkekkostaloista puretaan melko perustellusti kokonaisideaa korostaen. Omakotitalojen rakentaminen nykyisen lammen kohdalle on tulvasuojelun ja maaperän kantavuuden kan-nalta arveluttava ratkaisu.

Vantaanjoki on siirretty kokonaan uuteen uomaan keskeiselle - ar-voiselleen paikalle - uuden keskuspuiston alueelle. Vantaanjokea on hyödynnetty visuaalisesti osana vihreää puistoa, mutta ei suo-ranaisena veden äärelle rakentamisena.

Green Zone

Ehdotus edustaa varsin perinteistä kaupunkisuunnittelua, mutta se on sellaisenaan hieman tylsä. Ehdotus keskittyy pienen mittakaa-van pieniin uudistuksiin ja hienovaraisiin korjausrakentamisen ide-oihin olevan ympäristön lähtökohdista, eikä kaivattua uutta ilmettä luoda. Työstä puuttuu voimakas kokonaisote, eikä liittymistä ympä-roivään kaupunkiin ole riittävästi pohdittu.

Asuinkorttelit ovat hyvin tutkittuja, samoin pihat ja puistot. Liikenteellisiä ja ekotavoitteita ei huomioitu. Hj. Elomaankatu on jätetty täysin ennallaan. Ehdotuksen pahimpana virheenä voi pitää länsireunan käsittelemättä jättämistä. Länsireunan parkkipaikkojen säilyttäminen ennallaan niin keskeisellä paikalla, ei ole toivottava ratkaisu.

Telluskatu palveluineen vaikuttaa viihtyisältä ja Uranuskodin lähiympäristön uusi rakentaminen on hyvin tutkittua. Nykyiset myymälärakennukset esitetään purettaviksi ja korvattaviksi uusilla asuin-kerrostaloilla.

Olemassa olevia vuokrakerrostaloja on purettu hyvin maltillisesti, uudet talot noudattavat vanhaa rakennetta. Uutta ajattelua kortteleiden rakenteeksi ei ole esitetty. Tuulimyllykortteleiden uudistetut julkisivut massoitteluineen ovat raikkaat, kauniit ja edustavat hyvin tämän päivän suunnittelua.

Vantaanjoen uoma esitetään säilytettäväksi nykyisessä kohdas-
saan ja nykyisen kaltaisena.

Harvest

Harvest sisältää paljon kauniita kuvia, mutta on sisällöltään hiukan onnto. Ehdotus keskittyy uuteen kaupunkirakenteeseen ja sen muotoiluun, eikä juurikaan korjausrakentamiseen tai ekologiaan.

Uudet korttelit luovat kauniisti uuden tulokinnan vanhoista kortteleista, mutta ne ovat turhan väljiä. Kokonaisuudessaan ehdotus on hieman tehoton. Melu tunkeutuu alueelle löysistä vihersormista, jotka eivät johda mihinkään. Pahin virhe on kaikkien suuntien kohdistaminen uuteen kuviteltuun keskiöön, jota ei kuitenkaan muodostu ja sen sivussa sijaitsee vain uusi koulu.

Vuokrataloja on purettu hyvin voimakkaasti, samoin nykyinen käytössä oleva kohtuukuntoinen koulurakennus. Näitä toimenpiteitä voidaan pitää virheinä koska lopputulos, uuden koulurakennuksen korostaminen alueen keskuksena ei ole onnistunut ratkaisu. Lisäksi ehdotuksessa on perusteettomasti poistettu yksityinen As Oy, mikä on selkeä virhearviointi.

Alueen sisääntulossa asemalta päin on kiva aukio, mutta sen mitataaava on valitettavasti liian suureellinen ja suuntaus hieman epäonnistunut. Asematunnelia ei ole suurennettu. Ehdotuksen parhaita ideoita ovat mm. pyörähalli ja kaupunkitapahtumat.

Hj. Elomaankadulle ei esitetä tehtäväksi mitään. Tätä voidaan pitää virheenä, koska yllä oleva katualue suunnittelemalla uudelleen voitaisiin parantaa Peltosaaren viihtyvyyttä, parantaa liikenneturvallisuutta ja saada mahdollisesti lisää rakentamiseen soveltuvaa maa-alaa.

Vesiaihetta ei ole hyödynnetty ja joki on jätetty entiselleen. Kaupunkiviljely on siirretty keskelle asuinalueita, sinänsä todennäköisesti yhteisöllisyyttä parantamaan mutta nykyinen viljelyalue on rajattu kokonaan pois eikä sen käyttöä esitetä lainkaan.

Hiljaa Virtaa Vantaa

Kyseessä on klassinen suunnitteluratkaisu, jossa on pyritty tulkitsemaan uudelleen vanhoja kortteleita, joskaan ei kovin innovatiivisella tavalla. Uusi ilme ja visionäärisyys puuttuvat ja kokonaisuus on siten hieman tylsäkö.

Hj. Elomaankatu on nykyasussaan, samoin koillisnurkan rakentamaton viheralue lampineen. Liikenneideat ja ekoideat puuttuvat kuvasta käytännössä kokonaan.

Koillisen alueen vuokrakerrostaloista esitetään osa purettaviksi perustellusti, osan purkamisen perustelu ei selviä ehdotuksesta. Tuulimyllykortteleiden peruskorjaus on esitetty hyvin viitteellisesti. Liikkeen ja toimistorakentamisen määrä on ylimitoitettu.

Vantaanjoen uoma esitetään säilytettäväksi nykyisellään. Lisäksi esitetään uutta lähelle alueen länsireunaa sijoittuvaa pohjois-eteläsuuntaista luonnonmukaiseksi muotoiltavaa reittiä. Hulevesiaihe hieno ja lisää länsiosan arvoa, mutta herää kysymys, onko kahden rinnakkaispuiston sijoittaminen alueelle perusteltua ja mitä vanhalle keskuspuistolle tapahtuu?

Uusi jokiuoma esitetään koroiltaan sellaiseksi, että se toimii tulva-

reittinä ja vedenpinnan ollessa matalampi, siitä muodostuu sarja hulevesilampia ja kosteikkoja, joita voidaan käyttää puutarhojen ja istutusten kastelussa. Uuden puiston ja jokiuoman tarjoamia näkymämahdollisuuksia ei ole kuitenkaan käytetty hyödyksi, vaan uudisrakennusten päädyt ovat puistoon ja joelle päin.

Vanhojen talojen kunnostamiseen ei ole keskitytty ja esitetty putkikuva on koominen, varsinkin koska se on isompi kuin viistokuva koko alueesta. Sen sijaan suuri perspektiivikuva on hieno.

Hybridi

Hybridissä on Vantaanjoen ja veden visuaalinen arvo asumisessa oivallettu erittäin hyvin ja toisaalta vesiuomat ovat hyvin kanava-maisia ja rakennettuja, eikä hulevesialtaita ole käytetty.

Toimistotilaa on ehdotettu ylimitoitettusti. Pohjois - eteläsuuntainen puistoakseli on turhaan tukittu rakentamisella, jota on muutenkin sijoitettu alueelle jopa ahtauteen asti. Alueelle muodostuu kuitenkin mielenkiintoisia rivitalo- ja pientalokortteleita. Eteläosan korttelit sijaitsevat epäedullisesti melualueella.

Hj. Elomaankatua on muokattu kapeammaksi ja siihen on sijoitet-tu nykyajattelun mukaiset liikenneympyrät kadun päihin.

Vantaanjoen nykyinen uoma on paikoillaan ja uusia yhtä leveik-si ajateltuja uomia esitetään rakennettaviksi alueen sisällä useita. Erillisten ja kytkettyjen pientalojen rakentaminen veden äärelle ja uoman rakentuminen osaksi asuinrakennusten ulkotilaa, nostaa rakennusten tasoa merkittävästi. Veden määrä ja siten rakentamis-mahdollisuudet sen äärelle ovat todellisuudessa paljon rajallisemmat kuin ehdotuksessa on esitetty.

Ehdotus on esitystekniikaltaan melko viitteellinen ja käsin tehdyt ku-vat ovat hieman suttuisia.

Isola

Isola perustuu voimakkaan kaarevan muuri aiheeseen käyttämiseen Peltosaaren ympärillä. Ratkaisu luo kaupunginosalle selvästi uu-

den ilmeen, mutta toisaalta muotona kaarevat julkisivut ovat ehkä hieman irrallinen ja vieras elementti tässä kontekstissa. Lisäksi eh-dotuksen keskeisen idean perusteluna on epärealistinen ajatus pysäköintitalojen rakentamisesta alueen laidoille.

Kävelyreitistö asematorille on hyvin pohdittu. Liikenne on ulkosyöt-töinen ja hyvin toimiva. Hj. Elomaankatu esitetään kavennettavak-si ja eteläsivu hyödynnettäväksi rakentamisessa.

Pysäköinti kerätty suuriin pysäköintitaloihin, jotka antavat alueelle ulospäin näkyvän pyöreän muodon. Tämä on vaikeasti toteutuva lähtökohta, jonka varassa koko idea kuitenkin on. Itse asuinkort-teleiden korttelirakenne on suorakulmainen umpikorttelityyppinen. Koska luoteisosan uudet korttelit noudattavat alkuperäistä raken-netta, rakennuksia ei ole tarvinnut purkaa korttelirakenteen muut-tamisen takia.

Vantaanjoen uoma on säilytetty ennallaan. Rantoja on käytetty erittäin hyvin hyödyksi ja saatu hyvin vetovoimaisia asuntoja ve-den äärelle. Uusi lisäuoma esitetään rakennettavaksi alueen kes-kuksen läpi. Suurimmaksi osaksi uusi uoma olisi hyvin kanava-mainen, mutta keskiössä olevassa uudessa puistossa pikemminkin luonnonmukainen.

Ja keskellä virtaa (jälleen) joki

Kilpailuehdotus perustuu suurien kansirakenteiden käyttöön ratapi-ha - alueen päällä. Ratkaisu on erittäin kallis ja epätodennäköi-nen Riihimäellä. Suuren mittakaavan myötä syntyvä ympäristö ei ole kovin viihtyisää tai pienipiirteistä.

Lähtökohta tehdä länsiosasta toimistokaupunginosa on jokseenkin epäonnistunut ja tuo kaupungin kokoon nähden valtavan ja kalliis-ti toteutettavan määrän vaikeasti markkinoitavaa tilaa. Rakenne on kuitenkin sinänsä looginen, että länsipuolta on painotettu ja ote kevenee itään päin mennessä.

Olemassa olevia kerrostaloja, myös yksityisiä omistusasuntoja si-sältäviä, on purettu todella paljon. Tätä voidaan pitää virheenä. Ehdotus ei ole rakentamisen osalta kovinkaan tehokas; se sisältää

pilkottuja pistetaloja, joista ei muodostu yhtenäistä kaupunkitilaa tai kaupunkia. Myös vanhoja rakennuksia on perusteettomasti pilkottu. Ehdotetut ratkaisut eivät ole kestäviä ja monin paikoin ne ovat toteuttamiskelvottomia.

Ehdotus sisältää runsaasti ekoideoita, mm. viljelypalstoja ja maalämmön hyödyntämistä. Hyvä idea on ollut kytkeä alueen suunnat luoteeseen ja vanhaan keskustaan. Hj. Elomaankadun nykytilaan ei ole esitetty parannuksia.

Vantaanjoki on siirretty kokonaisuudessaan keskelle aluetta arvoiselle paikalle. Ratkaisua ei silti voida pitää sellaisenaan toteuttamiskelpoisena.

Ehdotuksen tietokonepelimäinen esitysgrafiikka jakaa mielipiteitä, mutta varsinkin aksonometria on hieno.

Johdanto

Ehdotuksessa on keskitytty paljon liikenneväylien luomiseen ja siinä on otettu kantaa myös kilpailualueen ulkopuoliseen reitistöön. Esitetyille muutoksille on vaikea löytää hyviä perusteluja.

Hj. Elomaankatu esitetään nykyisellään, voimakkaita urheilupuistoon yhdistäviä ramppiaihteita on rakennettu katualueen yläpuolelle. Rampeille tuskin löytyy maksajaa eivätkä ne olisi panostuksena oikean kokoisia Peltosaaren ongelmia ratkaistaessa. Toimitilarakentaminen on myös vahvasti ylimitoitettua.

Luoteisosan vuokrakerrostalot on esitetty purettaviksi suureksi osaksi. Sen sijaan tuulimyllykortteleihin ei ole esitetty ollenkaan täydennys- tai lisärakentamistapaa. Ehdotuksessa on purettu liikaa rakennuksia, mm. yksityinen asunto-osakeyhtiötalo.

Vantaanjoki esitetään siirrettäväksi kokonaisuudessaan keskemälle arvoiselle paikalle. Vanhalle uoman alueelle ei kuitenkaan esitetä mitään uutta käyttöä lukuun ottamatta sitä, että lampi esitetään täytettäväksi ja käytettäväksi tonttimaana. Virkistyskäytön ja tulvasuojelun kannalta olennaisen lammen täyttää voidaan pitää virheenä.

Jyvät ja akanat

Jyvät ja akanat jättää radan puoleisen sivun niittymäiseksi puistoalueeksi ja lisärakentaminen perustuu yksipuolisesti kerrostalorakentamiseen. Uusien ja uudistettavien kortteleiden sisäistä rakennetta ja hierarkiaa ei ole esitetty, jolloin kokonaisuus jää hajanaiseksi.

Luoteisosassa on purettu osa olemassa olevista vuokrakerrostaloista. Talojen purkamisen perusteita ei ole kaikilta osin esitetty, varsinkin kun ne korttelijärjestelyjen perusteella voisivat jäädä paikoilleen. Tuulimyllykorttelien osalta esitys on vaisu eikä kovin innovatiivinen. Kaupunkikuvallisesti toimistorivi radan varressa on monotoninen.

Laajat autopaikat viherkansien alla ovat toteuttamisen kannalta ongelmallisia. Yhteys autopaikoituksesta suoraan asematunneliin on kuitenkin hyvä ajatus. Hj. Elomaankatu on kavennettu, uutta aluetta on käytetty lähinnä asukaspysäköintiin. Pysäköinti joudutaan kuitenkin sijoittamaan nykyisen mäntyjä kasvavan meluvallin kohdalle ja uusi viheralue rakentamaan nykyiselle katualueelle.

Vantaanjoki on säilytetty nykyisessä asemassaan. Viljelypalstat esitetään hauskaasti uudelle saarelle alueen koillisnurkkaan. Jokea ei ole hyödynnetty maisemallisesti eikä rakennusten näkymien kannalta.

Kalliosaari

Kalliosaari on ehdotuksena selkeä, konseptina komea ja kokonaisuutena eheä. Muodostuva uusi ilme on vahva ja omaleimainen, mutta se ei ehkä hyödynnä kaikilta osin alueen nykyisiä vahvuuksia. Sen sijaan ehdotus sisältää erittäin paljon uutta.

Ehdotusta voi pitää formalistisena ja kysyä, mitä tekemistä kaarilla on olevan rakenteen kanssa? Kestävätkö ne aikaa ja toistuvatko ne liikaa? Ehdotus on kuitenkin kehityskelpoinen ja sisältää paljon luontevia yhteisöllisyyttä tukevia ajatuksia ja ekoideoita.

Kaupallinen keskus on onnistuneesti sijoitettu molempien sisääntuloaukioiden ja toisaalta myös autoliikenteen äärelle. Kokonaisuudessa on hyvää viihtyisä ympäristö, autottomuus alueen keskellä,



Kalliosaari

kevyen liikenteen reitit sekä toimivat yhteydet alueelta ulos.

Liikenne on järjestetty selkeästi ulkosyöttöisenä. Länsiosien kortte-
leiden autottomuus on kuitenkin käytännössä hankala järjestää ja
siksi rakenteessa tulisi varautua liikenteen johtamiseen asuinkortte-
leihin. Kevyen liikenteen reitistö ja aukiot muodostavat miellyt-
tävän ja sujuvan verkoston alueen sisälle. Alikulkujen aukiot ovat
onnistunut ratkaisu.

Asumisen sekoittuneisuutta ei ole esitetty tarpeeksi. Toisaalta eh-
dotuksen suunnitelma-aineisto antaa selkeän viestin massoitte-
lusta, jossa sekä pientalo- että pienkerrostalot ovat mahdollisia. Muuri-
mainen rakentaminen ja massiiviset pysäköintitalot Hj. Elomaan-
kadun varressa eivät ole toivottava näkymä omakotialueelle päin.
Kokonaisratkaisun puitteissa tätäkin olisi ollut mahdollisuus keven-
tää ja kehittää paremmin alueen kokonaisuuteen sopivaksi.

Koillisosassa on vahvasta uudesta tila-ajattelusta ja muuttuneista
korttelirakenteista johtuen purettu nykyisiä vuokrakerrostaloja. Eh-
dotuksessa on kuitenkin huomioitu vanhojen rakennusten saneera-
us ja esitetty realistisia ratkaisuja siihen. Olemassa olevan punatii-

lipintaisen hyväkuntoisen päiväkodin julkisivut esitetään uusittaviksi
tarpeettomasti.

Vantaanjoki on siirretty kokonaisuudessaan keskelle Peltosaarta
puistovyöhykkeelle. Entisen uoman paikkaa esitetään rakennetta-
vaksi muurimaisesti. Vantaanjoen ja uuden puiston tarjoamia nä-
kymiä ei juurikaan esitetä hyödynnettäväksi asuntojen kannalta.

Esitysteknisesti ehdotus on selkeä ja hallittu kokonaisuus. Ehdotuk-
sessa perspektiivikuvat ovat pääosin innostavia ja esityksessä on
kaiken kaikkiaan havainnollinen yleisilme. Ehdotus antaa vahvan
viitteen mm. värinkäytön positiivisista mahdollisuuksista niin uudis-
kortteleiden, pihasuunnittelun kuin vanhojen kortteleiden korjausten
yhteydessä.



Kalliosaari

Kohtaamisia

Ehdotus on erittäin huolellisesti tutkittu ja kauniisti esitetty. Aihee-
seen on paneuduttu kiitettävällä tarmolla ja erilaisia ideoita on yh-
distetty yltäkylläiseen suunnitteluratkaisuun runsaasti. Työ on koko-

naisuudessaan monipuolinen ja pohdittu ehdotus, jossa on selkeä ja perusteltu rakenneratkaisu, hyvät yhteydet asemalle ja miellyttävämittakaavainen aukio sisääntulossa. Alueelle on muodostettu radalle päin selkeä reuna.

Päiväkotia ja koulurakennusta on korostettu puiston ja joenuoman muotoilulla, tosin osittain pysäköintipaikkojen kustannuksella. Rakennuksia on esitetty purettavaksi enemmän kuin kilpailuohjelmassa mainitut kohteet. Luoteisosan kerrostaloista olisi voinut saada suuremman osan säilymään, koska korttelirakenne ja koordinaatisto eivät poikkea olemassa olevasta. Uuden jokiuoman ja viljelypalstojen tieltä on purettu korttelissa 2017 oleva osakekerrostalo, mikä on selkeä virhe.

Asematunnelia on oikaistu ja näkymä kallistetulle aukiolle on miellyttävä. Molempien alituskohtien edustalla on aukio ja niiden välillä luonteva yhteys. Alueen länsiosa, Aurinkoauekan ympäristössä, on hyvin keskikaupunkiluonteinen ja sitoo toteutuessaan onnistuneesti aluetta keskustaan.

Hj. Elomaankatua ehdotetaan kavennettavaksi ja muotoiltavaksi voimakkaasti mutta perustellusti. Kaventuva katualue otetaan rakentamiskäyttöön ja luodaan yhteyttä koulun pohjoispuolelle urheilupuistoon. Katulinjauksen kääntämistä V. I. Oksasenkadun kaakkoiskulmalla, voidaan pitää virheenä, sillä läpiajoliikenteen tuominen asuntoalueelle ei ole perusteltua. Pysäköinti on kokonaisuudessaan hyvin selvitetty.

Puiston käytöstä on esitetty paljon käyttökelpoisia ideoita. Keskuspuistoa on korostettu keskeisellä hulevesiaiheella, ja lisäksi ehdotus sisältää paljon taideaiheita ja yhteisöllisyysideoita. Syntyvä ympäristö on viihtyisää ja alueelle muodostuu vahva uusi ilme, mutta kokonaisuudesta ei tosin tule kovin eheä. Koillinen puisto on hyvin jäsennelly. Kukulakorttelin rakentaminen tulva-alueelle lisää tulvaherkkyttä muualla.

Vantaanjoki on tuotu kokonaisuudessaan keskelle aluetta arvoiselle paikalle. Joen uoman luonne vaihtelee, näkymiä ja jokea on käytetty erittäin hyvin alueen arvoa parantamaan. Pato ja sen tuomat taimenportaat vaativat tarkempaa selvitystä, jotta kalakan-

nalle ei aiheutettaisi vahinkoa. Jokea on ehkä liikaakin rakennettu ajatellen luonnonarvojen säilymistä.

Esitystekniikaltaan ehdotus on hyvin ja ammattimaisesti tehty. Toeuttamisvaiheet ja ekotase ovat hyvin selvitetty. Elämäntapojen ja kuvitteellisten henkilöiden esittely on virkistävää ja luo työhön syvyyttä. Varsinainen esittelyteksti on hieman suppea, eikä sisällä kovin paljon ekoideoita.



Kohtaamisia

Komeetta

Peltosaaren portiksi ehdotetaan suurta liikekeskuksen ja pysäköintitalon kokonaisuutta, jonka kautta saapuminen alueelle tapahtuu rautatieaseman suunnasta. Massiivinen liikerakennus Peltosaaren porttina ei kuitenkaan välttämättä tuo asukkaille lisää viihtyisyyttä ja lisäksi sisääntulo alueelle rakennuksen sisätilan läpi on ongelmallinen ja käytännössä haastava toteuttaa.

Kun luoteisosa jätetään puistoksi, menetetään monta mahdollisuutta yhdistää kaupunginosa ydinkeskustaan. Puistoalueet sijoittuvat kovin laikuittaisesti alueelle, jolloin menetetään niiden synergiahyödyt.

Luoteisosan kerrostaloja on purettu, osittain perustellusti halutun

korttelirakenteen takia. Itäosan osakekerrostalojen ulkonäön korjaaminen osittain niitä purkamalla on selkeä virhe.

Ylileveälle Hj. Elomaankadulle ei esitetä parannuksia. Kevyen liikenteen reitistö on periaatteessa jäänyt kehittelemättä ja siitä muodostuikin sangen kuiva ja yksitoikkoinen elementti. Yhteyksiä ympäröiviin asuinalueisiin ei ole tutkittu.

Vantaanjoki kulkee pääosin nykyisessä uomassa. Lisäksi on rakennettu uusi kapea vesiuoma keskustan kautta. Nykyistä uoma on erittäin onnistuneesti hyödynnetty kauniilla ja tyylikkäällä rantakortteleilla. Hulevesien käsittelyyn on hyviä mahdollisuuksia alueen keski- ja itäosissa.

Kontakti

Työ on varsin selkeästi jaoteltu kokonaisuus, mutta vanhan ja uuden rakentamisen kaupunkikuvallinen jäsentely jää osin hyvin hajanaiseksi. Ehdotus sisältää paljon pohdintaa ja mm. alueen liittyminen laajempaan kontekstiin on ansiokkaasti otettu huomioon. Ehdotuksessa on myös syvällisesti mietittyjä ekoideoita, kuten mm. tulva-altaat ja toimivalta vaikuttava huleveden imeytys.

Työssä on tutkittu huolellisesti monia ekologisia ratkaisuja ja esitetty useita hyviä ideoita olevien rakennusten täydennysrakentamiseen. Alueen rakenne on hyvä, mutta tosin melko väljä. Asuimuotojen sekoittaminen ja townhouse -korttelit ovat tervetullut ajatus Peltosaaren parantamiseksi. Asuin- ja toimistokorttelit radan varressa on mahdollista toteuttaa vaihteittain. Luoteisosan kerrostaloja esitetään purettavaksi mm. uuden puistoakselin takia.

Kokonaissuunnitelman esitystavasta johtuen osa-alueiden hierarkia on vaikeasti tulkittavissa, asemapiirroksesta selviää asioita, joita olisi voinut esittää myös kokonaissuunnitelmatasolla.

Liikennettä Hj. Elomaankadulla pyritään hidastamaan rakennettavilla kiertoliittymillä. V. Sinisalonkatu esitetään bulevardiksi, jonka varrella on pysäköintiä, mikä on käytännöllinen ratkaisu. Alikulikutunnellia on levennetty. Kevyen liikenteen pääakselin uudelleensuuntaaminen on varsin onnistunut ajatus. Muodostuva verkosto

on kuitenkin hieman epämääräinen ja sen painopisteet eivät oikein hahmotu.

Vantaanjoen nykyinen uoma säilytetään paikoillaan ja uusi avataan alueen keskelle muodostettavaan puistovyöhykkeeseen. Rantavillat nykyisen uoman varrella hyödyntävät jokea maisemallisesti ja nostavat alueen arvoa. Veden äärelle esitetään sitä hyödyntäviä ideoita. Tulva-asioiden ratkaisut vaikuttavat realistisilta. Uusi poikittainen puistoakseli selkeyttää luoteisosan jäsentelyä ja antaa mahdollisuuden hulevesien viivyttämiseen. Herää kuitenkin ajatus, onko kaksi puroumaa alueella liioittelua.

Ehdotus sisältää paljon hyviä kuvia ja ideoita ja se on mittakaavaltaan varsin onnistunut. Aksonometriakaavio on erittäin havainnollinen.

Kuhilas

Ehdotus on monilta osin varsin ansiokas ja siinä esitetään hyviä ideoita alueen kehittämiseksi. Työssä on kaiken kaikkiaan innovatiivinen ote ja paljon ajatuksia ekologiseen elämäntapaan siirtymiseksi. Hulevesiasiaan perehtyneisyys on kilpailun parhaimmistoa. Ympäristön analyysi on kuitenkin paikoin huolimattomasti tehty, esimerkiksi liikenneverkon ja aseman länsipuolisen alueen osalta. Tämä ei sinänsä vähennä työn muita ansioita.

Uudet korttelit on muotoiltu sangen jäyhiksi ja kerrostalokortteleista selkeästi erottuviksi. Palikoiden vapaampi sommittelu olisi tuonut eloisampaa lähiympäristöä. Townhouse -asumista on alueelle saatu mahtumaan runsaasti. Esitetty runsaahko rakentaminen koilliskulmassa saattaa kuitenkin olla ongelmallista tulvavaarojen takia. Luoteisosassa on purettu melko voimakkaasti olemassa olevia asuinkerrostaloja ja esitetty niiden sijaan townhouse -kortteleita.

Esitetty ajatus radan varren parkkitalonauhasta katolla sijaitsevina reitteineen ja palloilualueineen on kiinnostava ja innovatiivinen. Mikäli esitetty toimisto-, liike- ja asuinrakennusoikeus tornitaloihin voitaisiin toteuttaa, voisi parkkitalonkin toteutuminen olla mahdollista.

Ylileveä Hj. Elomaankatu esitetään kavennettavaksi. Uudelle korttelialueelle ei esitetä kuitenkaan viheraluetta merkittävämpää käyttöä, lukuun ottamatta koillisen alueen townhouse - korttelia, jossa pohjoiseen suuntautuvat pihat ulottuvat nykyiseen katualueeseen saakka. Kevyen liikenteen reitistö on alueella hyvin toimiva.

Vantaanjoki esitetään siirrettäväksi keskeisemmälle paikalle Peltosaaren keskelle muodostuvaan pohjois-eteläsuuntaiseen puistovyöhykkeeseen. Joenuoma esitetään suorakulmaisesti muotoiltuna. Vanhan uoman tilalle esitetään puistoja, eikä lainkaan rakentamista, vaikka pienimuotoisella rakentamisella olisi saatu monipuolista asuntorakennetta.

Laika

Tekijä esittää varsin mielenkiintoisen vision radalle päin suuntautuvasta viherkansien ja puukerrostalojen avulla luodusta uudesta ilmeestä. Työssä on nähty paljon vaivaa ja se sisältää ansiokkaita osioita. Kuitenkin kokonaisuudesta muodostuu hieman hajanainen, eikä ehdotus ole kaikilta osin kovin realistinen.

Varsinkin alueen länsireunaa on käsitelty loogisesti ja muodostettu siten rakennettu reuna radan suuntaan. Katuverkkoa on ehdotuksessa liikaa, eikä sen esittämiseen ja tutkimiseen ole riittävästi paneuduttu. Yhteys ympäröivään rakenteeseen jää auki.

Kaupunkirakenteesta muodostuu melko homogeeninen ja kaavaomainen ja kaupunginosalta jää puuttumaan varsinainen keskipiste. Työ ei sisällä paljoa eko- tai korjausrakentamisideoita. Ehdotetut kaupalliset palvelut ovat hieman turhan hajallaan.

Liikenne on järjestetty pistokatumaisina lenkkeinä alueen reunoilta. Läpiajo on estetty kokonaan. Tämä saattaa olla ongelma ainakin liityntäpysäköinnille. Asukaspysäköintiä on tuotu asuinkortteleiden tuntumaan pieninä yksikköinä, mikä on hyvä ratkaisu. Pysäköintikansien rahoitus esitetään realistisesti tapahtuvan osittain rakennusoikeuden myymisestä saatavilla tuloilla. Luoteisosan vuokrakerrostaloja esitetään purettaviksi korttelirakenteiden muutosten takia.

Ylileveää Hj. Elomaankatua ei ole esitetty muutettavaksi. Kevyen

liikenteen aukiot ja tilasarjat on ansiokkaasti ratkaistu. Alueen kiertävä kevyen liikenteen raitti luo hyvät mahdollisuudet liittää alue myös ympäristöön. Itä-länsisuuntainen kevyelle liikenteelle varattu yhteys on onnistunut.

Vantaanjoen vanhaa uomaa ehdotetaan muotoiltavaksi luonnonomukaisempaan suuntaan, joki säilyy nykyisellä paikallaan alueen sivussa. Joen Peltosaaren puoleista ranta-aluetta hyödynnetään julkisina oleskelualueina ja raitteina uudentyyppisten pysäköintikansien päälle rakennettavien rivitalojen edessä.

Laituri 2020

Ehdotus on sinänsä innovatiivinen ja kunnianhimoinen, mutta sen keskeinen idea, ajatus Peltosaaren yhdistämisestä valtavalla aukiolla asemalaitureihin, jättää paljon kysymysmerkkejä.

Ehdotetun aukion ongelmat ovat erityisesti kulkuyhteyksien järjestämisessä laiturilta toiselle. Kulku ei kuitenkaan voi tapahtua yhdessä tasossa. Näköyhteys asemalle ei riitä luomaan kaupunkiaukiota tuntua, koska rakennukset ovat kymmenien metrien etäisyydellä toisistaan. Välissä ovat luonnollisesti myös laiturikatokset ja -hissit sekä sähköpylväiden rivistöt, joten kokonaisuudesta muodostuisi todellisuudessa varsin sekava. Aukio ei myöskään sijaitse kovin luontevasti kaupunkitoimintojen ympäröimänä, ollakseen tavoiteltu tapahtumien keskiö.

Alueen kokonaisuusjäsentely on selkeää, mutta keskeisten kävelyalueiden sommittelu jää liiankin väljäksi ja löysäksi. Asematunnelin johtaminen Peltosaaren puolelle jää hieman epäselväksi. Ylikulksillan design on hienoa ja silta toteutettuna olisi aseman ympäristön kaunistus ja viihtyisä kulkuväylä.

Kaikki luoteisosassa purkumahdollisuuden saaneet asuinkerrostalot puretaan. Uudet kerrostalot eivät kuitenkaan muodosta ilman suunnallisesti paremman suuntauksensa lisäksi aiempaa miellyttävämpää kaupunkiulkotilaa. Pysäköinnin keskittäminen pelkästään parkkitaloihin olisi maankäytön kannalta hyvä, mutta todennäköisesti kuitenkin vaikeasti toteutettava. Liityntäpysäköinti ei sijoitu optimaalisesti.

Vantaanjoen nykyinen uoma lampineen esitetään säilytettäväksi paikoillaan. Istutuspalstat ja puistot esitetään säilytettäväksi sellaisinaan. Nykyisille tuulimyllykortteleiden pysäköintialueille esitetään lisärakentamista, joka ei kuitenkaan hyödynnä maisemallisesti tai muuten millään tavalla vieressä kulkevaa Vantaanjokea.

Latvavesi

Ehdotus on erittäin järkevää ja toteuttamiskelpoinen, mutta ei kovin innovatiivinen. Sen suurimpia ansioita on monipuolinen reittien pohdinta. Esimerkiksi vahva, keskeinen kevyen liikenteen akseli aukiosarjoiheen läpi alueen, on kiinnostava. Muutenkin reittejä pohdittu laajasti ja keskustaan on ehdotettu kolme vaihtoehtoista reittiä.

Rakenteen ja toimintojen osalta on ansiokkaasti pohdittu lähiömäisyyden vähentämistä, mihin pyritään tuomalla alueelle seudullisia toimintoja ja sitä kautta myös muualta ihmisiä. Radanvarren rakennusvolyymit ovat kohtuulliset ja ilmeisesti realistiset rakennettaviksi. Tapahtumabulevardin varren asuinkorttelit muodostavat miellyttäviä pienipiirteisiä asuin ympäristöjä. Matala - tiivis -tyyppistä asuinrakentamista olisi voinut olla enemmänkin. Alueen koillisnurkka on puolestaan rakennettu turhan täyteen tulvavaaraa ajatellen.

Positiivisesti kaikki asuinrakennukset esitetään säilytettäväksi ja peruskorjattaviksi. Myös uusi korttelirakenne on osattu toteuttaa ilman purkamista. Ainoastaan huonokuntoiset nykyiset liikerakennukset puretaan ja uudet rakennetaan ehdottomasti paremmalle paikalle uudelle Peltosaaren torille.

Liikennejärjestelmä on luontevasti ulkosyöttöinen. Liikennettä Hj. Elomaankadulla hidastetaan rakennettavilla kiertoliittymillä. Lisäksi ylileveää katualueita on kavennettu eteläpuoleltaan. Kevyen liikenteen järjestelyt ovat oivalliset. Pysäköintijärjestelyt ovat ilmeisen realistiset.

Vantaanjoen nykyinen uoma esitetään siirrettäväksi alueen keskelle muodostuvan puistoalueen kautta. Vantaanjoen siirto harjun paikalle ei kuitenkaan ole toteuttamiskelpoinen ajatus. Puistoalue saa lisää arvoa ja merkitystä uudesta vesiaiheesta, mutta keskei-

nen hulevesireitti jää hiukan takapihamaiseksi. Vanhan uoman alue käytetään hyödyksi osana tuulimyllykortteleiden pysäköintikenttien lisärakentamisessa.

Ehdotuksessa ei juuri esitetty ekoideoita. Työssä on kaikkiaan turhan vähän kuvia ja tietoa, esimerkiksi kilpailuohjelmassa pyydyt rakentamisen volyymitiedot puuttuvat kokonaan.



Latvavesi

Linkit

Työn lähtökohdina ovat olleet linkkimäiset korttelit ja kaupungin osan jakautuminen pienempiin osiin esimerkiksi vesielementin avulla. Korttelien muotoilu jää kuitenkin irralliseksi ja vieraaksi.

Olemassa olevia vuokrakerrostaloja luoteisosassa on purettu voimakkaasti, syiden jäädessä osittain epäselviksi. Rakennuksia on korvattu erityyppisillä, kuusikerroksisilla pistetaloilla. Asuintalojen parvekkeiden suuntaus radalle päin saattaa olla ongelmallista melun takia. Asumismuotojen sekoittamista on tutkittu hyvin, samoin hulevesien käsittelyä ja ekologisen elämäntavan elementtejä.

Saapuminen alueelle asematunnelin kautta muodostuu ankeaksi ja vaatisi vielä kehittämistä. Ylileveä Hj. Elomaankatu esitetään pidettäväksi ennallaan. Autohallien välinen kävelyväylä voi muodostua jopa turvattomaksi, eikä siltatalo yksin riitä muodostamaan alueelle kaupunginosan sydäntä. Radan varren käsittely on realistista ja innovatiivistakin meluvälleinen ja asuintalojen alaosien autopaikkoineen.

Vantaanjoki uomineen on nykyisellä paikallaan. Uusi lisäuoma voimakkaasti rakennettuna kanavatyyppisenä toteutettuna esitetään keskemälle aluetta korostamaan uudesta monitoimitalosta etelään suuntautuvan puiston aluetta. Kaksi- ja kolmekerrosiset pienkerrostalot ja rivitalot reunustavat nykyistä joenvartta. Niiden kytkeytymistä ulkotilaan ei kuitenkaan esitetä ja joen tuoma lisäarvo jää arvailujen varaan.

Linnunrata

Linnunrata on kauniisti toteutettu ja eheä, tasapainoinen ehdotus. Siinä on paljon eritasoisia, lennokkaita ja myös realistisia ideoita. Yksi työn innovaatioista on kestävän kehityksen koulutuskeskuksen sijoittaminen Peltosaareen ja Peltosaaren rakentaminen ekoasumisen testialueeksi.

Asematunnelin aukio portaineen on hieno kokonaisuus, joka henkii futuristista ajattelua. Korkea tornitalo asuin- ja työtiloineen on suuren kerrosalansa vuoksi vaikeasti toteutettava, mutta voisi olla tulevaisuuden varauksena toimisto- ja liiketiloina. Toiminnallisesti rakennus on vaikea, kun asuntoja sijoittuu kovin lähelle rataa, jolloin edulliseen ilmansuuntaan avautuvien ulko-oleskelutilojen meluisuus on iso ongelma. Luoteisosan vuokrakerrostaloja on osittain purettu uuden korttelirakenteen toteuttamiseksi.

Liikenne on ehdotuksessa ulkosyöttöinen, eikä läpiajoa ole. Uusi ajatus on johtaa keskuskadun suuntaisesti liikenne radan ali suoraan "Linnunradan" pysäköintiin. Alitus tulisi hyödyntää paremmin myös kevyen liikenneverkon osana. Ylilevää Hj. Elomaankadun katualuetta ei ole varsinaisesti kavennettu, vaan eteläinen ajoväylä on käytetty kadunreunapysäköintiin ja katu yhteytenä koillisen kulman myymälöihin (koulutustiloihin). Rautatien ylittävän sillan

alustaa on hyödynnetty hienosti oivaltaen nuorison tilaksi.

Vantaanjoki on säilytetty nykyisessä asemassaan uomaa siistien ja muotoillen nykyistä merkittävästi rakennetummaksi. Jokea on hyödynnetty sijoittamalla sen äärelle saunat ja uimala. Koillisen kulman viheralueelle on ideoitu siirtolapuutahan lisäksi kevyitä kasvi- tuotemyymälöitä ja jopa pieni kappeli, joka ottaa veden hienosti huomioon. Kappelin alta on johdettu uusi kanavatyyppinen vesireitti keskustan halki korostamaan puiston aluetta.

Vantaanjoen tilavuutta on viisaasti kasvatettu tulvavaara-alueella. Alue muodostuu vetovoimaiseksi vesipuistoksi, joka parantaisi Peltosaarikuvaa. Ympäristön arvo kohoaa näillä toimenpiteillä myös V.I. Oksasenkadun toisella puolella.

Lokomotiivi

Lokomotiivi perustuu käytännössä kokonaan uuden käärmemäisen uudisrakennuksen varaan. Muodostuva näkymä radalta päin on kyllä voimakasotteinen ja uudentyypinen, mutta ratkaisu ei oikein palvele kilpailun tavoitetta asuinmuotojen monipuolistamisesta ja kerrostalovaltaisuuden vähentämisestä. Ratkaisun musertava mitta-kaava ja sen suhde olevaan kaupunkirakenteeseen herättää useita kysymyksiä.

Nykyisten kerrostalojen korjaamistapaa ei esitetä ja uudisrakentamisen vaihteittaisesta toteuttamisesta ei ole annettu selvitystä.

Liikenteellisesti ehdotus ei sisällä merkittäviä uudistuksia. Ylilevälle Hj. Elomaankadulle ei esitetä muutoksia, sen paremmin kuin alueen sisäiselle kevyenliikenteen reitistölle.

Koillisen viheralueelle ei esitetä uudistuksia, ei myöskään Vantaanjoen nykyiselle uomalle, eikä myöskään sen tai olemassa olevan lammen hyödyntämiselle näkymien tai puiston osana.

Ehdotus ei vastaa suurimpaan osaan kilpailun tavoitteista ja se rakentuu liikaa ns. yhden kortin varaan. Näkymäkuvat ovat hyviä, mutta selostusosio on turhan suppea, eikä se tuo työhön lisäarvoa.

Mansikkamaa

Ehdotuksen kantava ajatus on viherkumpu- ja tornitalovyöhyke vanhan asuinalueen ja radan välissä. Viherkumpu muuttaisi alueen kuvaa radalle päin positiivisesti, mutta on vaikea toteuttaa vaiheittain ja rakentukseen se edellyttäisi esitettyä enemmän kerrosalaa. Lukuisten korkeiden tornitalojen tuominen alueen täydennykseksi ei myöskään välttämättä paranna alueen sosiaalista statusta eikä lähiympäristöä.

Olemassa olevia luoteisosan kerrostaloja on purettu uuden jalankulkuraitin tieltä. Taloja esitetään myös korjattaviksi ja korotettaviksi kapeammalla lisäkerroksella.

Jalankulkumaailma on kolkon oloinen ja jäykkä pitkin suorineen. Väinö Sinisalonkatu on säilytetty suorana, alueen läpäisevänä kätuna. Ylileveälle Hj. Elomaakadulle ei esitetä kaivattuja muutoksia.

Koillisen viheralue lampineen jää myös vähemmälle huomiolle ehdotuksessa. Vantaanjoen oma säilyy nykyisellään. Uusien kaupunkipientalojen sijoittelu ei hyödynnä jokuomaa näkyminä eikä pienten uusien joen varren puistojen suunnittelussa ole huomioitu vesiaiheen mahdollisuuksia. Uusi tulvareitti esitetään keskustan läpi korostaen hienosti puistojen asemaa alueella. Vesiaihetta olisi voitua korostaa vielä enemmän esimerkiksi siltojen avulla.

Perspektiivikuva kävelysillalta on kaunis ja antaa ehdotuksesta kiinnostavan, positiivisen vaikutelman. Myös muut näkymäkuvat luovat miellyttävän käsityksen alueen uudesta ilmeestä.

MIX

Idealistinen, hyvin luonnosmainen ehdotus, jossa muutamalla elementillä muutetaan koko alueen toiminnot ja infrastruktuuri kokonaan. Ulospäin kaupunkikuvaa muokkaavat tehokkaasti ehdotetut porttiaiheet, varsinkin tekijän esittämän omintakeisen muotoilun ansiosta. Kantavana kaupunkikuvallisena ja toiminnallisena elementtinä esitetyt pensasaidat eivät ole kuitenkaan riittäviä.

Liikenteen ja kevyen liikenteen toimivuuden selvittäminen vaatisi selkeämpää perustelua ja suunnitelmaa, kun ehdotetaan koko ny-

kyisen liikenneverkon hylkäämistä.

Kaikki nykyiset rakennukset on onnistuttu säilyttämään ja niiden korjausta ehdotetaan käyttäen menetelmiä, joilla niille saadaan arkkitehtuuriltaan pehmeämpi, ikään kuin käsintehty ilme. Tilallisesti asuintalojen reviiiri jää jäsentymättä. Rakennusten korottamista ehdotetaan ullakkoateljeeasunnoilla.

Vantaanjoki ehdotetaan pidettäväksi nykyisellä kohdallaan mutta levennettäväksi välillä suvantolammiksi.

Kuvakerronnaltaan ehdotus onnistuu olemaan jopa satukirjamainen ja runsas, mutta tarkemmassa tarkastelussa illuusio paljastuu pettäväksi.

Next

Ehdotuksen tekijä on paneutunut ansiokkaasti energiatehokkuuden parantamisen haasteisiin. Esitetyt kaavalliset ratkaisut tosin ovat johtaneet ankaran sotilaallisesti järjestettyyn lopputulokseen, kun auringonsaantia on pyritty optimoimaan talojen sijoittelussa piittamatta muusta rakenteesta. Katuverkko on mielikuvituksen ja halkoo aluetta suoraviivaisesti piittamatta tavoitteista eheyttää aluetta ja muodostaa viihtyisiä pihatiloja ja kevyen liikenteen yhteyksiä alueen halki. Olevan kaupunkirakenteen kannalta monet eleet ovat luonteeltaan jopa hyökkäviä.

Nykyinen koulurakennus on purettu ja uusi esitetään rakennettavaksi leveän Hj. Elomaankadun pohjoispuolelle urheilupuiston alueelle ilman esitystä kävely- ja pyöräilyreitit turvallisuudesta. Hyväkuntoisen rakennuksen purkamista uusien asuinrakennusten tieltä ja uuden koulun rakentamista alueen ulkopuolelle voidaan pitää virheenä.

Koillisen nurkan puistoalueelle ehdotetaan rakennettavaksi kulmaan aluetta visuaalisesti sulkeva massa, "Bad - Segeberg - instituutti". Kaupungin vuokrakerrostaloista on jouduttu joitakin purkamaan jotta on saatu viivasuora yhteys alueen keskustasta junaradan alitse uuteen esitettyyn kulttuurikortteliin. Olemassa olevien rakennusten korottaminen ja kunnostamistoimenpiteet esitetään realistisella ta-

valla rahoitettaviksi ja toteutettaviksi. Uusilla vinoilla "kattolukaleilla" saadaan ainakin teoriassa alueen ilmettä nykyaikaistettua.

Hj. Elomaankadulle ei esitetä muutoksia, vaikka ylileveää katualueita voisi hyödyntää muussa käytössä Peltosaaren alueella.

Vantaanjoki on nykyisellä paikallaan mutta muotoiltuna osittain uomaltaan leveämmäksi. Uudet townhouse - tyyppiset asunnot rakennetaan osittain veden äärelle, mutta uutta jokipuistoa ei kuitenkaan valitettavasti ole sen tarkemmin suunniteltu ja leikkauksen perusteella veden äärelle sijoittuvat asunnot eivät poikkea kuivalle maalle rakennettavista. Edelleen, ankara ja tympeähkö tapa masoitella uudisrakentamista ei tue tavoitetta Peltosaaren elävöittämisestä.

Niili

Työssä on ennakkoluuloton ja peloton asenne ja se on voimakas visio uudesta Peltosaaresta. Ehdotettu muutokieli on kuitenkin perin outoa ja selkeästi turhan kiemuraista Peltosaareen. Radanvarteen esitetty asuin- ja pysäköintitalon yhdistelmä hieman pyramidia muistuttavine muotoineen on mittakaavaltaan jättimäinen Riihimäen kokoisen kaupunkiin, eikä tuo massiivisuudessaan haluttua positiivista yhteyttä Peltosaaren ja kaupunkikeskustan välillä, vaikka tätä mm selostustekstissä halutaan korostaa.

Vanhat rakennukset on saatu asemapiirroksen tasolla yllättävän hyvin sopeutumaan uuteen, täysin erilaiseen rakenteeseen, jolla alueen ilme mahdollisesti voisi kohentua merkittävästi. Muutamia olemassa olevia luoteisosan vuokrakerrostaloja esitetään purettavaksi uuden orgaanisemman korttelirakenteen toteuttamisen takia. Tuulimyllykorttelien pysäköinti ehdotetaan rakennettavien puistokäytössä olevien viherkumpujen alle, toteuttamisen todellisuudessa varsin suuria kustannuksia ei kuitenkaan esitetä korvattavaksi esim. lisärakentamisella. Yleisesti ratkaisun liikenne- ja pysäköintijärjestelyt jäävät monelta osin vain arvailujen varaan.

Edellämainittua ratkaisua ei voi pitää kestäväenä tai kovinkaan onnistuneena.

Ylileveälle Hj. Elomaankadulle ei esitetä kavennusta, josta saisi lisämaata käytettäväksi asuntoalueella. Alueen sisäinen kevyenliikenteen verkosto on muotoilultaan erittäin voimakas, mutta se ei kaikilta osin kuitenkaan synny luontevasti ympäröivästä korttelirakenteesta ja on osittain jopa väkinäinen.

Vantaanjoki ehdotetaan pidettäväksi nykyisessä kohdassaan, mitä voidaan pitää realistisuudessaan ehdotuksen ansiona. Lampi ehdotetaan muokattavaksi luonnonmukaiseksi lännestä tulevien reitien loppuhuipennukseksi. Yksi uusi kaksikerroksinen asuinrakennus ehdotetaan rakennettavaksi veden äärelle.

Ehdotuksen parasta antia on mm. pyrkimys alueen sisäiseen, kokavaan viheryhteyteen, mutta aiheiden runsaus ja korttelirakenteen kaikinpuolinen levottomuus hautaa idean muun esitysaineiston alle. Pääideat eivät esityksessä nouse ratkaisun mittakaavaltaan ja aiheiltaan turhan monipolvisten viritysten yläpuolelle.

Esitystekniikkaa ja lähimiljöön kuvausta voi pitää hieman outona, epätavallisena ja jopa naivistisena, mutta toisaalta sen kautta työ esittäytyy asuntoalueen korttelirakenteen esittelyssä varsin sympaattisena ja omaperäisenä.

Oiva

Ehdotusta voisi kuvailla ekoutopiaksi, joka ei ole kaikilta osin kovin realistinen tai toteuttamiskelpoinen. Esitetyllä uudistuksella todella saataisiin kaupunginosalle uusi ilme ja maine. Aikaansaatu arkkitehtuuri edustaa WAU-tyyliä ekologiselta pohjalta ajateltuna ja syntyvä rakenne on todella tiivistä ja pienipiirteistä. Työ sisältää paljon ekopohdintaa, paikallistuntemusta ja siinä on esitetty ideoita mm. melu- ja tärinänpoistoon ja tuotu mukaan sähköautot ja -pyörät. Tavoitteena on ollut tekijän mukaan terveysvaikutteinen kaupunki.

Esitetty viherseinä ja monikerroksiset autohallit ovat ylimitoitettuja melun ja tärinän estämisen kannalta. Korkea reunamuuri eristää alueen myös visuaalisesti muusta kaupungista ja muurin toteuttajaa olisi käytännössä perin vaikea löytää. Edes sen ekologinen perusteluakaan ei ole riittävä. Viheraihe seinällä toimisi vain kesäaikaan.

Epärealistisen viherkannen korkeusasema on liian matala, eikä siinä ole otettu lainkaan huomioon istutettavien puiden juuriston vaatimaa kasvutilaa. Kannelta johtavat rampit muodostuvat liian jyrkiksi ollakseen luonteva kulkutie radan yli. Viherkansi jättää myös valtakunnallisesti kulttuurihistoriallisesti arvokkaan Riihimäen asemarakennuksen toisarvoiseen asemaan puserruksiin korkeiden kansien ja luiskien väliin. Työ sisältää turhan paljon irrallisia ideoita maailmalta, mm. jättikokoiset aukiot, jotka eivät sovi mittakaavaan ja siinä on osin paneuduttu myös epäolennaisuuksiin.

Ehdotus on yksi niitä harvoja, joissa korttelirakenne on sellainen, että kaikki olemassa olevat kerrostalot on saatu säilytettyä. Samalla luoteisosan nykyinen suuri korttelin sisäinen puisto on saatu säilytettyä. Uusi voimakas positiivinen ilme saadaan myös kerrostalorivistön korottamisella pimeässä hohtavilla lasihuoneilla.

Ylilevälle Hj. Elomaankadulle ei esitetä muutoksia. Katualuetta voisi kuitenkin käyttää osittain Peltosaaren asuntoalueen hyväksi. Koillisen kulman puistoaluetta on osattu erittäin hienosti hyödyntää viljelypalstoina, jotka jatkuvat ansiokkaasti kadun toiselle puolelle "Vanhan Peltosaaren" puistoon anonyymiksi jääneelle alueelle, jonne on oikeastikin toteutettavissa viljelypalstoja.

Nykyinen Vantaanjoen uoma esitetään jääväksi nykyiselle paikalle. Joenuomaa on erittäin voimakkaasti muotoiltu ja vesiaihe on tuotu esille koko Peltosaaren aluetta positiivisesti leimaavana asiana. Vantaanjoen luonnonvaraista lohikalakantaa ajatellen kanavatyypiseksi ajateltu, voimakkaasti rakennettu jokiuoma on todennäköisesti tuhoisaa. Koillisen puistoalueen siltatalot ja jokivarsitalot on osittain rakennettu huonosti kantavalle ja tulvaherkälle alueelle. Väinö Sinisalon kadun eteläpuolelle esitetään uutta, melko suurta lampea saarineen. Peltosaaren tulvasuojelun kannalta lammen toteuttaminen kosteikkolampena saattaa olla realistinen idea.

Oma

Tekijä on pyrkinyt tekemään Peltosaaresta erittäin pienipiirteisen, matalaa ja tiivistä rakentamista hyödyntävän kokonaisuuden. Korttelitasolla toimintoja on tutkittu huolellisesti, mutta kokonaisidea jää hajanaiseksi. Työn parasta antia ovat runsaat asukkaiden ak-

tivoimiseen tähtäävät yhteisöllisyydeat, asukasnäkökulman korostaminen ja asukkaista lähtevät pienet muutokset. Varsinaisia ekoideoita työssä ei juuri ole esitetty.

Ajatus sijoittaa tiivistä pientaloasutusta Peltosaareen on oikeasuuntainen asumismuotojen monipuolistamisen kannalta. Korttelirakenne ja katuverkosto muodostavat jäykähkön raamin, jossa viihtyisiä julkisia ulkotiloja ei hevin muodostu. Kaupungin vuokra-kerrostaloja esitetään osittain purettaviksi. Olemassa olevat huonokuntoiset liikerakennukset osoitetaan purettaviksi. Asumisen sijoittaminen radanvarsikortteleihin on ulkotilojen melunsuojauksen kannalta ongelmallista.

Kävelyverkosto on kovin suorakulmainen, eikä erityisesti paranna yhteyksiä ympäröiviltä alueilta aseman suuntaan. Hj. Elomaankadulle, eikä sen eteläpuolella olevalle meluvallivyöhykkeelle, ole esitetty muutoksia, vaikka niitä olisi voitu hyödyntää Peltosaaren rakennetta parantaen. Koillisen puistoaluetta lampineen ei ole esitetty muutettavaksi nykyisestään; niiden olemassaolo on vain todettu.

Vantaanjoki esitetään jätettäväksi nykyiselle paikalleen, muotoillen uomaan levennyksiä. Levennysten lähelle on ajateltu täydennysrakentamista tiiviisti rakennettavilla omakotitaloilla. Joen uoman näkymiä ei ole täysipainoisesti kuitenkaan hyödynnetty eikä puistojen tarkempaa rakentamista esitetä.

Ehdotuksen perspektiivikuvat ja aksonometrit ovat havainnollisia ja hienosti tehtyjä.

Pancho

Tekijä on onnistunut luomaan perspektiivikuvien välityksellä viihtyisän ja miellyttävän kuvan uudesta Peltosaaresta. Arkkitehtuuri on modernia ja osin hyvinkin onnistunutta. Valitettavasti työssä ei ole kokonaisrakenteen ja julkisen tilan osalta onnistuttu yhtä hyvin; julkisen ulkotilan juonta ja kohtaamispaikkojen ajatuksia ehdotuksesta on vaikea löytää.

Tekijän esittämä päätelmä siitä, että rakenne on tärkein ja yksityiskohdat hiotaan jatkosuunnittelussa, mm. käyttäjien ja rakentajien

yhteistyönä, on ehdottomasti oikeasuuntainen. Uuden rakenteen ei kuitenkaan katsottu tuovan olennaista parannusta nykyiseen tilanteeseen Peltosaaressa.

Luoteisosassa on kaupungin vuokrakerrostaloja purettu, katuja ja korttelirakennetta on uudistettu voimakkaasti, mutta kuitenkin suorakulmainen kortteliajattelu säilyttäen. Ylilevään Hj. Elomaankadun ja sen eteläpuolisen meluvallin aluetta ei ole hyödynnetty.

Vantaanjoki siirretään alueen keskelle, jopa lähelle länsireunaa. Vesi antaa voimakkaasti ilmettä uusille kortteleille, vanha pohjois-eteläsuuntainen vihervyöhyke jää ennalleen. Joen rannat on kuitenkin esitetty varattaviksi yksityisen käyttöön. Tonttien arvonnousulla ei voi täysin perustella ainoan vesistön vähäisten vapaiden rantojen privatisoimista. Vesielementin hyödyntämistä ei ole koillisosassakaan parannettu nykyisestä.

Park Lane

Park Lane on liikenneverkoltaan ja korttelirakenteeltaan erittäin selkeä ehdotus. Tekijä on luonut mielenkiintoista kaupunkitilaa kiinnostavan muotoisten, vinojen ja tilallisesti tiiviiden umpikortteleiden avulla.

Asematorilta lähtevässä verkostossa on osoitettu sujuvat diagonaalilyhteydet eri suuntiin. Näin on murrettu jäykkä suorakulmainen reitistö. Palvelut on sijoitettu keskeisesti ydinreitin ja saapumistorin yhteyteen. Kevyenliikenteen akseli aukiosarjoiheen on kaiken kaikkiaan onnistunut ja selkeä. Ehdotuksessa on esitetty hieno, identiteettiä lupaava ylikulkusilta, joka lienee kuitenkin epärealistinen.

Yhteys asematunnelista Kokon suuntaan on oivallinen, mutta se on osittain aikaansaatu väärin perustein, koska rakennuksia on purettu liikaa. Purettaviksi on osoitettu rakennuksia, jotka eivät olleet purettavien joukossa ja ovat yksityisomistuksessa.

Alueen länsireuna on riittävän tiiviisti ja omaleimaisesti käsitelty ja työssä on esitetty hyviä ideoita myös vanhoihin kortteleihin. Luoteisosan vuokrakerrostaloista on osa purettu, jotta uudistunut korttelimalli voisi syntyä. Alueen koillisnurkka on turhan täyteen rakennettu. Alueen voimakasta rakentamista voidaan pitää arve-

luttavana, koska alue on alavaa ja tulvaherkkää.

V. Sinisalonkadun mutkittelun ja katutilan muotoilun ansiosta kadun erottelavaa vaikutelmaa on saatu häivytettyä. Autopaikoitusta on luontevasti V. Sinisalonkadun molemmin puolin, uudisrakennusten pihatasojen alla. Hj. Elomaankadun kadun katualuetta ei ole kaivennettu ehdotuksessa, mutta kiertoliittymällä saadaan ajonopeuksia laskettua pitkällä ja leveällä suoralla.

Vantaanjoki on siirretty kokonaisuudessaan alueen keskelle luonnonmukaiseksi muotoiltuun uuteen uomaan. Uusi jokiuoma korostaa yhteistä puistoa, mutta sen ytimessä joki kuitenkin katoaa putken sisälle. Vanhalta uomalta vapautunutta tilaa on käytetty tehokkaasti rakentamiseen. Keskeinen puistoakseli on kokonaisuutena hulevesiaiheineen kivasti toteutettu. Koilliskulman luonnonmukainen puisto lammen ympäriltä on kadonnut.

Ehdotuksessa on käytetty hyvin miellyttää esitystekniikkaa ja kaaviot ovat hyviä ja monipuolisia.

Peltokaupunki

Kaikkien kaupunkilaisten yhteisten aktiviteettien, kirjaston ja muiden julkisten rakennusten tuominen Peltosaareen on hyvä keino liittää alue muuhun kaupunkiin. Ehdotuksessa esitetty julkisen rakentamisen suuri määrä ja pirstaleisuus syövät ajatukselta kuitenkin pohjaa. Työssä on ansiokkaasti huomioitu auringonsaanti, maaperä ja kasvillisuus suunnittelun lähtökohtina.

Arkkitehtuurin osalta ehdotus on varsin viitteellisesti esitetty ja syntyvä vaikutelma on turhan yksinkertainen. Asematunnelin leventäminen koko Rautatietorin levyiseksi on mielenkiintoinen, mutta vaikeasti toteutettava uudistus, kun toiminnot aseman länsipuolella jo nykyisellään kärsivät tilanpuutteesta. Kadunvarsikauppojen sijoittamista alueen keskelle voi pitää epärealistisena. Radanvarteen ehdotettu aukio on mittakaavaltaan hyvä ja sen katokset ovat käyttökelpoisia. Luoteiskulman käyttäminen linkkinä keskustan suuntaan on tuhlattu mahdollisuus.

Tekijä on tuonut perusteettomasti uuden kadun keskelle aluetta,

mikä tuo mukanaan liikenteen melun ja saasteen asuinalueen sisälle ja vähentää liikkumisturvallisuutta. Nykyisellään ylileveä Hj. Elomaankatu on ennallaan. Koilliskulman puistoon esitetään maamerkiksi matalaa julkista rakennusta. Veturitallien pohjoispuolelta ajatellun uuden suoran katu-yhteyden ja siitä jatkuvan pysäköintialueen takia esitetään osa kaupungin vuokrakerrostaloista purettaviksi.

Vantaanjoen uoma on siirretty kokonaisuudessaan arvoiselle paikalle keskelle kilpailualueita ja sen ympärille on luotu laaja yhtenäinen puisto. Vesiaiheen merkitys myös yhteisöllisyyden kannalta on hyvin oivallettu. Vanhan uoman paikalle esitetään uusia pis-temäisiä asuinrakennuksia.

Ehdotuksessa on kaikkiaan liian vähän kuvia ja käsintehty aksonometria ja perspektiivikuva ovat hieman kömpelöitä. Sen sijaan maisemakaavio on hieno ja havainnollinen.

Peltosaaren Omenat

Ehdotus on sympaattisesti tehty ja se on esitysteknisesti pääosin hauska. Grafiikka on onnistunutta. Valitettavasti itse kaupunkisuunnittelu ja aikaansaatu kaupunkikuva ovat hieman tylsähköä ja ehkä liikaa ruutukaavaan tukeutuvaa.

Suuria ansioita ovat paikallisdemokratiaan liittyvät ideat ja seudullinen liikenneajattelu. Kuitenkin liikenne on liian hallitsevassa asemassa ja voidaan kysyä onko bussiliikenne tarpeen näin lähellä asemaa pienehköön alueen keskellä? Tellustoria on kehitetty ansiokkaasti ja ehdotettu puistosilta tuo uutta imagoa.

Osa vuokrataloista ehdotetaan purettavaksi energiatehokkuuden, ääneneristävyyden vaatimusten, heikon kunnon ja korjausten kustannusten takia. Ehdotuksessa todetaan myös, että se mahdollistaa säästävän saneeraamisen. Tällaista ratkaisua voidaan pitää onnistuneena, sillä se jättää harkinnanvaraa ja siirtää ratkaisuja tarkemman selvitystyön vastuulle tulevaisuuteen. Useissa muissa kilpailuehdotuksissa purkamisen perustuu uuteen korttelirakentamiseen, jota ei voida toteuttaa kuin purkamalla mahdollisesti muuten taloudellisesti säilyttämisen arvoiset rakennukset tai niiden osat.

Hj. Elomaankadun kadun katualuetta ei ole kavennettu ehdotuksessa, mutta kiertoliittymällä saadaan ajonopeuksia laskettua pitkällä leveällä suoralla.

Vantaanjoen uoma esitetään kunnostettuna ja parannettuna säilytettäväksi nykyisellä paikallaan. Veden ääreen ehdotetaan rakennettavaksi puistoja viljelyalustoineen. Keskelle kilpailualueita ehdotetaan uutta uoma, joka toimii hule- ja tulvavesien johtamisreitteinä. Reitistä saataisiin ehdotuksen mukaisesti toteutettuna viihtyisiä ja yllätyksiä tarjoava monipuolinen aihe Peltosaareen. Koillisen nurkan puistoalueelle ehdotetaan siirtolapuutarhaa pienine rakennuksineen sekä saunaa lammen rannalle.

Peltosaari, täysillä

Asematunnelin jatkeena esitetty aukio ja tunnelin fondissa sijaitseva Peltosaaritalo ovat hyvä sisääntulo radan itäpuolelle. Pohjoisen sisääntulon yhteyteen on esitetty bulevardia kaksine ajoratoineen. Ehdotuksessa on löydetty hienosti uusi alikulkumahdollisuus suoraan Riihimäen kaupungin keskustasta. Tosin aiheen voimakas korostaminen Peltosaareen vaatii luoteisosassa vuokrakerrostalojen osittaista purkamista.

Ajatukset toimijoittain markkinoitavista ja rakennettavista korttelikokonaisuuksista ovat identiteettiä ja parempaa mainetta luovia.

Hj. Elomaankatu esitetään alkuperäisen levyisenä katuna, vaikka sitä olisi voitu kaventaa hyödyntäen vapautuvaa maata osana asuinalueita. Ehdotus on hieman ylimitoitettu liikenteeseen nähden, mutta olisi korvattavissa puistomaisellakin ratkaisulla kokonaisuuden kärsimättä. Rakennetta selkeyttävää yhteyttä sisääntulojen välillä ja kulkureittien luontevampaa jatkumoa, jää kaipaamaan.

Nykyinen Vantaanjoen uoma jää paikoilleen ja uusi lisäuoma ehdotetaan rakennettavaksi alueen keskellä virtaamaan rakennetuilta osiltaan kanavamaisena, puisto-osuuksilla vapaammin muotoiltuna ja luonnonmukaisena. Uusi uoma korostaa hienosti puistoja ja tuo uuden elementin Peltosaareen rakennetuillekin alueille. Vanhan uoman viereen ehdotetaan uusia asuntotyyppisiä monipuolis-

tamaan alueen rakennetta. Vantaanjoen hyödyntämistä suoraan visuaalisesti tai muuten näkyminä uusista asuinrakennuksista ei ole esitetty.

Peltosaaristo

Peltosaari esitetään tässä ehdotuksessa ekologisen asumisen pilot-tina, jossa hallinto tukee ekologista elämäntapaa ja jossa erilaiset uusiutuvat energiamuodot ovat käytössä. Kaupunkirakenteellisena ajatuksena on lisätä alueella etenkin toimisto- ja asuinrakentamis-ta. Asuinrakentamisen sekoittuneisuutta ei esitetä.

Nykyinen hyväkuntoinen päiväkotia esitetään purettavaksi peruste-lematta, samoin muutamia vuokrakerrostaloja. Rakennusrivistö Väi-nö Sinisalonkadun vaiheilla vaikuttaa formalistiselta ja hankalalta toteuttaa, eikä tue ekologista ajatuksia tai vihreän kaupunginosan mielikuvaa.

Ylilevää Hj. Elomaankatu on onnistuneesti kavennettu ja sen ete-läosa on otettu aktiiviseen käyttöön rakentamisessa. Tosin raken-taminen ja maaston muokkaus on varsinkin koillisosassa liian voi-makasta ja muotoihin sidottua. Pysäköinti on piilossa viherkansien alla ja näkymä aseman suuntaan on kumpuileva viheriö takana kohoavine asuin- ja liiketaloineen.

Nykyinen Vantaanjoen uoma on säilytetty ja lisäksi on rakennettu uusia uomia jopa aivan rautatieaseman alikululle saakka. Uomat ovat kuitenkin ajateltu liian rakennettuina osina kulkuväyliä, eikä luontoa korostaen vapaamuotoisina vesiaiheina. Esitettyjen vesiai-heiden ei voi mitenkään ajatella muodostavan tilanteen mukaan laajenevia ja supistuvia hulevesikosteikkoja ja painanteita.

Peltosaarix

Ehdotuksen lähtökohta, joka on rakentaa Peltosaari kiinni keskus-taan toimistosillalla, on vaikeasti perusteltava. Ajatusta ei voi pi-tää mitenkään ekologisten periaatteiden mukaisena, kun viereinen maanpinta on kuitenkin jätetty rakentamisen ulkopuolelle ja keskus-tan tärkeä puisto on uhrattu rakentamiselle.

Katutilaa ja autoliikennettä tulee alueelle reilusti lisää, kun ruutu-kaavamainen katuverkko kattaa tiheänä koko alueen. Rakennus-massat on esitetty kaavamaisina ja teoreettisina. Aksonometria näyttää, että miljöö on autoilun ja autojen vallassa.

Kaupungin keskustassa on tärkeitä katu-yhteyksiä katkaistu, jotta saataisiin leveä rakennettu siltataso keskustasta Peltosaareen. Yli-levälle ja viivasuoralle Hj. Elomaankadulle ei esitetä tehtäväksi mitään.

Vantaanjoki ja itäosan lampi ovat ennallaan. Uusia vesiaiheita esitetään, mutta ne ovat erillisiä suorakulmaisia altaita siellä tääl-lä, eivätkä ne muodosta hulevesi- ja tulva - altaita, kosteikkoja ja painautumia, joista olisi toisiinsa ja Vantaanjokeen yhteys.

Perspektiivikuvat lupaavat hyviä näkymiä, mutta valitettavasti muu suunnitelma ei ole niiden tasolla.

Peruskaupunki

Vanhan rakenteen täydentämiseksi esitetään pitkiä rakennusmas-soja, jotka tyrmäävät mittakaavallisesti vanhat rakennukset. Katu-tiloista muodostuu suurkaupunkimaisia, suorita ja suljettuja. Näillä periaatteilla on vaikea saada lisättyä Peltosaaren viihtyisyyttä, tur-vallisuutta tai yhteisöllisyyttä.

Kerrostalojen korjatut julkisivut eivät ehkä edusta kilpailuehdotusten parhaimmista, mutta moniin ehdotuksiin verrattuna on positiivista tarkkuus, jolla korjausmahdollisuuksia on tutkittu.

Valittu massoittelu ja julkisen tilan sommittelu eivät tue kilpailulle asetettuja tavoitteita. Nykyinen ylilevää Hj. Elomaankatu on jätet-ty ennalleen hyödyntämättä sitä millään osa - alueella. Perspektii-vikuva havainnollistaa Väinö Sinisalonkadun suurta mittakaavaa, jota ei voi pitää kovin onnistuneena.

Vantaanjoki on tuotu kanavana alueen länsirajalle. Junien ikkunois-ta voi katsella Peltosaaren uuden siluetin peilautumista laajoista vesialtaista. Vantaanjoki on yläjuoksullaan Peltosaaren kohdalla keskimäärin melko vaatimaton vesimäärältään, tuottaakseen eh-dotuksessa esitetyt visiot. Kaikki luonnonelämä joessa olisi suu-

ressa vaarassa tuhoutua jos joki rakennettaisiin ehdotuksen mukaisena. Nykyisen joenuoman tilaa on hyödynnetty pientalojen tonttimaana.

Puistosaari

Ehdotuksessa on hyödynnetty samaa saarikonseptia kuin muutamissa muissakin töissä. Konsepti on selkeä ja siinä uudet korttelit ovat selkeästi erilaisia kuin vanhat ja täydentävät siten toisiaan. Kokonaisratkaisu on silti hieman liian kaavamainen ja kulmikas, jolloin kaupunkikuvasta muodostuu tylsä. Erityisesti pysäköintirengas koko alueen ympärillä on ankea, etenkin lähestyttäessä aluetta asemalta ja keskustasta päin.

Vehreä keskiosa ja hyvät kevyenliikenteen yhteydet ovat ehdotuksen parasta antia, mutta palvelut on sijoitettu liian hajalleen. Suunnitelman ekotehokkuudessa olisi parantamisen varaa. Olemassa olevia luoteisosan vuokrakerrostaloja osittain poistettu melko surutta, jotta yhdistävät laajat puistot on saatu toteutettua.

Ehdotus tuntuu keskittyvän liiaksi liikennesuunnitteluun. Autoilua on korostettu - ilmeisesti tekijän tahtomatta - visuaalisesti valtavilla pysäköintivyöhykkeillä, jotka ympäröivät aluetta. Alueen sisällä pyrkimys autottomuuteen on sinänsä hyvä, joskaan ei välttämättä realistinen tavoite. Hj. Elomaankatua on kavennettu, jolloin tilalle on saatu pysäköintipaikkoja. Julkisiin puistotiloihin ja alueen yhteisten ulkotilojen laadun parantamiseen on panostettu myös ansiokkaasti, mutta kääntöpuolena syntyneet laajat pysäköintivyöhykkeet himmentävät saavutuksen arvoa.

Joki on siirretty paikoitellen mutkittelemaan uuteen uomaan, näkymiä ja veden läheisyyttä on käytetty hienosti lisäämään uusien pienimuotoisten asuinrakennusten vetovoimaa. Muutenkin rantatallot on sijoitettu ilmansuunnallisesti onnistuneesti. Silti täälläkin pysäköintialueet vaivaavat laajoina vyöhykkeinä.

Ehdotuksessa on erityisen huolellisesti tehdyt pinta-alalaskelmat ja esitystapa on kaikkiaan hyvin selkeä.

Puuttuvat lenkit

Peltosaaren liittäminen ehdotetun viherkehän avulla ympäröiviin alueisiin on onnistunut ratkaisu. Alueen sisään työntyvän keskuslenkin funktio jää hieman epäselväksi. Se mahdollistaa kadunvarsi-pysäköinnin, mutta se ei liene riittävä perustelu tuoda autoliikenne alueen ytimeen päiväkodin ja koulun nurkille.

Sisääntulot radan alitse on huomioitu, mutta samalla on jätetty käyttämättä niiden merkittävät mahdollisuudet identiteetin ja paikan tunnun luojana. Asumismuotojen sekoittaminen on hyvä tavoite sosiaalisen rakenteen monipuolistamiseksi. Työpaikkarakentamisen korttelit radan varressa muodostavat vaihtelevan ja kaupunkikuvallisia mahdollisuuksia antavan rintaman alueen käyntikortiksi.

Hj. Elomaankatua on kavennettu onnistuneesti puoleen ja samalla pohjoisen urheilupuisto liitetty visuaalisesti ja yhteyksien kannalta hyvin Peltosaareen. Skeittipuisto on rakennettu ehkä hieman syrjään alueen itäosan lammen äärelle. Väinö Sinisalonkadun jatkaaminen Siltakadulle on tutkimisen arvoinen.

Vantaanjoen on ajateltu realistisesti kulkevan nykyistä uomaan. Ratkaisun paras anti, Vantaanjoen rantapuisto kahden asuinalueen yhdistäjänä, tärveltyisi kuitenkin esitetyllä lisärakentamisella.

Renessanssi

Monilta osiltaan ehdotus on kypsä ja tasapainoinen. Olemassa olevien rakennusten korjaustapoja, energiaratkaisuja, toteuttamiskelpoisuutta ja alueen liittämistä keskustan suuntaan sekä rakennusten massoittelua ja toimintojen sekoittamista on pohdittu ja perusteltu loogisesti.

Pääasialliseksi ratkaisuksi valitut pitkät umpikorttelimaiset rakennusmassat eivät lähiympäristön tasolla muodosta turvallista ja viihtyisää kaupunkia, vaikka vaihtelevan korkuiset rakennusrivistöt suurmaisemassa ovatkin hyvin perusteltuja. Asumismuotojen sekoittaminen olisi sosiaalisen rakenteen luontaisen muuttamisen kannalta järkevää. Kaikki purkamismahdollisuuden saaneet kaupungin vuokrakerrostallot esitetään purettaviksi ja uusi korttelirakenne

on suunniteltu sellaiseksi, joka ei mahdollista talojen säilyttämistä.

Ylileveän Hj. Elomaankadun katualuetta ei ole hyödynnetty osana peltosaaren aluetta. Molempien radanalituspaikkojen sisääntulon osalta ehdotus on jokseenkin introvertti; ne ovat huomaamattomia ja sijoittuvat kävelijän kannalta hankalasti. Pohjoinen alikulku lie-nee osoitetulla tavalla jopa mahdoton toteuttaa.

Vantaanjoen uoma on säilytetty nykyisellään ja uudisrakennukset eivät hyödynnä joen tarjoamia mahdollisuuksia.

Esitysteknisesti ehdotus on hyvin tasalaatuinen ja kliininen, ehkä jopa liiaksi.

Rilax

Asumismuotojen sekoittaminen on hyväksi alueen kehittämiselle. Uudistettavan alueen sommittelu on kuitenkin levotonta ja jäykähköä. Olemassa olevien rakennusten korjausajatuksia on pohdittu hyvin. Radanvarren toimisto- ja liikerakentaminen on turhan massiivista, eikä ehdotuksen perusrakenne kärsisi keventämisestä asumisen hyväksi siellä, missä melukatvetta on.

Asematunnelin sisääntulo, vaikka se suunnitelmassa sijoittuikin hieman virheelliseen paikkaan, on huomioitu sijoittamalla aukio ja palvelukeskittymä sen läheisyyteen. Kehittämisen arvoinen ajatus suunnitelmassa on, että niin kaupalliset, kuin julkisetkin palvelut esitetään sijoitettaviksi samaan ostariin.

Hyväkuntoisen päiväkodin purkamista ja uuden rakentamista vierrein, "Keskuspuiston" luomiseksi, voidaan pitää epärealistisena. Olemassa olevia luoteisosan vuokrakerrostaloja on purettu uuden korttelirakenteen vaatimusten takia sekä talotyyppien monipuolistamiseksi.

Katuja on lisätty paljon, mikä ei välttämättä edistä asumisen laatua, vaikka kadunvarsipysäköinti näin onkin laajassa mitassa mahdollista. Hj. Elomaankatu esitetään nykyisellään ilman muutoksia. Elomaankatua on parhaimmissa ehdotuksissa kavennettu ja eteläosa on hyödynnetty Peltosaaren alueella.

Vantaanjoki jätetään nykyiselle paikalleen, mutta uoma on hienosti muokattu luonnonmukaisemmaksi, samalla parantaen alueen tulvasuojelua.

Työssä on harmillisen vähän kuvia ja näkymäkuvat alueen sisältä puuttuvat kokonaan. Talotyyppisiä ja korttelirakennetta esittelevät kuvat sen sijaan ovat havainnollisia, joskin hieman innottomia.

Saarron murtaaja

Ehdotuksen kokonaisuutena leimaa jäykkyys ja kaupunkirakenteen kaavamaisuus.

Hj. Elomaankadun ylileveä katualue on nykyisellään, vaikka sitä olisi voinut muokata ajonopeuksia hidastavampaan muotoon ja samalla hyödyntää osaa katualueesta esim. Peltosaaren lisärakentamiseen. Katumiljööön laatua heikentää myös monotoninen pysäköintikenttien leimaama alue, joka erottaa uuden rakentamisen vanhasta. Tätä ratkaisua ei voi pitää millään muotoa onnistuneena. Myös uudisrakentamisen suhde paikoitusalueisiin on monessa kohtaa ongelmallinen.

Alueelta puuttuvat selkeästi pientalot ja selostuksessa mainittu kerspientalon luonne jää kuvissa riittävällä tavalla avaamatta.

Vantaanjoen uoma siirretään kulkemaan kanavamaisesti rakennettuna, selostuksen mukaan sarjana hulevesialtaita, alueen keskellä kulkemaan. Nykyinen uoma jää tulvasuojelun nimissä paikalleen ohijuoksutustarpeen takia. Vesaiheen muotoilu ei kuitenkaan perustella riittävästi. Nyt sen hyödyntäminen alueen viihtyisyyden tai yhteisöllisyyden luojana jää arvailujen varaan.

Koillisen puistoalueelle ei esitetä muutoksia, samoin lampi on ennallaan. Luonnonmukaisempi rakennustapa uudelle uomalle takaisi varmemmin kalakannan säilymisen Vantaanjoen yläjuoksulla, jonne lohikalat nousevat lisääntymään.

Tuulimyllykorttelien osalla paikoitusratkaisut ovat osittain tyrmäyksen yksitoikkoiset, mitä asemapiirroksen outo esitystapa mallikuvineen ehkä turhaankin korostaa. Näissä kortteleissa on esitetty

melko kaavamaisesti vanhojen rakennusten katoille diagonaalisia noppia. Lisärakentaminen näyttää johtaneen massiviiseen pysäköintiongelmaan, joten suunnitteluratkaisua ei voida pitää kovin innovatiivisena. Sinänsä sympaattisien kattonoppien materiaaliksi on määritelty puu, mutta ratkaisua tai sen perusteita ei ole syvennetty sen enempää.

Ratkaisun parasta antia ovat perspektiivikuvat radan suunnasta sekä uusi, värikäs ilme mm. uudisrakennusten osalla. Näissä kuvissa on positiivista otetta, mutta kuvat itsessään jo kertovat ehdotuksen ongelmasta, ts. lähimiljö ja katutilojen käsittely on jäänyt pahasti puolitiehen, vaikka olisi ollut syytä ratkaista samassa yhteydessä edes periaatetasolla. Keskusaukion jäsentely liiketiloineen on myös aiheiltaan jäsentymätön. Uudet sillat ja yhteydet radan yli ja ali eivät liity alueen rakenteeseen aivan toivotulla tavalla.

Sateenkaari ja nakkikioski

Ehdotus on hieman vaisu ja kuvien kanssa on turhaa pihistelyä. Jää jokseenkin epäselväksi, millaista ilmettä tekijä on ehdotuksellaan hakemassa. Rakenteeltaan uudistettava asuinalue jää hajanaiseksi. Asumisen sekoittuneisuutta ei ole esitetty, mitä voidaan pitää puutteena.

Asematunnelin ramppi on ahdistava ja ahdas. Järjestely ei paranna tilannetta nykyisestä. Pohjoisempi ylikulku on hyvin sijoitettu, kun siihen kytkeytyy kulku asemalaitureille ja liityntäpysäköintirakennukseen. Radan varren rakennuksiin on hyvin vaikea sijoittaa asuntoja, joilla olisi tyydyttävät ulkotilat melun ja valon suhteen.

Liikenne on johdettu radan varteen siirretyltä Väinö Sinisalonkadulta asukkaiden pysäköintitaloihin. Kortteleihin tulisi kuitenkin pystyä järjestämään liikenneyhteys. Palvelu- ja toimistorakennuksista on mahdollista muodostaa melueta itäpuolen asutukselle. Ylilevää Hj. Elomaankatua on ansiokkaasti kavennettu ja ajonopeuksia saadaan vielä pienennettyä uudella kiertoliitymällä.

Vantaanjoelle esitetään uutta uoma, joka kiertäisi Peltosaaren aluetta pohjoisen ja lännen kautta. Nykyinen uoma jäisi tulvasuojelun takia kosteikoksi. Uuden Vantaanjoen uoman alueelle ehdo-

tetaan pohjoiseen vehreää ja luonnonmukaista perhokalastusaluetta sekä uutta kosteikkoista lampea. Näistä voisikin muodostua oikeasti luonnonmukainen keidas linnuille ja eläimistöille. Uusi yleinen sauna on hyvä ajatus yhteisöllisyyttä lisäävänä positiivisena asiana.

Joki on ehkä liian rakennetun kanavamainen Peltosaaren länsiosassa. Yläjuoksulle lisääntymään menevät Vantaanjoen arvokkaat lohikalat vaativat suojaista puiden ja risukkojen varjostamaa reittiä. Joen tuomaa lisäarvoa maisemallisesti ei ole otettu huomioon tehokkaimmalla mahdollisella tavalla. Kaksi pysäköintitaloa on sijoitettu veden äärelle. Eteläosassa oleva veteen sijoitettu veistos jää ehkä myös liian syrjään.

Sooma

Ehdotus on kannanotoiltaan periaatteessa hyvin varovainen. Ajatus koota palvelut lähelle asematunnelin suuta on hyvä. Ratkaisussa esitetyt muutokset nykyiseen ovat kaiken kaikkiaan pieniä, lukuun ottamatta radan varren toimisto- ja asuinkortteleita. Tätä ehdotusta oli poikkeuksellisen paljon ”vihattu” Peltosaaren ideakilpailun kansalaisten ideapalstan nettiäänestyksessä, mutta syytä tähän on ehdotuksesta mahdotonta löytää.

Asumista on sijoitettu melko suurina massoina radan läheisyyteen, mikä edellyttää ylisuuren toimistorivistön rakentumista. Kaikki vuokrerrostalot on ehdotuksessa onnistuttu säilyttämään, mutta niitä on korotettu lisäkerroksilla.

Suurelle pysäköintivyöhykkeelle on esitetty sangen vaatimatonta määrää uudisrakentamista, minkä vuoksi myös pysäköintitalojen ja vihertasankojen toteutuminen vyöhykkeelle saattaa olla epärealistista. Katuverkko on pääasiassa nykyisellään. Hj. Elomaankatu on täysin ennallaan.

Vantaanjoen uoma on säilytetty nykyisellä paikallaan. Viljelypalsat on ehdotettu siirrettäväksi uudelleen muotoiltuun joen mutkakohtaan ja vastaavasti viljelypalsojen tilalle ehdotetaan frisbeegolf-rataa. Koira-aitaukselle ei ehdoteta muutoksia.

Spinning Wheels

Ehdotus on tasapainoinen ja siinä on paljon rikkaita yksityiskoh-
tia. Se vaikuttaa kokonaisuutena hyvin mietityltä. Suunnitelma on
selkeä, eikä mitenkään utopistinen. Julkisen tilan ja korttelialueiden
jäsentely on kauttaaltaan selkeää. Aukioiden sarja ja pohjois - ete-
läsuuntainen akseli muodostavat vahvan kaupunkikuvallisen, iden-
titeettiä luovan elementin.

Peruskonseptina ehdotuksessa on ollut luoda uutta täydentämään
vanhaa ja lopputulos on varsin tehokas. Pyöreät aukiot täydentä-
vät onnistuneesti kulmikasta verkostoa. Ehdotusta leimaa järkevyy-
s ja realismi. Ehkä hieman enemmänkin uutta ilmettä olisi voinut
korostaa. Ehdotuksen erityisenä ansiona ovat onnistuneet aukiot
molempien alikulkujen kohdalla. Asematunneliin on esitetty kun-
nollinen laajennus ja sisääntulosta alueelle muodostuu näin miel-
lyttävämittakaavainen aukio. Rataan päin alueella on selkeä reu-
na, jonka osalta tosin joudutaan miettimään toimistotilan määrää.
Luoteisosan kaupungin vuokrakerrostaloista on osa purettu uuden
pihakaturatkaisun takia. Asuinkortteleiden mittakaava on pientä ja
tasalaatuista. Pyrkimys korttelien autottomuuteen on hyvä, mutta
maalaisen pysäköinnin hinta voi olla esteenä ratkaisun toteutuk-
selle sellaisenaan.

Mielenkiintoinen ja uutta joenvarren viheraluetta tuottava ajatus,
on ollut jatkaa radanvarren väylää Patastenmäen sillankorvaan
saakka. Hj. Elomaankadulla on parannettu liikenneturvallisuutta
rakentamalla sen päihin kiertoliittymät, mutta ylileveää katualuet-
ta ei ole kuitenkaan kavennettu ja otettu muuhun parempaan käyt-
töön. Kevyen liikenteen diagonaalisuuntia ja yhteyksiä ulospäin
olisi voinut kehittää enemmän.

Pysäköinti alueen länsiosassa on hoidettu radan varteen viedyn V.
Sinisalonkadun kautta uudisrakennusten pihatason alla. Erittäin
hyvä ajatus on sisäinen yhteys liityntäpysäköinnin ja asematunne-
lin välillä.

Vantaanjoen uoma on jätetty nykyiselle paikalleen, mutta uudel-
leenmuotoiltuna luonnonmukaisemmaksi. Uudistettu jokiuoma on
pyrity ottamaan huomioon sen äärelle rakennettavissa uudisra-
kennuksissa maisemallisena tekijänä. Joen potentiaalia näkymien



osalta ei ole kuitenkaan täysimääräisesti ja kauttaaltaan hyödyn-
netty ehdotuksessa. Koillisen tulvaherkän viheralueen rakentami-
nen vaatii tarkempaa tutkimista ja toimivaa ratkaisua tulvien var-
ralta.

Asukkaiden käytössä olevien viljelypalstojen poistaminen ilman
uutta sijoituspaikkaa ei vastaa ohjelman tavoitetta yhteisöllisestä,
asukaslähtöisestä ja ekologisen elämäntavan mahdollistavasta rat-
kaisusta.

Ehdotuksen kaaviot ovat selkeitä, selostustekstiä on sopivasti ja eri-
tyisesti väritetty kokonaissuunnitelmakuva on hieno ja viestii onnis-
tuneesti alueen uudesta ilmeestä. Valitettavasti näkymäkuvat eivät
kaikilta osin vastaa suunnitelman muuta tasoa.

Subcity

Ehdotuksen lähtöajatus, jonka mukaan alueesta muodostetaan
kaduille päin perinteistä kaupunkitilaa ja korttelin sisällä avautuu
maaseutu, on eittämättä omaperäinen ja kunnianhimoinen, mut-

ta tuottaa jokseenkin sekavan oloisen kokonaiskuvan. Ehdotuksessa on pohdittu ansiokkaasti ekoasioita, kuten esim. kattomuotojen merkitystä aurinkokeräinten käytössä. Esitetyillä keinoilla alueen ilme voisi muodostua kaupunkikuvallisesti mielenkiintoiseksi.

Asematunnelin läheisyyteen esitetty aukio ja palvelut ovat hyvä lähtökohta alueen identiteetin ja arkielämän sujuvuuden muodostamisessa, mutta tunnelin ulostulo ahtaaseen, rakennusten lävitse johdettuun basaarikäytävään on hankala. Perspektiivikuvista ei valitettavasti saa käsitystä, mikä tulisi olemaan alueen ilme asemalle päin. Liiketilojen sijoittaminen alueen keskelle, vain kävely-yhteyksien varrelle on toteutumisen kannalta heikko lähtökohta.

Nykyisiä luoteisosan vuokrakerrostaloja on purettu uusien näkymien ja korttelijärjestelyiden takia. Säilytettyjen kerrostalojen korjausideat ovat ennakkoluulottomia ja rakennusoikeuden lisäykset suuria. Asuintaloja on sijoitettu ilmeisesti melualueelle liian lähelle rataa. Hyväkuntoinen nykyinen päiväkotito on turhaan purettu ratkaisua mitenkään perustelematta ja uusi vastaava on rakennettu koulun laajennuksen kanssa pohjoisemmaksi.

Suoraviivaisen katuverkoston ja orgaanisemman kävelyreitistön yhdistäminen on rohkea yritys hakea uusia lähtökohtia asuinalueen kehittämiselle. Sisäiset kävely - yhteydet muodostuvat kuitenkin orientoituvuudeltaan heikoiksi. Liikenneturvallisuuden ja kaupunkimaisen ilmeen kannalta on hyvä, että Väinö Sinisalontie polveilee suorakulmaisesti. Hj. Elomaankatu on kavennettu. Vapautuvaa katualuetta on käytetty onnistuneesti uutena kokoojakatuna kadunvarsipysäköinteineen. Uusi rakentaminen V. I. Oksasenkadun varrelle liittyy ainoastaan yhden kävelysillan avulla muuhun Peltosaareen ja on kokonaan muuten omillaan.

Vantaanjoen uomaa on siirretty hieman ja muutettu merkittävästi luonnonmukaisemman näköiseksi. Viitteellisen perspektiivikuvan perusteella on vaikea muodostaa käsitystä jokivarren uusista rakennuksista.

kaavan. Kokonaisajatus on melunsuojelun ja näkyvyyden näkökulmasta ymmärrettävä, mutta ei perusteltu Peltosaarihankkeen tavoitteiden kannalta. Ensimmäisen vaiheen rakentaminen käsittäisi jo lähes kilometrin pituisen kerrostalon, jossa osa on toimistoja ja osa asuntoja. On vaikea pitää ratkaisua realistisena.

Ehdotetun megalomaanisen rakennuksen mittakaava ja hallitseva muoto dominoivat koko aluetta. Toteuttaminen kohtaisi monia ongelmia hankkeen suuren volyymin ja arkkitehtuurin yhteensopivuuden takia, kun rakentaminen tapahtuisi kysynnän tahdissa useiden vuosien aikana. Yhden pitkän 1-12 -kerroksisen, korkeudeltaan porrastetun rakennuksen tieltä on purettu olemassa olevia kaupungin vuokrakerrostaloja. Uudet seitsemänkerroksiset pistetalot jäävät valtavan, yli kilometrin pituisen kiemurtelevan rakennusmassan väleihin pieninä yksityiskohtina.

Kaupun sijoittaminen alueen keskelle on kannanotto pienen, paikallisen palvelupisteen puolesta. Ratkaisussa ei hyödynnetä asematunnelin, liityntäpysäköinnin tai ohikulkevan liikenteen virtoja. Koheesio radan länsipuoleen jää tässä mielessä voimattomaksi. Asematunnelin sisääntuloaukio on myös tilallisesti hatara.

Olemassa olevan rakennuskannan korjaamisesta esitetään mielenkiintoinen periaate, joka tarjoaa varmasti monenlaisia kehittämismahdollisuuksia paitsi energiatekniikalle myös korjausrakentamisen asutosuunnittelijoille.

Liikenneverkko on alueella säilytetty pääosin ennallaan - samoin yliileveä Hj. Elomaankatu ja koilliskulman puutarha-aluekin. Myös Vantaanjoen uoma lähialueineen säilyvät ehdotuksessa nykyisellään.

Perspektiivikuvat henkivät iloista, valoisaa tunnelmaa ja ovat taitavasti tehtyjä.

Taimitarha

Tekijä on esittänyt paljon yksittäisiä hyviä ja käyttökelpoisia ratkaisuja Peltosaaren uudistamiseen. Muutoksia on pyritty valottamaan erittäin taitavasti tehdyillä kaaviolla. Esitetyt uudistustyöt täh-

täivät onnistuneesti paitsi energiatalouden parantamiseen, myös yhteisöllisyyden ja viihtyvyyden lisäämiseen alueella. Kaupunkirakenteellisesti huippuidea jää silti puuttumaan, eikä ehdotus oikein erotu.

Työn suurimmat ansiot ovat oivallisesti muodostetussa kevyen liikenteen tilasarjassa ja reitistöissä, jonka huomionarvoisin ratkaisu on alueen kiertävä ulkoilureitti sekä asematunnelista näkymiä avaava tunnelin suuntainen akseli. Radanvarren suuntaan ehdotuksessa tarjotaan vain pelkkää niittyä, mikä vaikuttaa hieman turhan vaatimattomalta elementiltä. Telluskatu on hyvin käsitelty ja monitoimitalo sijaitsee selkeän keskeisesti.

Uudet matala - tiivis -korttelit ovat varsin hyvä malli asumismuotojen monipuolistamiseen. Uusien osien pieni mittakaava on hyvin onnistunutta. Työ sisältää myös runsaasti ideoita korjausrakentamiseen. Asuinrakennusten koordinaatistoa ei ole turhaan muutettu, vaan ehdotuksessa on lähdetty alueen ehdoilla parantamaan asumisen laatua. Kaikki nykyiset asuinrakennukset voidaan haluttaessa säilyttää ja kunnostaa. Uudehkon ja hyväkuntoisen päiväkodin paikalle on kuitenkin ehdotettu epäjohdonmukaisesti uutta monitoimitaloa.

Autoliikenne on lähes nykymallin mukaisesti ulkosityöinen. Ehdotuksessa hämmäntää tuhlailevan tiheä katuverkko, muuten suhteellisen väljäkässä rakenteessa. Asuinkortteleiden autopaikoitus on pääosin onnistuttu ratkaisemaan. Radanvarren pysäköinti sijaitsee viherkannen alla. Ylileveäksi rakennettu Hj. Elomaankatu on kilpailuehdotuksessa nykyisellään, samoin koillisnurkan puistoalue, jossa sijaitsevat puutarha-palstat ja koirien ulkoilutusalue. Uusi tanssipaviljonki sijoittuu tosin lammen rannalle, mutta liikenneyhteyttä sinne ei ole onnistuttu ratkaisemaan sujuvasti ja turvallisesti.

Vantaanjoki on siirretty kokonaisuudessaan uuteen paikkaan korostamaan keskelle muodostuvaa yhteistä puistoaluetta, jolla sijaitsevat viljelypalstat muodostavat ehdotuksen tekijän mukaan tärkeimän peruselementin uudistuvassa Peltosaaressa. Keskeisen puiston ja joenvarren varaaminen siirtolapuutarhaksi ei kuitenkaan tunnu onnistuneelta ajatukselta, koska nyt puisto jää palstojen myötä yksityiseen käyttöön, eikä palvele tasapuolisesti kaikkia asukkaita.

Toisaalta tilaa viljelypalstojen sijoittamiselle olisi ollut koillisnurkassa riittävästi ja nykyinen viljelypalsta jääkin verraten yksinäiseksi muistomeriksi oman onnensa nojaan.

Kuitenkin hulevesien hyödyntäminen, viljelyn ja hyötypuutarhojen tuominen alueelle ovat joka tapauksessa hyviä ideoita, joita kannattaa hyödyntää alueen toteutuksessa.

Tilkkutäkki

Ehdotus muistuttaa hiukan kulmikasta palikkaleikkiä. Arkkitehtuuri on kiinnostavaa ja julkisten tilojen käsittelyyn on paneuduttu huolella. Ehdotuksen esityskuvat ovat kauniita ja koko työ on huolellisesti tutkittu. Rakenteelle ja mittakaavalle on onnistuttu esittämään loogiset perustelut. Työ on pitkälti hyvin realistinen ja lähtee olevan rakenteen ja kaupunkikuvan ehdoista, mutta se ei tarjoa kovinkaan paljoa uutta. Länsireunan toimisto- ja liikekompleksit ovat ehkä ylimitotettuja ja liian suuria. Palvelut sijaitsevat turhan hajallaan.

Ehdotuksessa on panostettu yhteisöllisyyteen ja siinä on ehdotettu esimerkiksi asukastaloa ja asukasvaltuustoa Peltosaareen. Varsinaisen alueen tilkkutäkki ovat koilliskulmassa sijaitsevat, laajennettavat viljelypalstat.

Täydennys- ja korjausrakentamista on pohdittu ansiokkaasti. Olemassa olevien kerrostalojen korjaustyöt on tutkittu varsin realistisesti ja ulkonäöltään korjatut talot sopeutuvat todella hyvin mataliin uudisrakennuksiin. Osa vuokrakerrostaloista esitetään purettaviksi, vaikka ne uuden rakenteen huomioiden voisivat jäädä paikoilleenkin.

Liikenteellisesti tekijä ehdottaa, että koko läntinen puoli Peltosaarta toteutetaan autottomana. Ratkaisu lienee epärealistinen, eikä edes huoltoajoa varten ole osoitettu reittejä. Ylileveänä rakennettu Hj. Elomaankatu esitetään ennallaan, eikä sen aluetta ole hyödynnety osana uudistuvaa Peltosaarta.

Vantaanjoki on säilytetty nykyisellä paikallaan. Uomaa on kuitenkin paikoitellen onnistuneesti levennetty ja muotoiltu luonnonmukaisemmaksi hulevesiaiheeksi.

Työ on ammattimaisesti esitetty ja perspektiivikuivissa näkyvät kurkistukset uuteen Peltosaareen ovat paikoin erittäin hienoja ja tunnelmallisia.

Valoa

Ratkaisun perusidea on ollut korottaa pistetalot kymmenkerroksisiksi ja sijoittaa autopaikat kumpujen alle kolmeen kerrokseen. Kummun huipulle sijoittuu terassitalojen rivistö. Tuloksena on syntynyt tilavia ja hajanaisen oloisia suuria kortteleita, joiden yleisilme on vihreä. Identiteetti syntyy korkeista torneista ja dynaamisen muotoisesta porttirakennuksesta.

Radanvarsi on ehdotuksessa säilytetty lähes nykyisellään. Tuulimyllykortteleissa rakennuksia korotetaan ja maantasokerrokset muutetaan osittain autopaikoiksi. Ratkaisun toteuttamiskelpoisuus ei ole paras mahdollinen. Osa kaupungin vuokrakerrostaloista on valittu purettaviksi ilman näkyvää perustetta.

Suunnitelmaa on vaikea nähdä yhteisöllisen elämäntavan edistäjänä. Sen sijaan lähiömyisyys ja läpikulkupaikan tunnelma korostuu, kun viihtyisiä ulkotiloja ei muodostu. Koulun ja kirjastonkin yhteys katkeaa pyöräilytien leikkaukseen.

Hj. Elomaankatua on muokattu leventämällä keskiosan viheraluetta ja hyödyntämällä sitä tuuliroottoreiden alueena.

Vantaanjoki on säilytetty paikoillaan mutta uoma on muokattu liikaakin ja rakennettuun suuntaan. Valtavat laajennukset toimivat hienosti peilaavina pintoina kun vedenpinta on korkealla, mutta pitkien poutajaksojen aikana, jolloin kaippaa veden äärelle, korttelien kokoiset alueet ovat kuivia. Koillisen kulman puistoalueelle ei esitetä muutoksia.

Varrella virran

Riihimäelle ja Peltosaarelle on luotu selkeästi uusi WAU-ilme. Voimakas kaupunkikuvallinen ja maisemallinen viherkansiaihe luo kaupunginosalle uudet kasvot ja toimii samalla sekä jalankulkusiltojen osana, että autopaikoituksen ja rakennusten kattona. Arkki-

tehtuuri on dynaamista ja onnistunutta.

Megastruktuureihin perustuvista ehdotuksista Varrella virran on ehdottomasti onnistunein ja ansiokkain. Laaja-alainen ehdotus ottaa huomioon myös monikulttuurisuuden. Kyseessä on erittäin oivallinen työ, vaikka ehdotettu rakennuskompleksi ei olekaan realistinen ja tuskin kovin helposti vaihteittain toteutettavissa.

Keskeinen aukiorakenne asemalta tultaessa on säilytetty ja se kohennetaan uuteen asuun. Aseman alikulku on linjattu uudelleen, jolloin tunneliosuutta on saatu lyhemmäksi. Alikulun suulle on sijoitettu myymälöitä ja tila saa mukavasti luonnonvaloa, jolloin siitä muodostuu luonnollisen viihtyisä ja sosiaalisen kontrollin rauhoittava vaikutus korostuu. Veturitallit on liitetty osaksi kokonaisuutta ja yhteyksiä keskustaan on mietitty laajemminkin.

Alueen keskialueelle ehdotettu täydennysrakentaminen ehjiksi pihapiireiksi on hyvä ja kannatettava ajatus. Kaikki purkamismahdollisuuden saaneet talot esitetään purettaviksi, vaikka korttelirakenne sallisi lähes kaikkien säilyttämisen. Tuulimyllykorttelien muutokset ovat osin epärealistisia ja kaikkien vuokra-asuntojen muuttaminen omistusasunnoiksi on turhan raju toimenpide.

Selkeä ulkosyöttöinen liikenneverkko on onnistunut. Pysäköinti keskittyy verkon varrelle kansien alle. Kaikkiin kortteleihin on liikenneyhteys. Hj. Elomaankatua kavennetaan. Uusi vapautuva alue esitetään viheralueeksi, eikä muuhun, aluetta tehokkaammin palvelemaan käyttöön. Muutoin esimerkiksi sisäisen jalankulun järjestelyt ovat jääneet vähemmän tutkituiksi, lähes nykytilanteeseen.

Vantaanjoen nykyinen uoma säilytetään tulvauomana, uusi leveä, paikoitellen hyvinkin leveä ja luonnonmukaisemmaksi muotoiltu rakennetaan arvoiselleen paikalle keskelle aluetta korostamaan yhteistä puistoa.

Vihreä magneetti

Vihreän magneetin tekijä on jakanut alueen selkeisiin osa-alueisiin. Länsireuna on kilpailun tavoitteiden mukaisesti rakennettu melko tehokkaasti - lähellä joukkoliikennettä ja keskustaa. Työ sisältää

mukavasti ekologisia ideoita, mm. ajatuksen kimppa-autoista. Arkkitehtuuriltaan ehdotus on ehkä hieman tylsäkö ja osittain rakenne on turhan väljä.

Työn parhaita puolia on onnistunut aukio asematunnelin suulla sekä alueen pohjoisosaan sijoitettu uusi kevyenliikenteen itä-länsisuuntainen akseli. Puutteena on kuitenkin näiden toiminnallinen yhdistäminen aseman läheisyydessä. Muutoin verkko on kovin suorakulmainen ja entistä seuraileva. Joen varteen ehdotettu uusi reitti on hyvä ehdotus.

Autoliikenne on ulkosyöttöinen; itäosassa ennallaan. V. Sinisalontkatu on katkaistu. Uusi väylä radanvarressa toimii reittinä autopaikeille. Pääsy lounaiseen olemassa olevaan kortteliin jää epäselväksi. Ylileveää Hj. Elomaankatua on kavennettu ja eteläinen alue osoitetaan pyörätieksi.

Uuden pohjoisosaan sijoittuvan näkymäaukon takia on purettu perustellusti joitakin kaupungin vuokrakerrostaloja ja tilalle on rakennettu uudentyypisiä tiivis - matala -asuintaloja. Joenvarren tiivis-matalakorttelit ovat mittakaavaltaan onnistuneita.

Vantaanjoen nykyinen uoma on säilytetty paikoillaan niukasti uudelleen muotoillen. Uudisrakennukset joen lähelle eivät huomioi jokea niin paljon kuin olisi voinut olla mahdollista. Uudet tulvauomat keskellä Peltosaarta ovat enimmäkseen turhan kanavamaisesti rakennettuja, mutta ne tarjoavat uuden elementin alueelle.

Esitysteknisesti ehdotus on selkeä ja ammattimaisesti tehdyn oloinen. Kokonaissuunnitelma on hienosti esitetty ja leikkauskuva on havainnollinen.

Vinkkeli

Ehdotus on omalla erityisellä tavallaan hyvin askeettinen, mutta perspektiivikuvilla yllättää rehevydellään. Kuvien perusteella Peltosaaresta muodostuu todella mielenkiintoinen ja vilkas, elämää täynnä oleva nykyaikainen ja urbaani asuinalue.

Ehdotuksessa on keskitytty voimakkaasti uusien ja nykyisten asuin-

rakennusten muodostamien uudenlaisten korttelijärjestelyiden suunnitteluun, ekotehokkuuden pohdinnan jäädessä hieman viitteelliseksi. Muutama olemassa oleva vuokrakerrostalo on purettu uuteen rakenteeseen huomommin soveltuvana. Tavoite välttää muurimaista rakennusrivistöä radan varressa on hyvä, mutta johtaa suurehkoon määrään toimistorakentamista. Ratamelulta suojautuminen saattaa olla myös ongelmallista.

Shared space - ajattelu tuottaa perspektiivikuvien mukaan miellyttävää ympäristöä. Hj. Elomaankatua ei ole haluttu ottaa mukaan suunnitelmaan, vaikka se ylileveästi rakennettuna antaisi mahdollisuuksia. Liityntäpysäköintiin käynti on selkeä ainoastaan alueen eteläpäästä. Liittymistä radan länsipuoliseen kaupunkiin ei ole parannettu nykyisestä.

Ehdotus sisältää runsaasti päällystettyä pintaa etenkin alueen länsiosassa. Hulevesiasioita ei kuitenkaan ole ollenkaan mainittu, eikä otettu tilavaruksissa huomioon. Samoin Vantaanjoki esitetään niukasti nykyisellään ja joen tilavuutta on jopa pienennetty nykyisestä. Koillisosan puistoalue esitetään kovin urbaanina, jollainen ei juuri anna mahdollisuuksia tulvasuojelulle, eikä myös Vantaanjoen lohikaloille.

Virtanen

Virtanen on todella huolella mietitty ehdotus, joka sisältää paljon ideoita kestävyyyteen ja kaupunkikuvaan liittyen. Siinä on luotu Peltosaarelle kiinnostavalla konseptilla reilusti uusi ilme ja mittakaava. Aikaansaatu kaupunkikuva on viihtyisää, rikasta ja pienipiirteistä. Alue on houkutteleva, innovatiivinen ja monialainen. Sekä liikenne, puistot, elämäntavat ja kohderyhmät on mietitty kiitettävällä huolellisuudella.

Eri asumismuotojen sekoittaminen on onnistunutta. Asuntojen suunnittaminen pääosin etelään ja länteen edistää rakennusten energiataloudellisen taseen parantamista. Rakentamisen vaiheistus on esitetty hyvin.

Työ sisältää mielenkiintoisia ja viihtyisiä katu- ja pihatiloja, mutta on yleisotteeltaan hieman sekava, monimutkainen ja jopa epä-



Virtanen

realistinen. Keskusta on rauhoitettu käytännössä kokonaan auto-liikenteeltä ja vastineeksi on luotu paljon kevyenliikenteen reittejä. Asuinkorttelit eivät kuitenkaan voi toimia tyydyttävästi pelkkien pistokatumaisten huoltokatuvarassa. Alueen pohjoisreunan yllälevälle Hj. Elomaankadulle ei esitetä muutoksia, vaikka alue kuuluu kilpailualueeseen.

Kahden vahvan puistovyöhykkeen sijoittaminen suunnittelualueelle on tuonut mukanaan tiettyjä liikenteellisiä vaikeuksia, joita ei ole täysin kyetty ratkaisemaan. Tekijä ei ole esittänyt, mitä vanhalle keskuspuistolle tulisi tapahtumaan, vai jääkö se vain ennalleen.

Joki on siirretty kulkemaan uuteen uomaan alueen länsilaitaan. Vantaanjoki virtaa hyvin luonnonmukaisen näköisenä. Joen varren Peltosaarelle uudentyypiset asuintalot ottavat uuden jokiuoman maisemalliset arvot erittäin hyvin huomioon. Asuintaloille tulee vesijoesta selkeästi lisäarvoa, jonka tulevat asukkaat varmasti huomioivat. Uusi kävelyreitti on osoitettu kulkemaan johdonmukaisesti joenvartta seuraten, jolloin koko alue jää kauttaaltaan julkiseksi tilaksi. Vanhan uoman alueelle esitetään viljelypalstoja, jotka antavat Peltosaaresta ekologisen ja ihmisläheisen mielikuvan ohiajajille autoilijoille.



Virtanen

Työn erityisiä ansioita ovat huolelliset kohderyhmä- ja elämäntapa-analyysit. Lisäksi tapahtumien esittäminen aikajanalla on kekseliästä. Ehdotuksessa miellyttää kaunis ja harkittu esitystapa ja sen runsaat havainnolliset kaaviot. Perspektiivikuvat antavat mielikuvan erittäin miellyttävästä ja sympaattisesta Peltosaaresta.

Väylä

Peltosaari on ehdotuksessa esitetty ilmeeltään laajasti uudistettavaksi. Arkkitehtuuri on tuoretta, mutta sen elementit toistuvat lähes kyllästymiseen asti. Kaupunginosalle tyypillinen suorakulmainen koordinaatisto on säilytetty ja muutamilla rakennusten sijoitteluilla on luotu mielenkiintoinen ulkotilojen ja aukoiden sarja keskeisen kävelyreitit varrelle.

Asematunnelin suulta olisi kaivattu näkymiä, sillä alueella on avaruutta kuitenkin enemmän kuin ehdotuksessa esitetään. Uudisra-

kentamiskorttelit muodostuvat hyvin suljetuiksi, mikä ei edistä viihtyisien ulkotilojen ja satunnaisten kohtaamispaikkojen syntymistä. Työssä on hyvin esitetty vaihteittain syntyviä elementtejä radan varteen. Esitetyllä tavalla toteutettuna ne kuitenkin näyttävät rakennusmaata tuhlailevilta. Sijoittamalla rakennukset melusuojaksi radan varteen olisi voitu osoittaa enemmän aluetta tulevaan asumiseenkin.

Ylileveä Hj. Elomaankatu on kavennettu kaksikaistaiseksi. Vapautuva alue on käytetty laajentamalla viereisiä viheralueita, mutta varsinaista hyötyä Peltosaaren alueelle ei kaventamisesta seuraa. Väinö Sinisalonkadun miljöössä ei tapahdu laadullista paranemista. Uusia yhteyksiä radan länsipuolelle ei ole esitetty.

Vantaanjoen nykyinen uoma säilyy nykyisellään. Ehdotuksessa ei ole kiinnitetty huomiota joen tuomaan mahdollisuuteen alueen viihtyvyyden parantamiseksi, eikä uoman muotoiluun tulvasuojelun kannalta.

Wonderlands

Wonderlands on rohkeasti esitetty ehdotus Peltosaaren uudistamiseksi. Ehdotus kärsii hieman esitystavan levottomuudesta ja käytetystä värimaailmasta. Tekijä on esittänyt ansiokkaasti kestävä kehityksen mukaista tiivistämistä rakennetuilla alueilla. Ehdotuksen mukainen toimintojen sekoittaminen on myös tervetullut ajatus. Pääjalankulkuväylän miljöö on muotoiltu viihtyisäksi ja luontevaksi.

Uuden korttelirakenteen ja Peltosaarelle uudentyyppisen asuintalon takia, osa kaupungin vuokrakerrostaloista esitetään perustellusti purettaviksi. Jokuuoma - aiheen tuominen päärailille on ajatuksena kaunis. Pitkät rivitalonauhat sulkevat maisemia ja paikoin muodostuu ongelmia epäedullisen ilmansuunnan ja meluhäiriöiden vuoksi.

Katuverkosto on massiivinen verrattuna sen varrella oleviin pysäköintimahdollisuuksiin. Autoliikenteen tuomista rakennusten väleihin ei voi pitää onnistuneena liikenneturvallisuuden kannalta. Ylileveäksi rakennettu Hj. Elomaankatu esitetään nykyisellään, vaikka se kuuluu kilpailualueeseen. Ehdotuksessa ei ole esitetty liittymistä

muuhun lähiympäristöön kuin asemalle.

Pysäköinti on omaperäisesti esitetty sijoittuvan kraattereihin, jolloin autot eivät häiritse maisemaa. Tämän tyyppinen ratkaisu vie kuitenkin maa - alaa runsaasti. Liityntäpysäköinti esitetään sijoitettavan metsikön suojiin pieninä metsikön erottamina saarekkeina, joka on ajatuksena kaunis, mutta syö niin ikään arvokasta maa-alaa runsaasti.

Vantaanjoen uoma lampineen säilytetään ehdotuksessa nykyisellään. Koillisnurkan viheralueelle ei esitetä ehdotuksessa lainkaan ideoita, vaan kaikki mahdollisuudet jätetään käyttämättä.

Perspektiivikuvat ovat omalla tavallaan satumaisen kauniita ja visioivat tulevaisuuden menestyjän tunnelmaa, mutta yleissuunnitelman luettavuus kärsii levottoman esitystavan vuoksi.

5. KILPAILUN RATKAISU

5.1 KILPAILUN TULOS

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti jakaa palkintosumman seuraavasti: ensimmäisen palkinnon, 31 000 euroa ehdotukselle "Spinning Wheels" sekä jaetun toisen palkinnon, á 19 000 euroa ehdotuksille "Kalliosaari" ja "Virtanen". Lunastukset, á 5 000 euroa päätettiin jakaa ehdotuksille "Kohtaamisia", "Latvavesi" ja "Vihreä Magneetti". Lisäksi päätettiin antaa kunniamaininta ehdotuksille "Aurinkotuuli", "Oiva" ja "Varrella Virran".

5.2 PALKINTOLAUTAKUNNAN SUOSITUS JA JATKOSUUNNITTELUOHJE

Palkintolautakunta päätti esittää, että kilpailun voittajalta tilataan jatkotyö ehdotuksen kehittämiseksi edelleen tavoitteena suunnitelman soveltaminen toteutussuunnitelmien ja asemakaavan muutosten laatimisessa.

5.3 NIMIKUORTEN AVAUS

Nimikuorten avaus suoritettiin päätösten jälkeen palkintolautakunnan kokouksessa 24.2.2011. Palkituiksi todettiin seuraavat tekijät:

Ensimmäinen palkinto, 31 000 euroa, "Spinning Wheels":

Tekijä Antti Huttunen, arkkitehti, tekijänoikeudet Antti Huttunen

Jaettu toinen palkinto, 19 000 euroa, "Kalliosaari":

Tekijät Arkkitehtitoimisto Ajak, Adalbert Aapola, arkkitehti, Jarkko Kettunen, arkkitehti, tekijänoikeudet Arkkitehtitoimisto Ajak

Jaettu toinen palkinto, 19 000 euroa, "Virtanen":

Tekijät Serum arkkitehdit Oy, työryhmä Sami Heikkinen, arkkitehti SAFA, Vesa Humalisto, arkkitehti SAFA, Antti-Markus Lehto, arkkitehti

SAFA, energia- ja liikenneasiantuntija: Petja Partanen DI, tekijänoikeudet Serum arkkitehdit Oy

Lunastus, 5 000 euroa, "Kohtaamisia":

Tekijät WSP Finland Oy, Anri Linden, arkkitehti SAFA, Satu Niemi-Prittinen, maisema-arkkitehti MARK, Katriina Nyman, arkkitehti SAFA, Reetta Putkonen, DI liikenne, työryhmä: Suvi Järvinen, YTM, Mikko Peltonen, arkkitehti yo, Juho Pietarila, arkkitehti yo, Timo Metsälä, arkkitehti SAFA, Jani Päivänen, VTM, Lauri Harilainen, DI hulevedet, Ritva Anttila, piirtäjä, Marjukka Korhonen, kuvataiteen maisteri, Jenni Lautso, arkkitehti SAFA, Mikko Muoniovaara, DI, Terhi Tikkanen-Lindström, arkkitehti, Katja Koskela (Tuomas Santasalo Ky), KTM, tekijänoikeudet WSP Finland Oy

Lunastus, 5 000 euroa, "Latvavesi":

Tekijä Risto Vuori, arkkitehti, avustajat Titta Vuori, arkkitehti SAFA, Charlotte Roberts, arkkitehti SAFA, tekijänoikeudet Risto Vuori

Lunastus, 5 000 euroa, "Vihreä Magneetti":

Tekijät : Kristina Karlsson, Arkkitehti SAFA, Pauliina Koskinen Tonboe, Arkkitehti SAFA, Arkkitehti MAA, tekijänoikeudet Kristina Karlsson ja Pauliina Koskinen Tonboe

Kunniamaininta, "Aurinkotuuli":

Tekijät Harri Hagan, arkkitehti SAFA, Petri Kontukoski, arkkitehti SAFA, avustajat: Jouni Korhonen, arkkitehti SAFA, Heikki Kuusisto, arkkitehti SAFA, Maria Nokso, arkkitehti yo, tekijänoikeudet: Harri Hagan, arkkitehti Saha, Petri Kontukoski, arkkitehti Saha

Kunniamaininta "Oiva":

Tekijä Maria Klemetz Saha, Aito Arkkitehtuuritoimisto Oy, avustaja: Hanna-Leena Kartano 3D-mallinnus, tekijänoikeudet Maria Klemetz

Kunniamaininta, "Varrella Virran":

Tekijät Ville Hara ja Anu Puustinen, arkkitehdit SAFA, Avanto Arkkitehdit Oy, avustaja: Antti Keskinen, arkkitehti yo, tekijänoikeudet Ville Hara ja Anu Puustinen

5.4 ARVOSTELUPÖYTÄKIRJAN VARMENNUS

Riihimäellä 14.3.2001

Seppo Keskiruokanen, palkintolautakunnan puheenjohtaja

Jarmo Levänen

Eila Wallenius

Jarmo Sulonen

Jouko Lehtonen

Raija Niemi

Jari Jokivuo

Irene Väkevä-Harjula

Ilona Mansikka

Petri Rouhiainen

Sampo Vallius, palkintolautakunnan sihteeri

