

TURUN KAUPUNKI | CITY OF TURKU

TURUN LINNANNIEMEN KANSAINVÄLINEN IDEAKILPAILU INTERNATIONAL IDEA COMPETITION FOR LINNANNIEMI

ARVOSTELUPÖYTÄKIRJA | EVALUATION MINUTES | 9.1.-28.5.2020



Suomen Turku on kiinnostava ja rohkeasti uudistuva, eurooppalainen yliopisto- ja kulttuurikaupunki, jossa on hyvä elää ja onnistua yhdessä.

Turku is an interesting and boldly evolving European city of universities and culture and a good place for people to live and succeed together.



50 000

opiskelijaa
students

105

kieltä
languages

40 000

saarta ja luotoa
islands and islets

190 000

asukasta
residents

130

kansallisuutta
nationalities

20 000

yritystä
companies

3

kärkihanketta
spearhead
projects

1

Aurajoki
Aura River

47 000

perhettä
families

6

korkeakoulua
institutes of higher
education



Turku, maailman kauneimman saariston pääkaupunki

Nopeasti kehittyvä Turku on yksi elinkeinoelämän, tieteen ja kulttuurin keskuksista Suomessa. Samalla se on Suomen vanhin kaupunki, jossa historia on vahvasti läsnä.

Turku alkoi kasvaa jo 1200-luvulla Aurajoen suistoon. Aurajoki on yhä Turun sydän, jonka varrella on monia tunnettuja nähtävyyksiä, arvostettuja ravintoloita ja viihtyisiä oleskelupaikkoja. Joki on myös väylä Turun edustan ainutlaatuisen saaristoon. Saaristomeren 40 000 saarta ja luotoa pilkuttavat Itämeren ja tekevät Ruotsiin johtavasta merireitistä hivelevän kauniin.

Merellisen sijainnin ansiosta monet uudet aatteet ja suuntaukset ovat saapuneet Euroopasta ensimmäisenä Turkuun. Täällä ne on epäröimättä omaksuttu ja täältä ne ovat levinneet muualle Suomeen.

Tämän päivän Turku on elinkeinorakenteeltaan monipuolinen kaupunki. Turku on tunnettu erityisesti vahvasta meri- ja valmistavasta teollisuudesta, lääkekehityksestä, bio- ja kiertotaloudesta sekä luovista aloista.

Turussa yhdistyvät suuren kaupungin monipuoliset palvelut ja pikkukaupungin elämisen helppous: laaja-alaiset työ- ja opiskelumahdollisuudet, tasokkaat palvelut, lyhyet välimatkat ja edullinen asuminen. Kaupungin keskustaa kehitetään viihtyisänä ja elinvoimaisena kohtaamispaikkana, jossa luonto ja rakennettu ympäristö sekä erilaiset elämykset ja palvelut täydentävät saumattomasti toisiaan.

Turku täyttää vuonna 2029 kunniaakkaat 800 vuotta. Sama vuosi on tavoitevuosi kaupungin hiilineutraaliudelle. Turussa panostetaan kestävään kaupunkikehitykseen varmistuen näin hyvinvoiva kotikaupunki myös tuleville turkulaisille.

Turku, capital of the most beautiful archipelago in the world

The rapidly developing city of Turku is one of the hubs of business activity, science and culture in Finland. It is also the oldest city in Finland, and history is strongly present in the city.

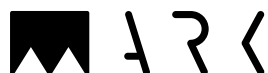
Turku started to expand into the Aura River delta in the 13th century. The Aura River remains the heart of Turku today, and there are many well-known sights, prestigious restaurants and comfortable hangouts along its banks. The river is also a channel into the unique archipelago located off the coast of Turku. The 40,000 islands and islets in the Archipelago Sea dot the Baltic Sea, making the sea lane to Sweden captivatingly beautiful.

Thanks to its location by the sea, Turku was the first place in Finland to witness the arrival of many new ideologies and movements from Europe. Turku embraced them without hesitation, and from here, they spread elsewhere in Finland.

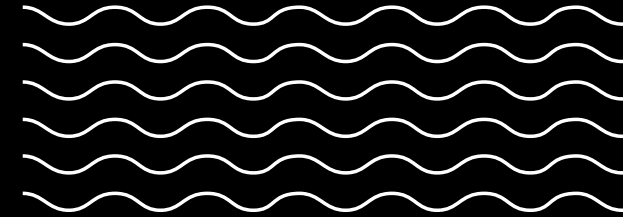
Present-day Turku is a city with a versatile economic structure. Turku is particularly well-known for its strong maritime and manufacturing industries, pharmaceutical development, bioeconomy, circular economy and the creative industries.

Turku is a place where the wide range of services available in a large city are combined with the ease of life in a small city: extensive work and study opportunities, high-quality services, short distances and affordable housing. The city centre is being developed into a comfortable and vibrant meeting place where nature and the built environment, as well as various experiences and services, complete each other seamlessly.

In 2029, Turku will reach the respectable age of 800. The same year marks the target year for the city's goal of becoming carbon neutral. Turku invests in sustainable urban development in order to also ensure the well-being of the city for future residents of Turku.

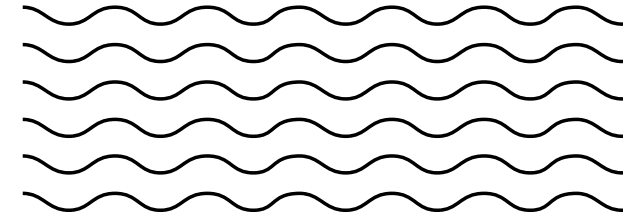


Sisällysluettelo



1 KAUPUNGINJOHTAJAN TERVEHDYS	6	4 KILPAILUEHDOTUSTEN ARVOSTELUPERUSTEET	22	7 EHDOTUSKOHTAINEN ARVIOINTI	61
2 KILPAILUN JÄRJESTÄMINEN	8	5 KILPAILUTEHTÄVÄ	24	7.1 Palkintoluokka.....	61
2.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus.....	8	5.1 Kilpailualue ja kilpailutehtävän lähtökohdat	27	7.2 Yläluokka	91
2.2 Palkintolautakunta ja asiantuntijat.....	13	5.2 Kilpailuehdotusten suunnitteluohjeet	31	7.3 Keskiluokka	122
2.3 Kilpailun säännöt, osallistumisoikeus ja kilpailuohjelma	14	6 KILPAILUN YLEISARVOSTELU	35	7.4 Perusluokka.....	168
2.4 Kilpailun kulku.....	14	6.1 Yleistä kilpailun tuloksista, ratkaisusta ja tavoitteiden toteutumisesta.....	35	8 KILPAILUN RATKAISU	193
2.5 Saapuneet kilpailuehdotukset.....	14	6.2 Kaupunkikuvallinen, arkkitehtoninen ja maisemallinen kokonaisuus	37	8.1 Päätös palkintojen jakamisesta.....	193
2.6 Kilpailuehdotusten näytteillepano ja yleisökommentit.....	14	6.3 Linnan historiallisen arvon huomioiminen	44	8.2 Palkintolautakunnan suositukset jatkosuunnitteluun	193
2.7 Asiantuntijoiden kuuleminen	14	6.4 Historian ja tulevaisuuden museon sijainnin ratkaisut	45	8.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus	195
2.8 Palkintolautakunnan kokoukset.....	15	6.5 Toiminnot ja niiden sijoittuminen	47	8.4. Nimikuorten avaus	196
3 KILPAILUN TAVOITTEET	16	6.6 Kestävän kehityksen periaatteiden huomioiminen	51		
Arvokkaan ympäristön kunnioittaminen	16	6.7 Vaiheittain toteutettavuus	53		
Yhteys mereen ja saaristoon	18	6.8 Teknistaloudellinen toteuttamiskelpoisuus... ..	54		
Elävä ja viihtyisä ympäristö	18	6.9 Liikennematkat	56		
Kestävä rakentaminen.....	19	6.10 Yleisöpalautte Kerro kantasi -palvelussa.....	58		
Vetovoimaiset kohteet	19	6.11 Jako luokkiin	60		
Saavutettavuus	20				
Turvallinen ja sujuva liikkuminen.....	20				
Vaiheittainen rakentuminen.....	20				

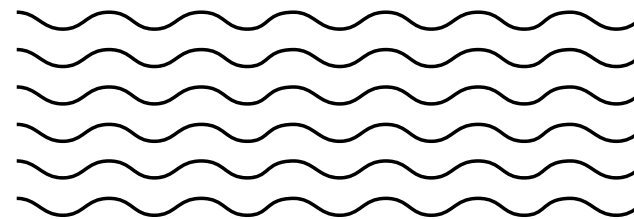
Contents



1 GREETING FROM THE MAYOR	6	4 EVALUATION CRITERIA FOR COMPETITION ENTRIES	22	6.8 Techno-economic feasibility	54
2 ORGANISING THE COMPETITION	8	5 COMPETITION TASK	24	6.9 Traffic arrangements	56
2.1 The competition's organiser, nature and purpose.....	8	5.1 Competition area and the starting point for the competition task.....	27	6.10 Feedback from the public via the Voice your opinion - service	58
2.2 Jury and experts	13	5.2 Instructions for planning competition entries.....	31	6.11 Categorisation.....	60
2.3 Competition rules, eligibility and programme	14	6 GENERAL EVALUATION	35	7 PROPOSAL-SPECIFIC EVALUATION	61
2.4 Course of the competition.....	14	6.1 General information on the competition's results, on the solutions and on the achievement of objectives	35	7.1 Awarded entries	61
2.5 Submitted competition entries.....	14	6.2 Overall approach with regard to cityscape, architecture and landscape	37	7.2 Top category	91
2.6 Exhibition of entries and comments from the public.....	14	6.3 Consideration of the historical value of the Castle	44	7.3 Middle category	122
2.7 Hearing of experts and specialists.....	15	6.4 Solutions regarding the location of the Museum of History and Future	45	7.4 Basic category	168
3 COMPETITION GOALS	16	6.5 Functions and their location	48	8 COMPETITION RESULTS	193
Respecting the valuable environment	16	6.6 Attention paid to the principles of sustainable development.....	51	8.1 Decision on awards.....	193
Connection with the sea and the archipelago.....	18	6.7 A step-by-step implementation	53	8.2 Jury's recommendations for further planning	193
Vibrant and comfortable environment.....	18			8.3 Signatures in the evaluation report	195
Sustainable construction.....	19			8.4 Opening of the envelopes with names of the competitors	196
Attractive sites	19				
Accessibility	20				
Safe and functional mobility.....	20				
Step-by-step development process	20				

1 Kaupunginjohtajan tervehdys

Greeting from the Mayor



Turun linnan ympäristön alueelle sijoittunut Linnanniemen kansainvälinen ideakilpailu herätti laajaa kiinnostusta ja tuotti poikkeuksellisen suuren määrän laadukkaita ehdotuksia sekä Suomesta että ulkomailta.

Kiitän lämpimästi jokaista 127 työryhmää, jotka kilpailuun osallistuessaan tekivät valtavasti työtunteja Turun kehittämiseksi. Palkintolautakunta on tutustunut kaikkiin kilpailuehdotuksiin huolella. Toinen toistaan luovemmat ehdotukset ovat ilahduttaneet ja inspiroineet meitä arviointityön aikana.

Kilpailuohjelma ohjasi uuden merellisen kaupunginosan luovaan ideointiin sekä Linnanniemen arvokkaan ympäristön kunnioittamiseen. Näitä tavoitteita ehdotukset toteuttivat hyvin. Parhaissa ehdotuksissa historiallista ympäristöä on korostettu kauniisti. Merellistä sijaintia on kunnioitettu ja linnan ja Aurajoen välinen yhteys säilytetty, tai sitä on entisestäänkin vahvistettu. Turussa panostetaan kestävään kehitykseen, joten oli ilo todeta, että selkeä enemmistö ehdotuksista oli laadittu mallilla, jossa tavoitellun kehityksen mukainen kaupunki-uudistus toteutuu.

Linnanniemen alueen uudistuksen aikajänne on pitkä. Rakentaminen toteutetaan vaiheittain siten, että alue on kaikissa vaiheissa toimiva, houkutteleva ja viihtyisä. Ensimmäisiin kuuluvana asiana ratkaistaan tulevan Historian ja tulevaisuuden museon sijainti. Museolla on merkittävä rooli Linnanniemen ja koko Turun keskustan kokonaisvaltaisessa kehittämisessä. Museo on myös tärkeä osa Turun kaupungin 800-vuotisjuhlallisuuksia ja siksi haluamme nähdä sen valmiina viimeistään juhluvuonna 2029.

Minna Arve

Kaupunginjohtaja
Turun kaupunki



The international idea competition for the Linnanniemi area around Turku Castle gained broad interest and an exceptionally large number of high-quality entries from both Finland and abroad.

I offer warm thanks to all the 127 teams who spent an immense number of hours to develop Turku when they participated in the competition. The jury has reviewed all entries with care. All these creative ideas have brought us joy and inspiration during the reviews.

The idea competition instructed the teams to present creative ideas for a new maritime district and honour the valuable Linnanniemi area. The entries achieve these goals in excellent ways. The best ones accentuate the historical environment beautifully. They respect the maritime location and preserve the connection between the Castle and Aurajoki River or even strengthen it. Turku is focusing on sustainable development, which is why I was delighted to see that a clear majority of the entries used a model where the urban

renewal follows the desired development.

The timespan for the renewal of Linnanniemi is long. The construction will be carried out in phases so that the area will remain functional, appealing and pleasant at all stages. One of the first matters to be resolved is the location of the upcoming Museum of History and the Future. The Museum will play a key role in the overall development of the Linnanniemi area and Turku's city centre as a whole. The Museum will also be a vital part of Turku's 800th anniversary celebrations, which is why we wish to see it completed by the anniversary in 2029, at the latest.

Minna Arve

Mayor
City of Turku



2 Kilpailun järjestäminen

Organising the competition



2.1 Kilpailun järjestäjä, luonne ja tarkoitus

Kilpailun järjesti Turun kaupunki yhteistyössä Suomen Arkkitehtiliitto ry. SAFA:n ja Suomen Maisema-arkkitehtiliitto MARK:n kanssa.

Kilpailu oli kaikille avoin kansainvälinen ideakilpailu.

Kilpailualue Linnanniemi sijaitsee ainutlaatuisella paikalla kaupunkikeskustan, historian, joen ja meren kohtauspisteessä. Vaikka satama on tärkeä osa historiallista Turkuja, koko niemenkärjen peittävä satama-alue on kuitenkin myös erottanut kaupunkikeskustan ja saariston toisistaan. Laivaterminalien uudelleenjärjestelyjen seurauksena merta ja kaupunkia yhdistävä Turun linnan ympäristön ja Aurajokisuun länsirannan maa-alue tulee vapautumaan. Aluetta on mahdollista kehittää tulevaisuudessa uudenlaisena merellisenä osana laajenevaa kaupungin keskustaa.

Linnanniemen alue kytkeytyy Aurajoen ja sataman edustalla lainehtivan Linnanaukon lähialueiden laajempaan merelliseen kehittyvien kaupunkialueiden kokonaisuuteen, jonka toiminnot koostuvat asumisesta, koulutuksesta, matkailusta ja työskentelystä.

Linnanniemen alueen kehittämisessä suurta roolia näyttelevät Turun linnan historiallisen arvon sekä kaupunkikuvallisen ja toiminnallisen roolin vahvistaminen ja laivaliikenteen uuden yhteisterminaalin myötä vapautuva julkinen kaupunkitila sinne rakentuvine aktiivisine toimintoineen.

Kilpailun tarkoituksena oli löytää alueelle toteuttamiskelpoisia Turun linnan historiallisen ja maisemallisen arvon, alueen merellisen luonteen sekä alueen matkailullisen merkityksen huomioivia monipuolisia kehittämisehdotuksia ja kattava kokonaisuus asemakaavoituksen pohjaksi. Suunnitelmien avulla havainnollistettiin alueen uudis- ja täydennysrakentamista, rakennuskannan uutta käyttöä, julkisten

2.1 The competition's organiser, nature and purpose

The competition was organised by the City of Turku in collaboration with the Finnish Association of Architects (SAFA) and the Finnish Association of Landscape Architects (MARK).

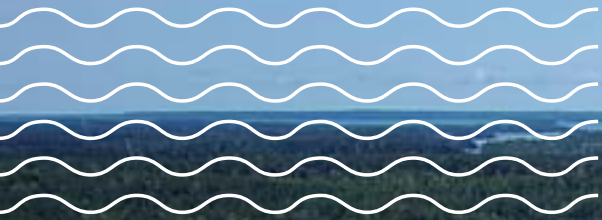
The competition was an international idea competition open to all.

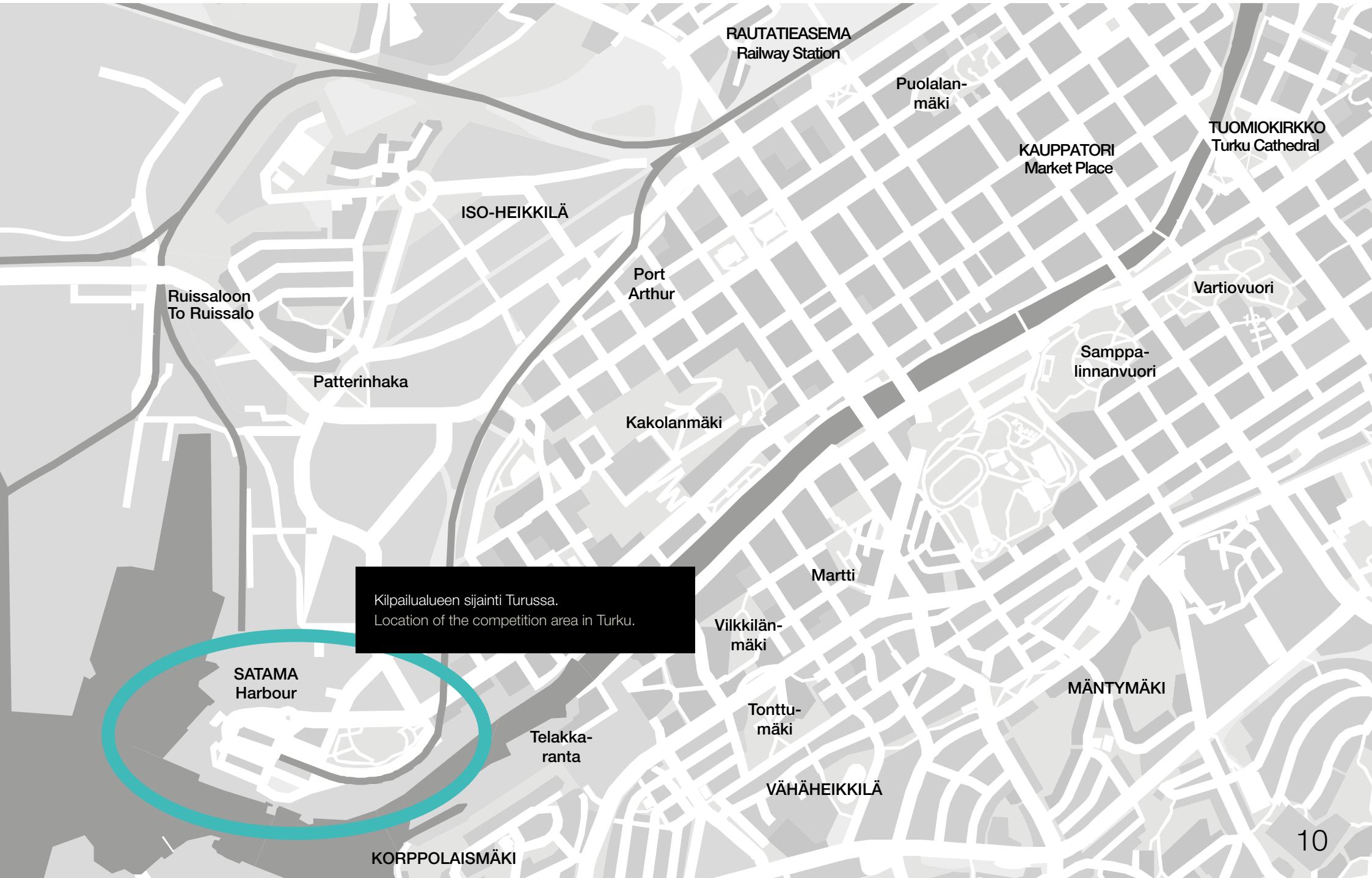
The competition area of Linnanniemi is situated in a unique location at the converging point of the city centre, history, the river and the sea. Although the port is an important part of historical Turku, the port area covering the entire tip of the cape has also separated the city centre and the archipelago from each other. According to the current scheme for the year 2025 the reorganisation of the ship terminals will free up the land area comprising Turku Castle, its surroundings and the western bank of the mouth of the Aura River, which

connects the sea and the city. In the future, this area can be developed as a new type of maritime part of the expanding city centre.

The Linnanniemi area is connected to the broader maritime context of the developing urban areas near the Aura River and Linnanaukko, which ripples in front of the port. The functions of these areas comprise housing, education, tourism and employment.

The key roles in the development of the Linnanniemi area are played by the strengthening of Turku Castle's historical value, functional role and status in the cityscape as well as the public urban space that will be freed up thanks to the new joint terminal for ship traffic, along with the active functions that will be built in this space.





Kilpailualueen sijainti Turussa.
Location of the competition area in Turku.

RAUTATIEASEMA
Railway Station

Puolalan-
mäki

KAUPPATORI
Market Place

TUOMIOKIRKKO
Turku Cathedral

ISO-HEIKKILÄ

Port
Arthur

Vartiovuori

Ruissaloon
To Ruissalo

Patterinhaka

Samppa-
linnanvuori

Kakolanmäki

Martti

Vilkkilän-
mäki

MÄNTYMÄKI

SATAMA
Harbour

Telakka-
ranta

Tonttu-
mäki

VÄHÄHEIKKILÄ

KORPPOLAISMÄKI

2 Kilpailun järjestäminen / Organising the competition

ulkotilojen järjestelyjä ja jäsentelyä sekä liikenne- ja pysäköintijärjestelyjä. Lisäksi kilpailijoilta toivottiin näkemystä siitä, miten paikan luonteesta ja historiasta kumpuava monipuolinen toiminnallisuus tuo keskustan lähemmäs merta.

Alueen rakentamisen on tarvittaessa voitava toteutua verrattain hitaassa vuosikymmeniä kestävässä tahdissa. Ratkaisujen tuli ottaa huomioon alueen toiminnalliset, sosiaaliset, liikenteelliset ja historialliset vaatimukset sekä varautua tuntemattomiin tulevaisuuden tarpeisiin.

Turun kaupungin valitsema vetovoimateemoja ovat merellisyys, kulttuuri, historian kerrostumat, ruoka ja urheilu. Kaupungin strategisten vetovoimateemojen näkymien ja huomioiminen suunnitelmissa oli tärkeää.

Kilpailu toimii lähtölaukauksena Linnanniemen alueen kehittämiseksi isona strategisena hankekokonaisuutena ulkopuolisia sijoittajia kiinnostavalla tavalla. Kilpailualueesta muodostuu omaleimainen, alueen ainutlaatuisia historiaa peilaava kokonaisuus, joka on ympäristöltään korkeatasoinen ja monipuolinen.

The purpose of the competition was to identify feasible and versatile development options for the area, taking the historical and landscape value of Turku Castle, the maritime nature of the area and the area's significance to tourism into account, and obtain a comprehensive overall idea that can be used as a basis for land use planning.

The plans were used to illustrate new construction, complementary construction, regenerating old buildings the arrangements and structures of public outdoor areas as well as traffic and parking arrangements in the area.

Competitors were also asked to share their view of how the versatile functionality attributed to the location's nature and history will bring the city centre closer to the sea.

The construction of the area must be implementable at a comparatively slow pace for some decades if necessary. The solutions had to take the area's functional, social, traffic-related and historical requirements into account and prepare for unknown future needs.

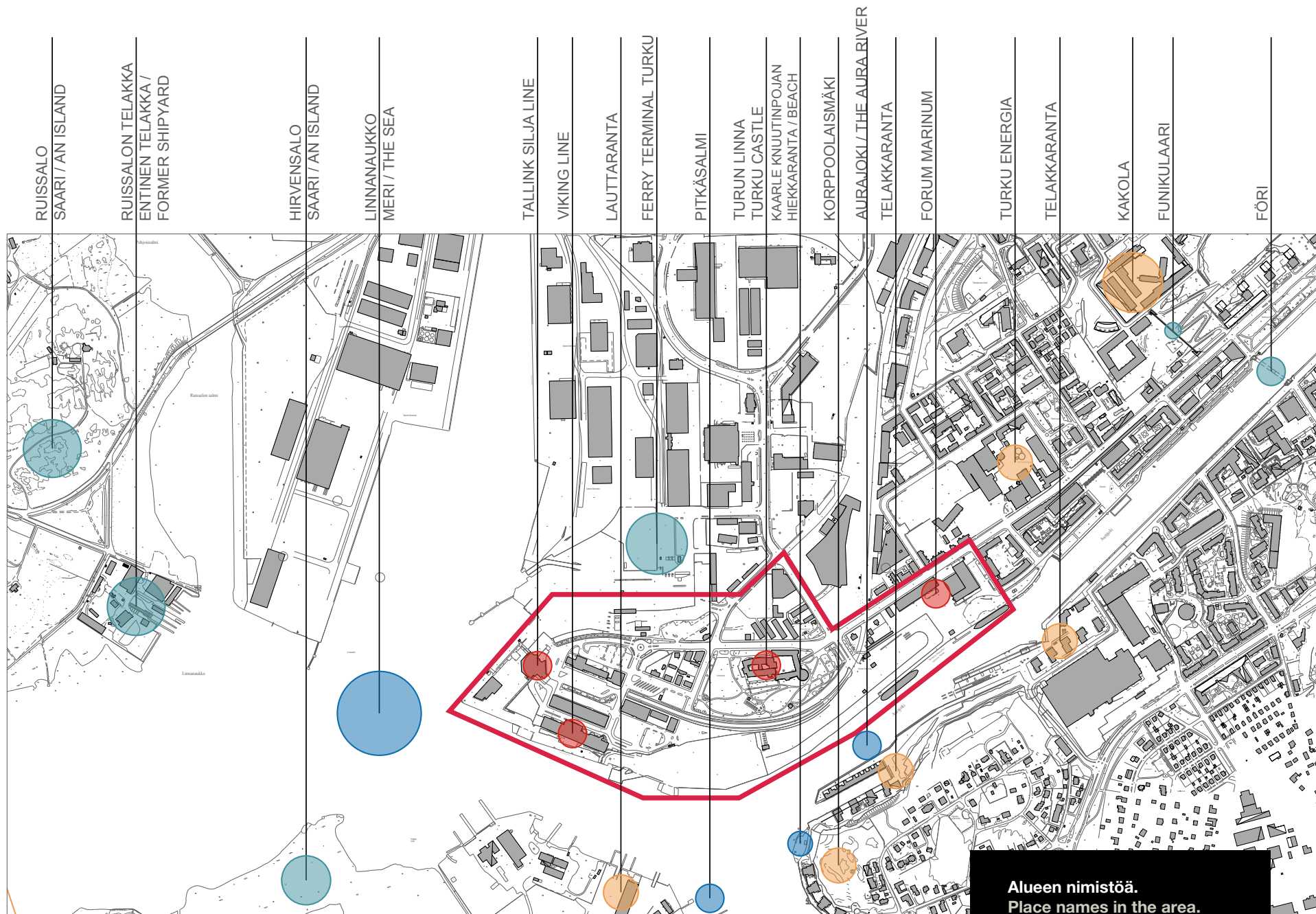
The city of Turku's selected attraction themes include the sea, culture, layers of history, food and sports. It was important that the city's strategic attraction themes are visible and taken into account in the plans.

The competition will kick off the development of the Linnanniemi area as a large and strategic project in a way that interests external investors. The competition area forms a distinctive whole that reflects the area's unique history and has a high-quality and versatile environment.



Kilpailualueen rajaus.
Boundaries of the competition area.

2 Kilpailun järjestäminen / Organising the competition



2.2 Palkintolautakunta ja asiantuntijat

Turun kaupungin nimeäminä:

- Minna Arve, kaupunginjohtaja, palkintolautakunnan puheenjohtaja
- Timo Hintsanen, kaupunkisuunnittelujohtaja, Turun kaupunki, arkkitehti SAFA, vpj
- Paula Keskikastari, kaavoituspäällikkö, Turun kaupunki, arkkitehti SAFA
- Nella Karhulahti, kaavoitusarkkitehti, Turun kaupunki, arkkitehti SAFA
- Erik Söderholm, toimitusjohtaja, Turun Satama Oy
- Niko Aaltonen (kok), kaupunginhallituksen jäsen
- Kristiina Hellsten (sd), kaupunkiympäristölautakunnan jäsen
- Katri Sarlund (vihr), kaupunkikehitysjaoston jäsen

Suomen arkkitehtiliiton (SAFA) nimeäminä:

- Staffan Lodenius, arkkitehti SAFA
- Elina Ahdeoja, arkkitehti SAFA

Suomen maisema-arkkitehtiliiton (MARK) nimeämänä:

- Jouni Heinänen, maisema-arkkitehti MARK (ammattijäsen)

Palkintolautakunnan sihteeri

- Paula Markkula, arkkitehti SAFA

Palkintolautakunnan kuulemat asiantuntijat:

- Kaupunkikehitys / Riitta Birkstedt Keskustan kehittämisen kärkihankkeen hankejohtaja, Turun kaupunki

- Liikenne / Juha Jokela, kehittämisspäällikkö, Turun kaupunki
- Historian ja tulevaisuuden museo / Minna Juselius, toimitalapäällikkö, Turun kaupunki, Joanna Kurth, hankepäällikkö, museo-palvelut, Turun kaupunki, Maarit Talamo-Kemiläinen, intendenti, museopalvelut, Turun kaupunki
- Saavutettavuus, merellisyys / Antti Kirkkola, yhteysjohtaja, Turun kaupunki
- Laituri- ja rantarakenteet / Mika Laine, suunnitteluinsinööri, Turun kaupunki
- Forum Marinum / Tapio Maijala, toimitusjohtaja, Forum Marinum
- Hulevedet / Anna Räisänen, erityisasiantuntija, Turun kaupunki
- Mervi Lehto, Merellinen Turku hankepäällikkö, Turun kaupunki

Kirjalliset asiantuntijalausunnat:

- Museovirasto / yli-intendentti Helena Hirviniemi ja kiinteistöpäällikkö Erno Nolvi
- Turun Museokeskus / tutkija Kaarin Kurri
- Viking Line / aluepäällikkö Philip Sjöstrand ja terminaaliapäällikkö Peter Forsberg
- Tallink Silja / aluejohtaja Nina Honkaranta, terminaaliapäällikkö Henriikka Vainio-Östergård ja rahdin myyntipäällikkö Marina Hasselblatt

Kilpailun tietoteknisinä (tuomarointikone) asiantuntijoina:

- Tomas Westerholm, digijohtaja, Tietoa Finland Oy
- Ilkka Terho, asiakkuusjohtaja, Tietoa Finland Oy

2.2 Jury and experts

The members of the jury, appointed by the City of Turku, include:

- Minna Arve, mayor, chair of the jury
- Timo Hintsanen, director of urban planning, City of Turku, architect SAFA
- Paula Keskikastari, city planning manager, City of Turku, architect SAFA
- Nella Karhulahti, city planning architect, City of Turku, architect SAFA
- Erik Söderholm, managing director, Port of Turku Ltd
- Niko Aaltonen (kok), Member of the city board
- Kristiina Hellsten (sd), Member of the Urban Environment Committee
- Katri Sarlund (vihr), Member of the City Development Department

The jury includes the following impartial professional members appointed by the Finnish Association of Architects (SAFA):

- Staffan Lodenius, architect SAFA
- Elina Ahdeoja, architect SAFA

The jury includes the following impartial professional member appointed by the Finnish Association of Landscape Architects (MARK):

- Jouni Heinänen, landscape architect MARK (professional member)

The jury's secretary

- Paula Markkula, architect SAFA

The jury heard the following experts:

- Urban development / Riitta Birkstedt, 'Development of the city centre' spearhead project Director, City of Turku

- Traffic / Juha Jokela, Development Manager, City of Turku
- Museum of History and the Future / Minna Juselius, Facility Manager, City of Turku, Joanna Kurth, Project Manager, Museum Services, City of Turku, Maarit Talamo-Kemiläinen, Curator, Museum Services, City of Turku
- Accessibility, maritime atmosphere / Antti Kirkkola, Director of External Affairs, City of Turku
- Berth and shore structures / Mika Laine, Planning Engineer, City of Turku
- Forum Marinum / Tapio Maijala, CEO, Forum Marinum
- Rainwater / Anna Räisänen, Specialist, City of Turku
- Mervi Lehto, Waterfront Turku Program Manager, City of Turku

Written expert statements

- The Finnish Heritage Agency / Helena Hirviniemi, Chief Intendant, and Erno Nolvi, Property Manager
- Turku Museum Centre / Kaarin Kurri, Researcher
- Viking Line / Philip Sjöstrand, Area Manager, and Peter Forsberg, Terminal Manager
- Tallink Silja / Nina Honkaranta, Regional Director, Henriikka Vainio-Östergård, Terminal Manager, and Marina Hasselblatt, Sales Manager, Cargo department

IT experts in the competition (Judging Tool):

- Tomas Westerholm, Chief Digital Officer, Tietoa Finland Oy
- Ilkka Terho, Director, Customer Relations, Tietoa Finland Oy

2.3 Kilpailun säännöt, osallistumisoikeus ja kilpailuohjelma

Kilpailu oli kaikille avoin kansainvälinen ideakilpailu, johon voivat osallistua kaikki Suomen ja muiden maiden kansalaiset ammattitautasta riippumatta lukuun ottamatta kilpailusääntöjen mukaisia esteellisiä henkilöitä.

Kilpailu oli suunnittelukilpailuna toteutettava Suomen julkisia hankintoja koskevan lainsäädännön mukainen julkinen hankinta. Kilpailussa noudatettiin hyväksyttyä kilpailuohjelmaa sekä Suomen Arkkitehtiliitto ry SAFA:n kilpailusääntöjä.

Kilpailun verkkosivujen osoite on www.turku.fi/linnanniemi

2.4 Kilpailun kulku

Kilpailukutsu ja -ohjelma julkaistiin 9.1.2020 ja kilpailuseminaari ja tutustuminen kilpailualueeseen järjestettiin 22.1.2020.

Kilpailua koskevia kysymyksiä tuli määräaikaan 3.3.2020 mennessä yhteensä 66 kpl. Palkintolautakunta vastasi kysymyksiin 17.3. 2020.

Kilpailuaikaa jatkettiin kilpailuohjelman mukaisesta (21.4.2020) noin viidellä viikolla ja kilpailuaika päättyi 28.5.2020 kello 15.00 EET

2.5 Saapuneet kilpailuehdotukset

Määräaikaan mennessä sähköisen järjestelmän kautta toimitettiin kilpailuohjelman mukaisesti yhteensä 127 ehdotusta, jotka kaikki päätettiin hyväksyä kilpailuun arvosteltaviksi.

2.6 Kilpailuehdotusten näytteillepano ja yleisökommentit

Kaikki kilpailuehdotukset julkaistiin Kerro kantasi- palvelussa kilpailuajan päätyttyä, jossa niitä oli mahdollisuus kommentoida 25.6. – 5.8.2020.

Yleisön kommentteja saapui yhteensä 1223 kpl. Yleisökommenttien yhteenveto on esitetty tarkemmin yleisarvostelun jälkeen kohdassa ”yleisökommentit”.

2.7 Asiantuntijoiden kuuleminen

Eri alojen asiantuntijat perehtyivät palkintolautakunnan pyynnöstä kilpailuehdotuksiin ja palkintolautakunta kuuli kokouksissaan asiantuntijoiden näkemyksiä

- Rannan muotoiluista, kanavien ja rantamuurien rakentamisesta,
- Liikenteeseen vaikuttavista asioista, auto- ja pyöräliikenteen verkoista ja liikenneratkaisuista yleensä

2.3 Competition rules, eligibility and programme

The competition was an international idea competition open to all. All citizens of Finland and other countries were able to participate in the competition, regardless of their professional background, except for those who were ineligible as per the rules of the competition.

The competition was a public procurement under the Finnish legislation on Public Procurement, implemented as a planning competition. The competition was carried out in compliance with the approved competition programme and the competition rules of the Finnish Association of Architects SAFA.

The website of the competition is at www.turku.fi/linnanniemi

2.4 Course of the competition

The competition invitation and programme were published on 9 January 2020, and a competition seminar and a visit to the competition area were organised on 22 January 2020.

A total of 66 questions regarding the competition were received by the relevant deadline on 3 March 2020. The jury

answered the questions on 17 March 2020.

The competition period was extended by around five weeks from the original closing date (21 April 2020), and the competition closed on 28 May 2020 at 15:00 EET.

2.5 Submitted competition entries

A total of 127 entries were submitted in accordance with the competition programme using the electronic system, all of which were accepted into the competition for assessment.

2.6 Exhibition of entries and comments from the public

After the competition period, all competition entries were published in the Kerro kantasi service where they were open for comments from 25 June to 5 August 2020.

2 Kilpailun järjestäminen / Organising the competition

- Kilpailuehdotusten ratkaisut Historian ja tulevaisuuden museon näkökulmasta
- Hulevesien ja tulvien hallinnasta
- Kaupungin kehittämisen tavoitteiden näkökulmasta
- Saavutettavuuden ja merellisyyden kannalta
- Forum Marinumin näkökulmasta

2.8 Palkintolautakunnan kokoukset

Palkintolautakunta kokoontui seitsemän kertaa ja kilpailun tulos ratkaistiin 30.9.2020.

A total of 1,223 comments were received from the public. A more detailed summary of the comments from the public is presented after the general assessment under “Comments from the public.”

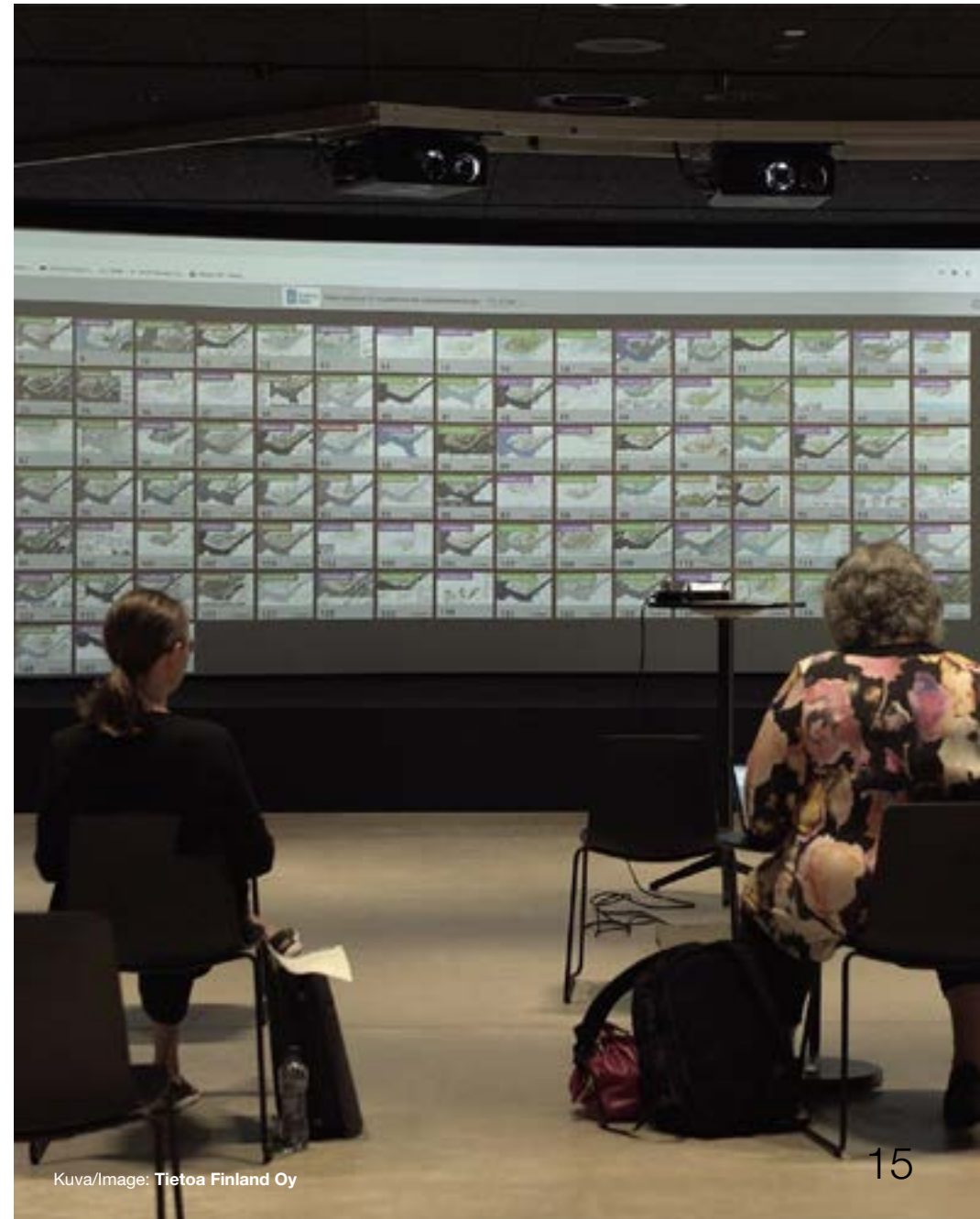
2.7 Hearing of experts and specialists

At the jury's request, a group of experts representing different sectors looked into the competition entries, and the jury heard their insights in its meetings on the following matters:

- Reshaping of the shoreline and building of canals and embankments;
- Matters that affect traffic, such as motor and bicycle traffic networks and general mobility solutions;
- Suggested solutions from the perspective of the Museum of History and the Future;
- Rainwater and flood management;
- The perspective of the current urban development goals;
- Accessibility and maritime atmosphere;
- The perspective of Forum Marinum.

2.8 Jury meetings

The jury met seven times, and the results of the competition were decided on 30 September 2020.



Kuva/Image: Tieto Finland Oy

3 Kilpailun tavoitteet

Competition goals

Tulevaisuuden Linnanniemi on ympärivuotisen kaupunkikulttuurin keskus, jossa voi kokea samanaikaisesti historian, meren ja maailman kauneimman saariston. Turun linnan ohella sinne houkuttelevat monipuoliset palvelut, rantaan asti ulottuvat ulkoilualueet, erilaiset merelliset toiminnot sekä tuleva Historian ja tulevaisuuden museo.

Arvokkaan ympäristön kunnioittaminen

Linnanniemi kuuluu osin valtakunnallisesti arvokkaaseen rakennettuun kulttuurihistorialliseen ympäristöön "Aurajokisuun satama-, telakka- ja teollisuusalue" sekä valtakunnallisesti arvokkaaseen maisema-alueeseen. Alue liittyy tulevaisuudessa luontevasti myös kansallisen kaupunkipuiston kokonaisuuteen.

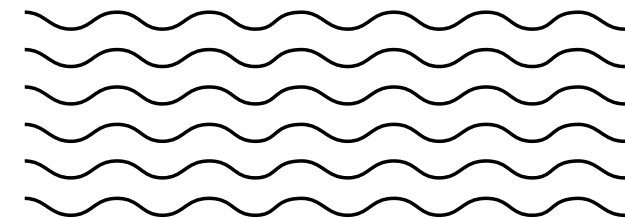
Turun linnan aseman korostumista kaupunkikuvassa meren suunnalta saavuttaessa sekä sen historiallista arvoa ja toiminnallista roolia vahvistavaa muutosta kaupunkikehityksessä pidetään ensisijaisena. Myös Kakolanmäen, Telakkarannan ja Korppolaismäen arvo kaupungin maisemakuvassa on tärkeää säilyttää. Uudisrakentaminen sovitetaan linnan ohella muuhunkin arvokkaaseen rakennettuun ympäristöön.

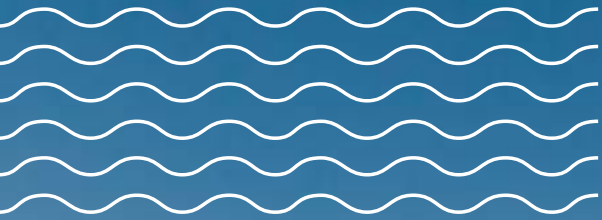
The Linnanniemi of the future will be a hub of year-round urban culture, where you can simultaneously experience history, the sea and the most beautiful archipelago in the world. People are attracted there not only by Turku Castle but also the wide range of services, the outdoor recreation areas extending to the shore, the various maritime functions and the future Museum of History and the Future.

Respecting the valuable environment

Linnanniemi belongs partly to the nationally valuable built cultural-historical environment of 'the port, shipyard and industrial area of the mouth of the Aura River' as well as a nationally valuable landscape area. In the future, the area will also be naturally incorporated into the national urban park.

In the city's development, primary importance is given to changes that highlight Turku Castle's status in the cityscape when viewed from the direction of the sea and that strengthen its historical value and functional role. It is also important that the value of Kakolanmäki, Telakkaranta and Korppolaismäki in the cityscape be preserved. New buildings must fit with Turku Castle as well as other valuable built environment.





3 Kilpailun tavoitteet / Competition goals

Yhteys mereen ja saaristoon

Turun Linnanniemen alueesta muodostuu vetovoimainen portti Suomeen ja Turun vision mukaisesti pohjoisen Itämeren kiinnostavimpaan kaupunkiin. Alueen ainutlaatuinen historia ja merellisyys ovat tärkeitä sen rakentamista ja julkisten kaupunkitilojen suunnittelua profiloivia tekijöitä. Kilpailulla löydetään keinoja siihen, kuinka meri ja saaristo tulevat olemaan läsnä tulevaisuuden keskustassa. Linnanniemen alue integroituu kaupunki

rakenteen, toiminnallisuuden ja liikkumisen näkökulmasta mahdollisimman tiiviisti osaksi laajenevaa keskustaa, Aurajokivartta ja Linnakaupunkia. Nykyisen sataramaidealueen hyödyntämismahdollisuudet aktiivisena kaupunkiympäristönä ja eri kaupunginosia yhdistävänä elementtinä halutaan tutkia.

Connection with the sea and the archipelago

The Linnanniemi area of Turku will form an attractive gateway to Finland and, according to the vision, the most interesting city in the northern part of the Baltic Sea. The area's unique history and maritime nature are important factors that lend character to construction and the planning and design of public urban spaces in the area. Through the competition, methods are sought for

incorporating the presence of the sea and the archipelago into the city centre of the future.

From the perspectives of the city structure, functionality and mobility, the Linnanniemi area will be integrated as closely as possible with the expanding city centre, the banks of the Aura River and Linnakaupunki. The City of Turku wants to examine opportunities to utilise the existing railway area at the port as an active urban environment and as an element that links different city districts.

Elävä ja viihtyisä ympäristö

Turun Linnanniemi on tulevaisuudessa elävä ja toimintoiltaan monipuolinen alue, jonka uudisrakentamisessa asuminen ei ole pääroolissa. Linnanniemestä kehittyy yhtenäinen palveluiden, tapahtumien, elämysten ja oleilun viihtyisä ympäristö, joka

on houkutteleva niin kaupunkilaisille kuin matkailijoille ympäri vuoden. Korkeatasoiset kaupunkitilat ja monipuoliset viheryhteisöt kytkevät alueen osaksi kansallista kaupunkipuistoa ja tarjoavat vetovoimaisen alustan elävälle kaupunkikulttuurille. Myös joustavat työn tekemisen muodot löytävät tilansa kaupunkirakenteesta.

Vibrant and comfortable environment

In the future, the Linnanniemi area of Turku will be a vibrant area with diverse functions, where housing will not be playing the main role in new construction. Linnanniemi will be developed into a coherent and comfortable environment

of services, events, experiences and hangout spots, making it attractive to both city residents and travellers throughout the year. The high-quality urban spaces and versatile green spaces will connect the area with the rest of the national urban park and provide an attractive platform for a vibrant urban culture. Flexible forms of working will also find their space in the urban structure.

3 Kilpailun tavoitteet / Competition goals

Kestävä rakentaminen

Ranta- ja vesialueet rakennetaan palvelemaan ensisijaisesti monipuolista vapaa-ajanviettoa ja matkailua. Meri ja vesi ovat tulevaisuudessa helposti kaupunkilaisten ja matkailijoiden saavutettavissa.

Kestävän rakentamisen ja korkeatasoisen arkkitehtuurin lisäksi tavoitteena on luoda alueesta niin ilmastoystävällinen ja hiili-neutraali kuin mahdollista. Ilmastonmuutokseen varautumiseen (meriveden nousu, hulevedet) liittyvät ratkaisut huomioidaan suunnittelussa.

Vetovoimaiset kohteet

Historian ja tulevaisuuden museo sijoitetaan alueelle sen kokonaiskehitystä tukevalla tavalla. Museorakennuksen suunnittelussa ja sijoittelussa kiinnitetään erityistä huomiota rakennusmassoittelem sopivuuteen Turun linnan kanssa. Merimuseo Forum Marinumin kehittyminen monipuoliseksi merellisten palveluiden, osaamisen ja elämysten Merikeskukseksi mahdollistetaan. Lisäksi alueelle voidaan tulevaisuudessa sijoittaa myös muita alueen identiteettiä ja ympärivuotista elävyyttä vahvistavia vetovoimakohteita.

Sustainable construction

The shore and water areas will primarily be developed to serve a wide variety of recreational activities and tourism. The sea and water will be easily accessible to the city residents and travellers in the future.

In addition to sustainable construction and high-quality architecture, the aim is to make the area as climate-friendly and carbon neutral as possible. Solutions related to preparedness for climate change (rising sea levels, stormwater) will be taken into account in the planning process.

Attractive sites

The Museum of History and the Future will be placed in the area in a way that supports its overall development. In the design and placement of the museum building, special attention will be paid to how the architectural modelling fits with Turku Castle. The development of the maritime museum Forum Marinum into a versatile maritime centre of maritime services, knowledge and experiences will be made possible. It is also possible for other attractive sites that strengthen the area's identity and year-round vitality to be placed in the area in the future.



Kuvat/Images: Kari Vainio



3 Kilpailun tavoitteet / Competition goals

Saavutettavuus

Linnanniemi on saavutettavissa kaikilla liikennemuodoilla. Joukkoliikenne, kävely ja pyöräily ovat tulevaisuuden keskeisimmät liikkumismuodot alueelle ja alueen sisällä. Linnanniemen saavutettavuuden ja sisäisen liikkumisen parantamiseksi löydetään toteuttamiskelpoisia, kestäviä ja älykkäitä tulevaisuuden liikkumistarpeita ja -muotoja huomioivia ratkaisumalleja.

Yhteydet alueelta merelle ja saaristoon otetaan suunnittelun osaksi. Linnanniemi kehittyä tulevaisuudessa vilkkaan saaristoliikenteen keskuksena, josta käsin niin Aurajoen yläjuoksun kuin lähisaariston elämyspalvelut ja kohteet ovat helposti saavutettavissa. Myös yhteydet Aurajoen itärannalle, Hirvensaloon ja Ruissaloon huomioidaan suunnittelussa.

Vaiheittainen rakentuminen

Suunnittelussa varmistetaan vaiheittainen toteuttamismahdollisuus sekä tilapäiset käytöt, jotka vahvistavat alueen vetovoimaa kehityksen eri vaiheissa.

Turvallinen ja sujuva liikkuminen

Liikkumisympäristöltään Linnanniemi on esimerkillisen viihtyisä, turvallinen ja esteetön ympäri vuoden. Alue rauhoitetaan turhalta läpiajoliikenteeltä.

Matkustajaliikenteen sujuvuus ja turvallisuus varmistetaan suunnittelussa. Uuteen yhteisterminaaliin kulkeva matkustaja- ja rahtiliikenne ohjataan pääsääntöisesti pohjoisesta Pansiontieltä Tuontiväylän kautta satamaan.

Autojen, polkupyörien ja muiden kuluneuvojen pysäköintiratkaisut ja niiden vaiheittainen toteuttaminen ratkaistaan alueen arvon mukaisella tavalla. Suunnittelulla pyritään minimoimaan maantaso-pysäköinnille varattava osuus arvokkaasta kaupunkitilasta.

Accessibility

Linnanniemi is accessible by all modes of transport. Public transport, walking and cycling will be the key modes of transport to and within the area in the future. In order to improve the accessibility of Linnanniemi and mobility within it, the City is seeking feasible, sustainable and smart solution models that will take future mobility needs and modes of transport into account.

Transport connections from the area to the sea and archipelago will be included in the planning process. In the future, Linnanniemi will be developed as a hub of busy archipelago traffic that provides easy access to the experiences and sites in the upper reaches of the Aura River as well as the nearby archipelago. Transport connections to the eastern bank of the Aura River, Hirvensalo and Ruissalo will also be taken into account in the planning process.

Step-by-step development process

The planners will ensure that the development process can be implemented in stages and that the developed facilities have temporary uses that will strengthen the area's attractiveness at different stages of the development process.

Safe and functional mobility

In terms of its mobility environment, Linnanniemi is exemplary in how comfortable, safe and accessible it is throughout the year. Unnecessary drive-through traffic will be removed from the area.

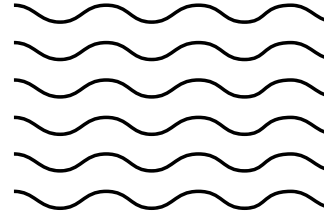
The functionality and safety of passenger transport will be ensured in the planning process. Passenger and cargo traffic travelling to the new joint terminal will primarily be directed to the port via Tuontiväylä from Pansiontie in the north.

Parking solutions for cars, bicycles and other vehicles, as well as their step-by-step implementation, will be decided in a manner befitting the area's value. The aim is to minimise the proportion of valuable urban space reserved for ground-level parking.



4 Kilpailuehdotusten arvosteluperusteet

Evaluation criteria for competition entries



Palkintolautakunta oli kilpailuohjelmassa asettanut kilpailun ehdotuksille arvosteluperusteet.

Kilpailun arvostelussa kiinnitettiin huomiota siihen, että ehdotus on:

- kilpailun tavoitteiden mukainen,
- kaupunkikuvallisesti, maisemallisesti ja arkkitehtonisesti korkeatasoinen,
- linnan historiallisen arvon huomioiva,
- onnistunut historian ja tulevaisuuden museon ratkaisun suhteen,
- toiminnallisesti monipuolinen,
- innovatiivinen,
- kokonaisnäkemykseltään vahva,
- kestävän kehityksen periaatteet huomioiva,
- vaiheittain toteutettavissa ja
- teknistaloudellisesti toteuttamiskelpoinen.

Kilpailuehdotuksen kokonaisuus, idearikkaus ja ratkaisun toimivuus katsottiin yksityiskohtien virheettömyyttä tärkeämmäksi.

The evaluation criteria for proposals for the competition were set by the jury.

- In the evaluation process, attention is paid to ensuring that the competition entries:
 - comply with the competition's goals,
 - are high quality in terms of the cityscape, landscape and architecture,
 - take the castle's historical value into account,
 - include a successful solution for the Museum of History and the Future,
 - are functionally versatile,
 - are innovative,
 - have a strong overall vision,
 - take the principles of sustainable development into account,
 - can be implemented in stages, and
 - are techno-economically feasible.

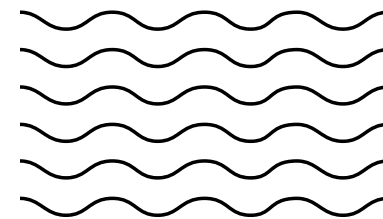
A competition entry's overall concept, its wealth of ideas and the functionality of the solution are more important than the accuracy of the details.



Aurajokivarren alueet joen alajuoksulla.
The lower reaches of the Aura River.

5 Kilpailutehtävä

Competition task



Turku on Suomen saariston keskus ja portti saaristoon. Merellisyys on tärkeä osa vetovoimaisen kaupungin sisältöä ja yksi kaupungin brändin keskeisistä tekijöistä.

Länneistä mereltä kaupunkiin saavuttaessa kauniin merellisen saaristoluonnon ja Aurajokivarren urbaanin kaupunkikeskustan välissä on rakenteellinen epäjatkuvuuskohta, jonka muutoksen tulevaa suuntaa kilpailulla pyritään ratkomaan. Erityisenä kehittämistarpeena merellisyyden vahvistamisen ohella on Turun linnan rooli kaupunki- ja maisemakuvassa.

Alueen uudistumisen tekee mahdolliseksi matkustajalaivaliikenteen yhteisterminaalin toteuttaminen. Yhteisterminaali vapauttaa laajoja nykyisellään liikenne- ja lastauskäytössä olevia maa-alueita Turun linnan ja vesialueiden välistä uudistavan kaupunkikehityksen piiriin.

Linnanniemi on yksi Turun keskustan kehittäminen -kärkihankkeen keskeisimmistä alueista. Linnanniemeen liittyy läheisesti merikeskushanke eli merellisen Turun keskus, joka mahdollistaa saariston, merellisen tunnelman ja elämyksien kokemisen saariston keskuksessa.

Turku is the hub of the Finnish archipelago and a gateway to the archipelago. The presence of the sea is an important part of the content of this attractive city and one of the key factors in the city's brand.

When viewed from the direction of the sea, there is an area of structural discontinuity between the beautiful maritime archipelago nature and the urban city centre built along the banks of the Aura River. The purpose of this competition is to determine how this area will be changed in the future. Another particular need for development besides

strengthening the presence of the sea is the role of Turku Castle in the cityscape and landscape.

The realisation of a joint terminal for passenger ships makes it possible to renew the area. The joint terminal frees large areas, currently used for traffic and cargo handling, between Turku Castle and the water areas for urban development.

Linnanniemi is one of the key areas in the Development of the City Centre spearhead project in Turku. The maritime centre project and Turku Maritime Centre, closely connected to the Linnanniemi area, will allow people to enjoy experiences and experience the archipelago and the maritime atmosphere in the centre of the archipelago.



Kaaviokuvassa keskusta-alue punaisella, muuntuvien teollisuusalueiden kehä harmaalla ja asumisen kehä keltaisella.

In the diagram above, the city centre is indicated in red, the ring of transforming industrial areas is indicated in grey and the ring of housing areas is indicated in yellow.



Saavutettava ja helposti kuljettava keskusta

Turun keskusta on kaikkien yhteisenä kaupunginosana saavutettavuudeltaan ainutlaatuinen ja sen liikkumisympäristön ilme on esimerkillisen viihtyisä ympäri vuoden.

Easily accessible city centre

As a shared public environment, Turku City Centre is easily accessible. Its mobility environment is highly attractive all year round.



Kaupallisesti houkutteleva keskusta

Turun keskusta on Läntisen Suomen tärkein ja pohjoisen Itämeren kiinnostavin talouden, kaupan ja työssäkäynnin keskittymä.

Commercially attractive city centre

Turku City Centre, the heart of Northern Baltic's most interesting city, is the prime location of economy, trade and work in western Finland.



Viihtyisä ja elävä kohtaamisten keskusta

Turun keskusta on eurooppalainen asumisen, kulttuurin ja matkailun keskittymä, joka sykkii elämää ympäri vuoden.

Comfortable and lively meeting place

Turku City Centre is a European hub for living, travelling and culture that pulsates with life all year round.

Turun keskustan kehittämisen painopistealueet.
Focus areas of Turku city centre development.

5 Kilpailutehtävä / Competition task

5.1 Kilpailualue ja kilpailutehtävän lähtökohdat

Kilpailualue Linnanniemi sijaitsee Aurajoen ja Saaristomeren kohtauspisteessä Turun linnaa ympärivällä alueella, joka kattaa koko Aurajokisuun länsirannan. Kilpailualueen itäpäässä sijaitsee Forum Marinumin museo ja merellisen tiedon ja toiminnan keskus. Lännessä kilpailualue päättyy satama-alueen niemen kärkeen. Alueen arvokkaimman ja vanhimman ytimen muodostaa keskelle sijoittuva Turun linna. Kilpailualue ulottuu myös linnan pohjoispuolelle.

Kilpailualueen kokonaislaajuus on noin 35 ha ja alue on kokonaan Turun kaupungin omistuksessa lukuun ottamatta Turun linnan maapohjaa.

Kilpailualue rajautuu etelästä Aurajokeen, joka on yksi kaupungin suosituimmista vapaa-ajan ja liikkumisen ympäristöistä ja on merkittävässä roolissa kaupunkilaisten kohtaamisen paikkana.

Kilpailualue lähiympäristöineen on osa Turun keskustaa kiertävää entisten teollisuus-, varasto-, konepaja-, logistiikka- ja telakka-alueiden kehää, joka on vaihe vaiheelta uudistumassa tarjoten kanta-kaupunkimaisen kasvun mahdollisuuksia vuosikymmeniksi.

5.1 Competition area and the starting point for the competition task

The competition area of Linnanniemi is located at the junction of the Aura River and the Archipelago Sea in the area surrounding Turku Castle. It covers the whole western bank of the mouth of the Aura River.

Forum Marinum, a museum and centre for maritime knowledge and activity, lies at the eastern end of the competition area. In the west, the competition area ends at the tip of the cape where the port area is located. The oldest and most valuable part of the

area is Turku Castle, which sits at the heart of the area.

The competition area also covers an area to the north of the Castle.

The total area covered by the competition area is roughly 35 ha, which is entirely owned by the City of Turku, with the exception of the grounds of Turku Castle.

In the south, the competition area is bordered by the Aura River, which is one of the city's most popular environments for recreational and outdoor activity, and it plays an important role as a meeting place for the city's residents.

The competition area and its immediate environment are part of the ring of former industrial, storage, machine shop, logistics and shipyard areas that encircle the centre of Turku. They are now undergoing a step-by-step transformation process, offering opportunities for the inner city to grow for decades to come.



Kilpailualueen rajaus.
Boundaries of the competition area.

5 Kilpailutehtävä / Competition task

Uuden yhteiskäyttöterminaalin toteuttamiseen tähtäävän Ferry Terminal Turku –asemakaavan alue sijaitsee Linnanniemen kilpailualueen pohjoispuolella osittain päällekkäin kilpailualueen kanssa. Yhteisterminaalin kaavamuutoksen yhteydessä tarkastellaan satamaan johtavan henkilöliikenneraiteen uudelleenlinjausta.

Muilla suunnilla rakentumassa olevat asuinalueet ympäröivät kilpailualueita:

- Kilpailualueen pohjoispuolelle sijoittuvasta Linnakaupungin alueesta rakentuu kokonaan uusi kaupunginosa.
- Kakolan entisiin vankilarakennuksiin sijoittuu asuntoja, hotelli, spa sekä ravintola- ja kahvilatiloja ja ympäristöä on täydennetty uusilla asuinkerrostaloilla. Kakolanmäen vankilarakennukset ovat tärkeä osa kaupungin silhuettia mereltä saavuttaessa.
- Aurajoen itärannalle on rakenteilla merellinen Telakkarannan asuinalue, jonka läheisyyteen on suunnitteilla Port Aboan venesatama.
- Hirvensalon pohjoisosaan kehittyvä Lauttarannan merellinen asuinalue, jonka ranta-alueet suunnitellaan kaikille avoimina rantapromenadeina.

- Turku Energian tontin vanhat voimalarakennukset suojellaan ja muutetaan asuin-, toimisto- ja toimitilakäyttöön.

Kilpailualue kuuluu Linnakaupungin osayleiskaava-alueeseen ja alueella on voimassa olevat asemakaavat. Kaavoitusta tullaan muuttamaan kilpailun tulosten pohjalta.

Alueella on suojeltuja kohteita, joista oikeusvaikutteinen suojelupäätös on Turun linnalla sekä Forum Marinumin ja Linnankatu 74- 76 rakennuksilla. Osayleiskaavassa suojeltuja rakennuksia ovat kauppiasmakasiinit sekä Hotelli Sea Port.

Kilpailualueella on valtakunnallisesti merkittävään rakennettuun kulttuuriympäristöön (RKY) ja maakuntakaavan suojelualueeseen kuuluvia rakennuksia sekä rakennuksia, jotka on arvotettu Museokeskuksen inventoinneissa.

Turun linna puistoinen sekä linnaa ympäröivät suojellut rakennukset ovat osa Turun kansallista kaupunkipuistoa, jonka ytimenä ovat Aurajokivarsi ja Ruissalon saari.

The 'Ferry Terminal Turku' area for the joint ferry terminal is located north of the Linnanniemi competition area, partly overlapping with the competition area. The process to change the local detailed plan to accommodate the joint terminal includes considerations of the realignment of the passenger rail to the port.

In other directions, residential areas under construction border the competition area:

- The Linnakaupunki area, located north of the competition area, will develop into an entirely new city district.
- The previous prison buildings in Kakola now host apartments, a hotel and a spa as well as restaurant and café facilities. New residential buildings complement the area. The prison buildings on Kakolanmäki Hill are an important part of the city's silhouette from the direction of the sea.
- A maritime residential area, Telakkaranta, is being built on the eastern side of the Aura River, with plans of constructing the Port Aboa marina nearby.
- Located in the northern part of Hirvensalo, Lauttaranta will be a maritime residential area with a beach promenade that is open to the public.

- The old power plant buildings on the plot of Turku Energia will be protected and turned into residential and office buildings.

The competition area belongs to the component master plan area for Linnakaupunki where valid local detailed plans exist. The plans will be updated according to the results of the competition.

There are protected sites in the area, with Turku Castle as well as the Forum Marinum building and the buildings in Linnankatu 74–76 protected under a legally effective protection decision. The trade storehouses and the hotel Sea Port are protected under the component master plan.

There are buildings considered nationally important built cultural environment (RKY), buildings that are protected in the regional land use plan and buildings valued in the inventory processes by the Turku Museum Centre in the competition area.

Turku Castle, its park areas and the surrounding protected buildings belong to the Turku National Urban Park, with its heart formed by the banks of the Aura River and Ruissalo island.

Turun linna

Turun keskiaikainen harmaakivilinna on Aurajokisuun huomattava maamerkki. Turun linnalla on suuri hallinto-, yhteiskunta- ja kulttuurihistoriallinen merkitys. Linna on yksi Suomen tunnetuimmista ja suosituimmista nähtävyyksistä ja matkailukohteista.

Merellinen Turku ja Forum Marinum

Forum Marinum on merenkulun valtakunnallinen erikoismuseo, Suomen merivoimien museo ja monipuolinen merellisen toiminnan keskus. Museon alueella on useita museolaivoja ja joen rannassa sijaitsee museonosturi.

Forum Marinum liittyy läheisesti tulevien vuosien aikana merelliseksi oppimis- ja elämysympäristöksi rakentuvan Merellisen Turun keskuksen kehittämiseen. Merikeskus on kohtaamispaikka merellisille elinkeinoille, logistinen piste sujuville matkaketjuille saaristoon ja se toimii saariston palveluiden ja mahdollisuuksien näyteikkunana.

Kilpailualueen ympäristöolosuhteet

Turun linnan aluetta lukuun ottamatta kilpailualue on pääosin entistä merenpohjaa ja luontainen rantaviiva on korvautunut satamalaitureiden ja varastokenttien penkereillä.

Turku Castle

The medieval granite Turku Castle is a notable landmark at the mouth of the Aura River. Turku Castle has great administrative, social, cultural and historical significance. The Castle is one of the best-known and most popular sights and travel destinations in Finland.

Maritime Turku and Forum Marinum

Forum Marinum is a national special maritime museum, the Finnish Navy Museum and a versatile centre for maritime activity. There are several museum ships within the museum area, and a museum crane is located on the riverbank.

Forum Marinum is closely related to the development of the Turku Maritime Centre, which will form a maritime environment for learning and experiences in the coming years. Turku Maritime Centre will serve as a meeting place for maritime industries, as a logistics node for smooth trip chains to the archipelago and as a showcase of the services and opportunities offered by the archipelago.

Environmental conditions in the competition area

With the exception of the Turku Castle area, the competition area mostly comprises former seabed, and the



Turun Linna.
Turku Castle.

Kuva/Image: Turun kaupunki



Forum Marinum.

Kuva/Image: Joni Pietiläinen

5 Kilpailutehtävä / Competition task

Turun linnaa ympäröi Linnanpuisto, varsinaista luonnonympäristöä ei kilpailualueella ole.

Kilpailualueen maaperän pintakerros on pääosin sekalaista täyttömaata, jonka alla on paksu savikerros. Kilpailualue on Turun linnan ja Forum Marinumin rakennuksia lukuun ottamatta hyvin alavaa ja alueella on todettu tehdyissä selvityksissä meritulvavaara. Alueen alavuuden vuoksi myös hulevesien hallinta on alueella hyvin hankalaa.

Linnanniemen kärkiosa, jossa matkustajaterminaalit sijaitsevat, on liikenteellisesti "pussinperä". Sataman liikennehuiput varsinkin yhdistettynä alueella ajoittain järjestettäviin tapahtumiin aiheuttaa helposti liikenneruuhkia alueella. Suunnitteilla olevaan matkustajalaivojen yhteisterminaaliin liittyvät uudelleenjärjestelyt muuttavat merkittävästi liikennejärjestelyjä ja laivoihin kulkeva auto- ja rahtiliikenne sekä satamaan kulkeva henkilöjunaaliikenne siirtyvät kokonaan pois kilpailualueelta. Yhteisterminaalin saatto- ja noutoliikenne, bussiliikenne sekä taksiliikenne säilyvät kilpailualueella.

Joukkoliikenteen saavutettavuus alueella on hyvä.

Kilpailualue on helposti saavutettavissa kävellen tai pyörällä keskustan suunnasta.

Aurajoki on vilkas vesiliikenneväylä ja kaikki merelle tai saaristoon suuntautuva vesiliikenne sivuaa kilpailualueen rantoja.

Nykytilanteessa yleinen pysäköinti on pääsääntöisesti katualueilla. Tapahtumien aikaan sekä vilkkaimpana turistikautena paikoituksen määrä alueella on nykyisellään riittämätön.

Sataman liikenne aiheuttaa meluhaittoja varsinkin kilpailualueen länsiosaan. Meluhaitat ovat ajoittaisia ja keskittyvät lähinnä matkustajalaivojen lähtö- ja tuloaikoihin. Meren ja joen jäätyminen talvelle, jäiden liikkuminen laivaliikenteen vuoksi sekä jäiden lähtö joesta keväällä asettavat korkeat vaatimukset laituri- ja rantarakenteille.

natural shoreline has been replaced by embankments in the form of wharfs and storage fields.

Turku Castle is surrounded by the Linnanpuisto park, but there is no actual natural environment within the competition area.

The surface soil layer in the competition area is mostly mixed soil infill, which covers a thick layer of clay. With the exception of the surroundings of Turku Castle and the Forum Marinum buildings, the competition area is very low-lying, and studies conducted in the area have shown that the area is at risk of sea flooding. Due to the area's low-lying nature, rainwater management is very difficult in the area.

In traffic terms, the tip section of Linnanniemi, where the passenger terminals are located, is a cul-de-sac. The traffic peaks that occur in the port area cause high traffic congestion in the area, particularly when combined with events that are held in the area from time to time. The traffic reorganisation related to the planned joint terminal for passenger ships will significantly change the traffic arrangements. Car and cargo traffic to and from the port as well as passenger train traffic to and from the port will be relocated away from the competition area entirely. The drop-off and pick-up traffic,

coach traffic and taxi traffic to and from the joint terminal will remain within the competition area.

The accessibility of public transport in the area is good.

The competition area is easily accessible on foot or by bicycle from the direction of the city centre.

The Aura River is a busy waterway, and all water transport to and from the sea and archipelago passes by the shores of the competition area.

Currently, public parking mainly takes place in the street areas. During events and the busiest tourist season, the current number of parking spaces in the area is insufficient.

The traffic to and from the port causes significant noise pollution in the western part of the competition area in particular. This noise pollution is intermittent, mostly taking place around the times when passenger ships depart and arrive.

The sea and river freeze in the winter, ship traffic causes the ice to move, and when melting in the spring, the ice moves in the river, all of which pose high demands to the berth and shore structures.

5.2 Kilpailuehdotusten suunnitteluohjeet

Kilpailuohjelmassa tarkemmin esitetyissä suunnitteluohjeissa kilpailijoilta toivottiin näkemyksellisiä ajatuksia siitä, kuinka merellisyys, alueen historia ja tulevaisuus sekä toiminnallisuus nivoutuvat toimivaksi ja monipuoliseksi kokonaisuudeksi tarjoten kaupungille mahdollisuuden kurkottaa tulevaisuudessa vetovoimaisella tavalla merta kohti. Samalla toivottiin ideoita alueen kehittämiseksi saaristoliiikenteen, matkailun ja laivamatkustajien matkustuskokemuksen näkökulmasta.

Ideoita alueen tulevaisuudesta ja kehitysuunnista haettiin kahdella eri tasolla:

- Alueen tulevaisuuden sisällöllinen ideointi: alueen brändi ja kokonaisidea, alueen toiminnallinen identiteetti ja rooli kaupungissa, keskeiset kokemukselliset teemat alueen kehittämisessä sekä tärkeänä osana ideointi alueelle sijoittuvista toiminnoista.
- Kokonaisidean havainnollistaminen fyysisenä ja toiminnallisena suunnitelmana, josta ilmenee alueen kaupunkirakenne ja alueiden käyttö, maisemalliset ja kaupunkitilalliset ratkaisut, eri toimintojen sijoittuminen, nykyisten rakennusten hyödyntäminen ja uudisrakentamisen määrä sekä ideat kestävän kehityksen mukaisesta alueesta ja periaatetason

hulevesiratkaisuista sekä liikenteen ja pysäköinnin ratkaisuista.

Alueen toiminnallinen sisältö

Suunnitteluohjeisiin ei sisällytetty tavoitteellisia rakentamismääriä tai aluevaraustarpeita eri toimintoille. Kaupunki halusi kilpailulla saavuttaa mahdollisimman monipuolisen valikoiman rohkeita, innovatiivisia ja erilaisia vaihtoehtoja alueen tulevaisuuskuvaksi.

Kilpailijoilta toivottiin monipuolisia ja innovatiivisia ideoita alueen toiminnallisesta sisällöstä. Toimintojen toivottiin tukevan alueen aktiivisuutta ja vetovoimaisuutta ympäri vuoden kaikkina vuorokauden aikoina, lisäävän houkuttelevuutta kaikkien alueen käyttäjien kannalta sekä lisäävän yhteisöllisyyttä, viihtyisyyttä ja keskustamaisen kaupunkiympäristön elävyyttä sekä ilmentävän Turun historian ja merellisyyden vahvaa tarinaa. Toimintojen joustava muunneltavuus katsottiin eduksi.

Vaiheittaisuus

Linnanniemen uudistuminen tulee olemaan yli vuosikymmenen kestävä prosessi, suunnitelmilta edellytettiin pitkäjänteistä ajattelua ja ymmärrystä siitä, miten alue on vetovoimainen ja kiinnostava mahdollisimman kattavasti koko uudistumisen ajan.

5.2 Instructions for planning competition entries

In the more detailed instructions for planning, included in the competition programme, the competitors were asked to provide insightful ideas for how the sea, the history and future of the area as well as functionality will be interlinked into a functional and versatile whole, providing the city with an opportunity to reach out towards the sea in an attractive way in the future. The organiser also sought ideas for the area's development from the perspectives of archipelago traffic, tourism and the passenger experience of ship passengers.

Ideas for the area's future and development were sought at two different levels:

- Content-related ideas for the area's future: the area's brand and overall concept, the area's functional identity and role in the city, key experiential themes in the area's development and, as an important element, the functions that will be relocated to the area.
- Illustration of the overall concept as a physical and functional plan that shows the area's urban structure and each area's use, the solutions for landscapes and urban spaces, the locations of different functions, the utilisation of existing buildings

- and the volume of new construction, ideas for an area that meets the principles of sustainable development and ideas for rainwater, traffic and parking solutions at the level of principle.

Functional content of the area

The planning instructions did not include target construction volumes or area reservations for different functions. Through the competition, the City wished to obtain as wide a variety of bold, innovative and differing options for the area's future as possible.

Competitors were asked to provide a wide range of innovative ideas for the area's functional content. The proposed functions were expected to support activity in the area and the area's attractiveness throughout the year, at all times of the day, increase its attractiveness to all users of the area, and increase community spirit, comfort and the vitality of this urban environment, which is similar to the city centre, and reflect the powerful story of the history and maritime nature of Turku. The flexibility and adaptability of these functions was considered to be an advantage.

Stage-by-stage implementation

As the process to renew Linnanniemi will last over a decade, the plan was required to incorporate long-term thinking

5 Kilpailutehtävä / Competition task

Kestävä kehitys

Kilpailijoilta toivottiin toiminnallisuuden, rakentamisen ja alueidenkäytön ratkaisuja, joiden avulla voidaan edistää kestävän kehityksen periaatteita sekä parantaa alueen rakentamisen ekologisuutta ja myönteisiä ilmastovaikutuksia.

Kilpailuehdotuksissa tuli huomioida luonnon monimuotoisuus ja alueen viheralueille tuli osoittaa monipuolisia ja vaihtelevia luonnonympäristöjä.

Kaupunkikuva ja maisema

Kilpailuehdotusten ratkaisujen tuli tukea alueen maiseman eheyttämistä. Linnan asemaa tuli vahvistaa alueen maisemallisena päätekijänä. Maisemaan sijoittuvien rakennusten suunnittelussa tuli huomioida alueen kaupunkikuvalliset ja historialliset arvot sekä erityisesti suhde linnaan.

Alueelle tuli osoittaa korttelirakenteen lisäksi erikokoisia ja luonteisia julkisia kaupunkitiloja. Ranta-alue ja pääsy kosketuksiin meren kanssa on erityinen vetovoimatekijä alueella, jota tuli monipuolisesti hyödyntää suunnittelussa. Rantavyöhykkeet tuli suunnitella pääsyyttäen avoimiksi ja kaikkien saavutettaviksi.

Turun linna ja Linnanpuisto lähiympäristöineen

Linnaa ympäröivän alueen suunnittelussa tuli ottaa huomioon linnan identiteetti ja linnan keskeinen rooli alueella. Linnan

nykyinen toiminta tulee jatkumaan ja kehittymään. Ehdotuksissa oli mahdollista ottaa kantaa myös linnan toiminnan laajentumiseen nykyisen alueen ulkopuolelle sekä linnan ja Historian ja tulevaisuuden museon toiminnalliseen liittymiseen.

Historian ja tulevaisuuden museo

Alueelle tuli sijoittaa Historian ja tulevaisuuden museo ja kilpailijoilta toivottiin alustavia hahmotelmia Historian ja tulevaisuuden museon kokonaisideasta ilman tarkempaa rakennussuunnittelua. Ehdotuksissa tuli ottaa huomioon Historian ja tulevaisuuden museon toiminnallinen yhteys Turun linnaan sekä mahdollisuuksien mukaan Forum Mariniin. Historian ja tulevaisuuden museon tarvitsemaksi rakentamislaajuudeksi on arvioitu 7000 brm², laajennusvaraus n. 2500 brm². Museon yhteyteen tuli sijoittaa tapahtumatoimintoja mahdollistavia erityyppisiä ulkotiloja.

Merellinen Turku ja Forum Marimum

Kilpailijoilta toivottiin toiminnallisia ja sisällöllisiä ideoita merellisen Turun keskuksen kehittämiseksi. Kehittämistarpeita varten tuli varata maa-aluetta, rantaviivaa ja rakentamismahdollisuuksia kilpailijan harjoittamassa laajuudessa.

and understanding of how the area will retain its attractiveness and appeal as comprehensively as possible throughout the renewal process.

Sustainable development

The solutions requested from competitors for functions, construction and land use were expected to help promote the principles of sustainable development and improve both the ecology of construction in the area and positive climate impacts.

The competition entries were required to take biodiversity into account and the green spaces planned for the area were expected to incorporate diverse and varying natural environments.

Landscape and cityscape

The competition entries were required to support the harmonisation of the area's landscape. The status of the Castle was required to be strengthened as the main landscape feature in the area. All plans related to buildings located in the landscape were required to take the area's historical values in terms of the cityscape and particularly the relationship of these buildings with the Castle into account.

In addition to indicating the actual block structure, competitors were expected to include different kinds of public urban

spaces for common use in the plan. The shore area and access to the sea are particular attraction factors in the area, and they were required to be utilised in many ways in the planning process. The riverbanks and shore areas were supposed to be open and accessible for everyone.

Turku Castle, Linnanpuisto Park and their immediate surroundings

Land use planning for the area around the Castle had to take the Castle's identity and key role in the area into account. The current operations of the Castle will continue and develop in the future. It was also possible to comment on the expansion of the Castle's operations beyond the existing area and on the merging of the operations of the Castle and the Museum of History and the Future.

Museum of History and the Future

Competitors were asked to propose functional and content-related ideas for the development of Turku Maritime Centre. A piece of land, a section of the shoreline and construction opportunities were required to be reserved for the development needs to the extent considered necessary by the competitor.

5 Kilpailutehtävä / Competition task

Saaristoliikenne

Linnanniemi saaristoliikenteen solmukohtana on matkustajasataman rinnalla kaupungin tärkein logistisen toiminnan alue, josta tarjoutuu matkailijoille ja paikallisille ihmisille Turusta tärkein väylä saaristoon. Saaristoliikenteen saavutettavuus tuli varmistaa eri liikennemuodoilla.

Matkustajasatama ja terminaalin liikennejärjestelyt

Ferry Terminal Turku -asemakaava-alueen ja kilpailualueen yhteiselle limittäiselle alueelle oli mahdollista ideoida ja sijoittaa kilpailun tavoitteiden mukaisia toimintoja. Ideoinnissa tuli huomioida terminaalin tarpeet ja esittää ensisijaisesti toimintoja, jotka ovat vuorovaikutuksessa tulevan yhteisterminaalin kanssa.

Yhteisterminaaliin liittyvän liikennealueen liikenne- ja pysäköintisuunnittelu ei sisällynyt kilpailutehtävään, mutta aluevaraus tuli huomioida ehdotuksessa.

Saavutettavuus

Kilpailualue tuli suunnitella helposti saavutettavaksi niin ulkoisesti kuin sisäisestikin sekä liikkumisen että palveluiden osalta. Saavutettavuuden tuli kattaa myös koettujen estevaikutusten minimoiminen. Esteettömyys ja turvallisuus tuli huomioida kaikessa suunnittelussa.

Linnanniemen alueen sisällä liikkumisympäristö tuli suunnitella ensisijaisesti kävelyn, pyöräilyn ja muiden näihin rinnastettavien liikkumismuotojen ehdoilla.

Joukkoliikenteen ratkaisuilla ja mahdollisilla innovatiivisilla älykkäillä liikuntamuodoilla tuli tukea alueen saavutettavuutta.

Linnan ja makasiinien välillä sijaitsevan Linnankadun katuosuutta on toivottu katkaistavaksi ainakin osittain henkilöautoliikenteeltä, kilpailuehdotuksilta toivottiin ideoita muuttuvan katuosuuden tulevasta käytöstä.

Kilpailijoilta toivottiin kehitysideoita älykkäisiin uudenlaisiin joukkoliikenteen ratkaisuihin, joiden myötä autoliikenteen tarvetta on mahdollista vähentää.

Alueelle toivottiin esitettävän innovatiivisia ratkaisuja vesiliikenteen solmukohdan toteuttamiseksi toimivana ratkaisuna. Alueelle tuli esittää tarvittavat satama- ja laiturialueet vesiliikenteen tarpeisiin.

Kävely- ja pyöräilyreitistö tuli suunnitella esteettömiksi, turvallisiksi, toimiviksi ja viihtyisiksi ja liittyä kaupungin olemassa olevaan kävely- ja pyöräilyverkkoon.

Kilpailualueelle tuli osoittaa alueen toimintojen edellyttämät pysäköintiratkaisut eri liikennemuotojen kulkuvälineille lyhytaikaiseen ja tarvittavin osin myös pitkäaikaiseen paikoitukseen luontevana osana kokonaisuutta. Paikoituksen lopullinen tarve ja määrä jäi kilpailijoiden harkittavaksi. Kilpailualueelle ei ole mahdollista rakentaa maanalaista paikoitusta tulvavaaran ja perustamisolosuhteiden vuoksi.

Maritime Turku and Forum Marinum

Competitors were asked to propose functional and content-related ideas for the development of Turku Maritime Centre. A piece of land, a section of the shoreline and construction opportunities were required to be reserved for the development needs to the extent considered necessary by the competitor.

Archipelago traffic

As a hub of archipelago traffic, Linnanniemi is, along with the passenger port, the most important logistics area in the city, providing travellers and locals with access to the most important sea lane from Turku to the archipelago. The accessibility of transport to and from the archipelago had to be ensured with different modes of transport.

Passenger port and the terminal's traffic arrangements

The competitors were invited to come up with ideas for the shared overlapping area of the Ferry Terminal Turku area in the local detailed plan and the competition area and place functions there in line with the goals of the competition. When coming up with ideas, competitors were required to consider the terminal's needs and primarily suggest functions that interact with the new joint terminal in some way. Traffic and parking plans for the traffic area related to the joint terminal was not

included in the competition task, but the competitors were required to take the area reservation into consideration in their plans.

Accessibility

The competition area was required to be made easily accessible, both externally and internally, in terms of mobility and services. Accessibility was expected to cover the minimisation of perceived obstacles. Accessibility and safety were required to be considered in all planning.

The mobility environment within the Linnanniemi area was supposed to be primarily planned on the terms of walking, cycling and other modes of transport comparable to them. The accessibility of the area was expected to be supported with public transport solutions and possible smart and innovative modes of transport.

It has been requested that the section of Linnankatu that is located between the Castle and the storehouses be cut off from passenger car traffic, at least partly, and the competitors were asked for ideas for the future use of the changing street section.

Competitors were asked to provide ideas for new types of smart public transport solutions that would allow the need for car traffic to be reduced.

5 Kilpailutehtävä / Competition task

Olemassa olevaa rakennuskantaa koskevat suunnitteluohjeet

Kilpailuehdotuksissa tuli säilyttää Turun linna ja Forum Marinumin rakennukset sekä asemakaavalla suojellut kohteet. Muita suojeluarvoja sisältäviä kohteita oli mahdollista esittää korvattavaksi uudisrakentamisella vain hyvin painavin perustein. Suojelluille rakennuksille oli mahdollista ehdottaa uutta rakennuksen arvoon sopivaa toimintaa. Museon arvottamia kohteita tuli pyrkiä säilyttämään ja liittämään luonteviksi osiksi kokonaisratkaisua. Muita rakennuksia oli mahdollista esittää korvattavaksi uudisrakentamisella, hyödyntää muuhun käyttöön, muokata tai laajentaa.

Viheralueet

Kilpailualueen viheralueiden suunnittelussa oli toivottavaa osoittaa sellaisia kaupunkikuvaa parantavia ja viihtyisiä viherympäristöjä, jotka samalla edistävät luonnon monimuotoisuutta ja soveltuvat Turun linnan historialliseen ympäristöön.

Rakennettavuus, hulevedet, tulvavaara

Kilpailualueen tulvavaara ja tulvan hallinta tuli huomioida alueen suunnittelussa. Mahdolliset tulvan hallinnan vuoksi korotettavat alueet ja matalalle jäävien nykyisten rakennusten alueet tuli sovittaa yhteen kokonaisuudeksi niin, ettei tulvavaara lisääny eikä hulevesien poistumista vaaranneta. Alueen ideointia kohti luonnonmukaisempaa suuntaa hyödyntämällä avoimia hulevesien hallintaratkaisuja, tulvareittejä sekä turvallisten, väliaikaisten tulvimistilojen ottamista suunnittelun pohjaksi kannustettiin.

Ympäristöhäiriöt

Laivaterminaaleista ja muusta satamatoiminnasta aiheutuvien meluhaittojen vuoksi asuntojen sijoittamista kilpailualueen länsiosaan ei katsottu mahdolliseksi.

Competitors were asked to propose innovative solutions for the implementation of the water transport node as a functional solution. The plans for the area were required to include the port and wharf areas required for the needs of water transport.

The pedestrian and bicycle routes were required to be made accessible, safe, functional and comfortable, with links to the existing network of pedestrian and bicycle routes in the city.

Parking solutions for different modes of transport were supposed to be assigned in the competition area for the area's functions, both for short-term and, as necessary, for long-term parking. The final number of parking spaces needed was left to the competitors' discretion. It is not possible to build underground parking in the competition area due to flood risk and the foundation conditions.

Planning instructions for the existing buildings

Turku Castle, the Forum Marinum buildings and the sites protected in the local detailed plan were required to be preserved. It was possible to suggest other valuable sites currently protected to be replaced by new buildings for an extremely good reason. Competitors were allowed to propose new functions for protected buildings that befit the value of the buildings. Competitors were required to seek to preserve the sites valued by

the museum and incorporate them in the overall solution as natural parts of the solution. Competitors were also allowed to propose other buildings to be replaced by new buildings, or propose a new purpose for or modifications or extensions to the buildings.

Green spaces

When planning green spaces for the competition area, competitors were asked to preferably come up with ideas for comfortable green environments that improve the cityscape, promote biodiversity and fit into the historical environment of Turku Castle.

Constructability, rainwater, flood risk

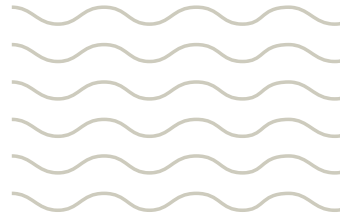
The flood risk in the area and flood management were factors to consider in the planning of the area. Areas raised for flood management purposes and areas that remain low-lying were required to be reconciled into a whole without increasing the flood risk or jeopardising the drainage of rainwater from any area. The competitors were encouraged to base their plans on the development of the area towards a more natural solution by utilising open rainwater management solutions, floodways and safe, temporary holding ponds.

Environmental disturbances

Due to the noise pollution from the ship terminals and other port operations, the placing of residential buildings in the western part of the competition area was not considered feasible.

6 Kilpailun yleisarvostelu

General evaluation



6.1 Yleistä kilpailun tuloksista, ratkaisusta ja tavoitteiden toteutumisesta

Kilpailu keräsi ilahduttavan runsaan määrän ehdotuksia. Tulosten perusteella voidaan todeta, että tehtävä oli vaativa, mutta kilpailun tavoitteisiin päästiin hyvin. Käsillä oli monimuotoisten ja toisiinsa lomittuvien erilaisten osa-alueiden ratkaiseminen ja sovittaminen onnistuneeksi, uutta luovaksi kokonaisuudeksi, joka kunnioittaisi Turun linnaa ja sen puistoa sekä toisaalta sataman monia kerrostumia. Onnistuneen ehdotuksen tulisi myös liittyä ehjällä tavalla ympäröivään kaupunkiin, jokirantaan sekä Aurajoen ja meren maisemaan.

Kilpailuohjelma ohjasi vahvasti arvokkaan ympäristön kunnioittamiseen ja tätä tavoitetta ehdotukset pääosin toteuttivatkin hyvin. Rakentamistapa ja -korkeudet pysyivät maltillisina ja poissa olivat harvoja poikkeuksia lukuun ottamatta ehdotukset, joissa olisi ratkaisevasti heikennetty Turun linnan historiallista arvoa ja merkitystä maisemassa. Parhaissa ehdotuksissa alueen

jo olemassa olevia arvoja oli korostettu kauniisti ja linnan ja joen välinen yhteys oli säilynyt.

Meri- ja saaristoyhteyden tavoittelu ajoi tekijöitä paitsi laituriin ja muiden käytännön saavutettavuuden osatekijöiden korostamisena, myös todennäköisesti vaikutti siihen että merkittävä osa tekijöistä oli inspiroitunut tavoittelemaan joen rantaviivan muokkaamista saaristoluontoa mukailevaan suuntaan.

Kilpailun tavoitteeseen elävän ja viihtyisän ympäristön luomisesta oli eläydytty ja erityisesti ulkotilat olivat tarjonneet monelle tekijälle keskittymisen kohteen. Osa ehdotuksista esitti jopa koko alueen rakentamista viheralueeksi, johon on vain ripoteltu paviljonkimaisia rakennuksia tai rakennusryhmiä. Tulkinat sopivasta asuminen määrästä vaihtelivat olemattomasta runsaaseen. Vetovoimaisten kohteiden muodostamisen tavoite oli otettu vakavasti. Uudelle Historian ja tulevaisuuden museolle oli esitetty paikkoja lähes joka puolelta aluetta ja sijainti osoittautuikin arvioinnissa

6.1 General information on the competition's results, on the solutions and on the achievement of objectives

The competition attracted proposals in gratifying numbers. Based on the results, it can be said that the assignment was demanding, but the competition's objectives were well achieved. The problem at hand was to successfully resolve and merge a variety of complex and interlinked sub-areas into one creative entity, with respect for Turku Castle and its park and, on the other hand, for the various sediments of the harbour. At the same time, the successful proposal was to be an integral part of the surrounding city, the riverside, and the landscapes of Aura River and the sea.

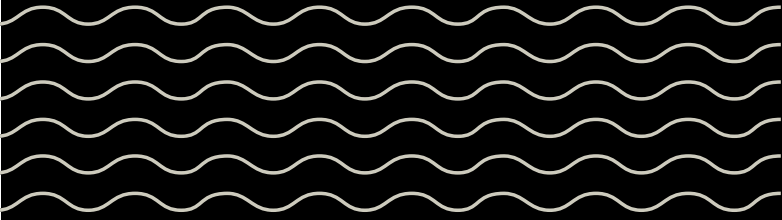
The competition programme strongly directed competitors towards respecting the valuable environment and, for the most part, the proposals succeeded in achieving this objective. Construction planning and heights remained prudent. Apart from a few exceptions, we

received no proposals which would have essentially weakened the historical value of Turku Castle and its significance for the landscape. The best proposals highlighted the existing values of the area beautifully, preserving the connection between the Castle and the river.

The need to establish a connection with the sea and the archipelago did not only drive participants towards emphasising piers and other practical accessibility factors, but probably also inspired many of them to strive for a shoreline shaped so as to reflect archipelago nature.

The competition's aim of creating a living and cosy environment had been internalised, and especially the outdoor facilities had offered a focal point for many competitors. Some of the proposals went as far as to propose turning the entire area into a green space, with only scattered, pavilion-like buildings or groups of buildings. Interpretations of the suitable number of inhabitants varied from non-existent to abundant. The objective

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation



yhdeksi tärkeimmistä onnistuneen ratkaisun avaimista. Haastavimmaksi yksittäiseksi alueeksi vetovoimaisuuden suhteen osoittautui Linnanniemen kärki, "satamakaupunki", jonne ei voinut sijoittaa asumista, ja joka oli monessa ehdotuksessa jäänyt luonnonmaiselle asteelle selkeän tilaohjelman puuttuessa. Yhtenä mahdollisena alueen vetovoimaisuutta tukevana ratkaisuna tuntui olevan museon sijoittaminen sinne. Historian ja tulevaisuuden museon paikalla oli painava merkitys myös siinä, miten uskottavia ratkaisuja oli esitetty vaiheittaisen toteutettavuuden suhteen. Monet niistä ehdotuksista, joissa rantaviivaa muokattiin kokonaisvaltaisesti tai jotka perustuivat koko alueen muuttamiseen viheralueeksi, olivat heikosti ratkenneet tältä osin.

Museon sijainnin lisäksi toiseksi selvästi ehdotuksia erottelivaksi seikaksi osoittautui se, miten Linnanpuiston ja joen rannan välistä aluetta oli käsitelty. Käytössä oli laaja kirjo, jossa toisessa ääripäässä oli koko rantaviivan voimakas rakentaminen ja toisessa ääripäässä varsin kevyt puistopainotteinen rakenne. Oli vain vähän

näiden välimuotoja edustavia ehdotuksia, joissa olisi tutkittu linnan ja joen välisen osuuden osittaista rakentamista, mikä olisi hyvinkin saattanut osoittautua toimivaksi ratkaisuksi.

Kestävän rakentamisen tavoite, ideointi ja huomioiminen suunnittelussa oli jäänyt monessa ehdotuksessa lapsipuolen asemaan, joskin oli myös ehdotuksia, joissa tämä oli nostettu koko suunnitelman keskeisimmäksi teemaksi.

Kilpailutehtävän vaativuus ja moninaisuus lienee myötävaikuttanut myös siihen, että ehdotukset sisältävät poikkeuksellisen paljon tausta- ja tavoiteanalyysyjä ja niihin liittyvää havainnollistavaa aineistoa. Tämä materiaali voi olla suureksi hyödyksi kilpailun järjestäjälle hankkeen jatkosuunnitteluprosessissa. Myös palkintolautakunta kuuli ehdotusten arvioinnin tueksi runsaasti eri alojen asiantuntijoita ja hyödynsi lausuntoja eri tahoilta. Tämä toi suuren ehdotusjoukon arviointiin moninäkökulmaisuutta ja teki työstä mielenkiintoisen keskustelua.

of creating attractive destinations was taken seriously. Locations for the new Museum of History and Future were proposed practically all over the area, and its location indeed proved to be one of the key success factors in the evaluation process. The single most challenging area in terms of attractiveness proved to be the tip of Linnanniemi, "the harbour town", which ruled out residence and was left at a draft-like stage in many entries due to the lack of a clear programme regarding its use. One possible solution supporting the area's attractiveness seemed to be to locate the museum there. The location of the Museum of History and Future was of high significance also in terms of how plausible the presented solutions were regarding step-by-step implementability. Many of the entries in which the shoreline was modified comprehensively or which were based on reshaping the entire area into green space were poor solutions in this regard.

In addition to the location of the museum, a factor which clearly distinguished entries from one another was the way in which the area between the Castle Park and

the riverbank was treated. The variety of applied solutions was wide, with extensive construction throughout the riverbank as one extreme and a very light structure dominated by parks as the other. Only few entries fell between these two extremes and examined the prospect of a partially constructed section between the Castle and the river, which may well have proven to be a functioning solution.

The objective of sustainable construction, conception related thereto and its consideration in planning were rather neglected in many entries, although there were also ones in which this emerged as the most important topic.

The demanding nature and complexity of the competition assignment must have contributed also to the exceptional amount of background and target analysis and illustrative material related to them. This material can be of great use for the competition organiser in the further planning process of the project. The awards committee also consulted a wide array of different experts and used the opinions of different entities. This

6.2 Kaupunkikuvallinen, arkkitehtoninen ja maisemallinen kokonaisote

Kaupunkikuvallinen ja arkkitehtoninen kokonaisote

Kaupunkisuunnittelua ajatellen kilpailun kohteena oli eräänlainen "valkoinen pöytä", jonka keskeltä nousee monumentaalinen linna. Ympäri oli rakennettava kaupunki- tai ympäristökokonaisuus, joka hahmoltaan ja sisällöltään on kiinnostavissa hyvin moneen aikakerrostumaan. Kiehtova lähtökohta on tuottanut monenlaisia ratkaisuja, mutta silti kirjo ei ole aivan niin värikäs kuin olisi voinut odottaa. Useimmat ehdotukset pysyttelevät tutuissa raameissa tarjoamalla urbaanien kortteleiden ja rajattujen puistotilojen vuoropuhelua, perinteisiä katujen, polkujen ja paikkojen verkostoja perinteisin kulkumuodoin ja infrastruktuurirakentein sekä osa-alueiden profilointia nykyisin tuttujen toimintojen mukaisesti. Ajallisiin kerrostumiin suhtaudutaan kunnioittavasti, suojeluhenkisesti. Ehdotusten joukosta löytyy kuitenkin ilahduttavasti muutamia "etsijöitä", jotka kokeilevat toisenlaisia polkuja, paikassa ja/tai ajassa. Perille saakka ei välttämättä ole päästy, mutta kaupunkisuunnittelukilpailu on oikea foorumi tällaisille pyrkimyksille.

Ehdotusten joukosta hahmottui useita arkkityyppisiä ratkaisuja. Noin kolmanneksessa ehdotuksista Linnanpuistoa jatkettiin rantaan asti kiilamaisena uutena puistona. Tämä mahdollisti luontevasti uuden, laajan ja toiminnallisen, koko Linnakaupunkia palvelevan puistokokonaisuuden muodostamisen, mutta keskustelua herätti, että ratkaisu katkaisi helposti Linnanniemen kärjen ja Forum Marinumin ympäristön yhteyden ja jakoi alueen kahteen turhan erilliseksi jäävään osaan.

Yhtenäisten rakennettavien osakokonaisuuksien kohdalla kaupunkimainen ympäristö suljettui kortteleineen ja julkisine tilasarjoineen on yleisimmin sovellettu ratkaisumalli. Käytettävissä olevien alueiden koko ja muoto ovat kuitenkin osoittautuneet haasteellisiksi asumista ja asuntotuotantoa ajatellen ja monessa ehdotuksessa asumisen laatu tai teknis - toiminnallinen toteutettavuus jättää toivomisen varaa. Toisaalta on myös innovatiivisia ratkaisuja niin korttelimuodostuksen kuin toimintojen sekoittumisen ja yksittäisten talotyyppien osalta. Korttelikaupungin ohella on joissakin ehdotuksissa päädytty esikaupunkimaiseen tai jopa lähiömäiseen avoimeen rakennustapaan - "talot ja tilat metsässä tai niityllä/kosteikolla" - mutta tulos ei ole vakuuttava.

introduced a multitude of viewpoints into the evaluation of the large number of entries and gave the work an interestingly debating tone.

6.2 Overall approach with regard to cityscape, architecture and landscape

Overall approach with regard to cityscape and architecture

Regarding urban planning, the object of the competition was some kind of a blank space with a monumental castle at its centre. The surroundings were to be filled with an urban or environmental whole, the shape and content of which had to be attachable to a multitude of chronological layers. This fascinating starting point has produced a variety of solutions - yet, the spectrum is not quite as broad as one would have expected. Most entries stay within the well-known framework of offering a dialogue between urban blocks and restricted park facilities, traditional networks of streets, paths and places with traditional modes of transport and infrastructure, with sub-areas profiled according to currently known functions. Chronological layers are treated with respect, in a protective manner. Delightfully, however, there were also some "seekers" trying out new paths, in space and/or in time. These paths did not necessarily take them to their destination,

but an urban planning competition is the right forum for such aspirations.

Several archetypal solutions could be spotted among the entries. A third of the entries extended the Castle Park to the water's edge in the form of a wedge-shaped new park. This enabled the creation of a new, extensive and functional whole of parks serving the entire Castle Town, but led to debates about the solution severing the connection between the tip of Linnanniemi and Forum Marinum's surroundings, dividing the area into two excessively separated parts.

Regarding coherent sub-areas reserved for construction, an urban environment with closed blocks and public series of spaces is the most commonly used solution. However, the size and shape of the available areas have proven to be challenging for housing and residence production, and in many entries the quality of living or the technical and functional feasibility falls below expectations. On the other hand, there are also innovative solutions in terms of quarterisation, the mixing of functions and individual house types. In addition to block town solutions, some entries involved a suburban-style open construction method - "houses and spaces in the forest or meadows/wetlands" - but the result is not really convincing.

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

Kaupunkisuunnittelukilpailussa arkkitehtoninen muotokieli ei ole keskiössä, mutta tässä toisaalta historian ja tulevaisuuden museon ideointi ja toisaalta herkkä ja tärkeä rantajulkisivun hahmottelu on houkuttellut kilpailijoita näyttämään arkkitehtuurin osaamistaan. Waterfront- ja täydennysrakentamisessa on havainnekuviissa usein sovellettu enemmän tai vähemmän historisoivaa tai perinteisestä arkkitehtuurista inspiroitunutta muotokieltä, mikä tässä ympäristössä on ymmärrettävissä.

Olevan rakennuskannan säilyttämisestä ja uusiokäytöstä annettiin kilpailuohjelmassa selkeät suuntaviivat, joita on pääosin, muttei aina noudatettu. Eniten hajontaa näyttää aiheuttaneen Viking-terminaalin säilyttämiskysymys. Noin 30 % ehdotusten tekijöistä on säilyttänyt rakennuksen, joissakin tapauksissa risteilyalusten käyttöön mutta useimmiten kauppahalli- tai basaarityyppisessä liikekäytössä – sellaisenaan tai uudelleen muokattuna. Lähes yhtä moni on sijoittanut paikalle samankaltaisen rakennusalan, jolloin terminaali voi säilyä toistaiseksi ja aika moni on säilyttänyt kulkusilta- ja porrasrakenteita. Siljan terminaali on otettu uuteen käyttöön joissakin harvoissa ehdotuksissa. Toimisto- ja varastorakennuksen Vallihaudankatu 10:n säilyttämisen tarkoituksenmukaisuutta näytetään epäiltävän laajasti.

Suhde maisemaan

Kilpailuohjelman suunnitteluohjeet ja tavoite säilyttää Linna ja Linnanpuisto merkittävien muutosten ulkopuolella varmistivat käytännöllisesti katsoen kaikissa ehdotuksissa Linnan säilymisen maisemaa hallitsevana tekijänä ja yhdessä rakentamisen korkeutta rajaavien kriteerien kanssa suojasivat myös ympäröivää suurmaisemaa rankoilta muutoksilta.

Maiseman kannalta merkittävimmät ratkaisuvaihtoehdot liittyivät siihen, miten korkeaa rakentaminen oli erityisesti Linnanniemen kärjen alueella sekä siihen, miten joen rantaviivaan oli suhtauduttu. Joissakin harvoissa ehdotuksissa Linnanniemen kärjen alueelle oli esitetty joko muusta rakenteesta poikkeavan korkeita rakennuksia tai rantaviivaan sijoitettavia suuria rakennusmassoja (tyypillisesti uusi museo), joilla olisi jokimaisemassa lähellä tai jopa kauempaa meren, Ruissalon ja Hirvensalon suunnalta tarkasteltuna maisemallisia vaikutuksia. Pääosin rakentamistapa ja -korkeudet ovat kuitenkin varsin maltillisia.

Suhtautuminen Aurajokeen vaihteli ehdotuksista, joissa koko matkalle muodostuu selkeästi rakennusten rajaama seinä sellaisiin, joissa rakennusrivi katkeaa puistomaisempiin osuuksiin ja edelleen aina sellaisiin, joissa koko rantaviivan matkalla maisema on viherympäristön ja kasvillisuuden leimaamaa.

In an urban planning competition, the focus is not on architectural expression. Nevertheless, the conception of the Museum of History and Future and the sensitive and important design of the waterside facade have encouraged competitors to show their architectural skills. Visualisations of waterfront and complementary construction often involve formal expression which is more or less historicising or inspired by traditional architecture, which is understandable in this environment.

Clear guidelines were presented in the competition programme regarding the preservation and recycling of the existing building stock, which have been mostly, but not always, complied with. The biggest variance seems to be caused by the question of the preservation of the Viking terminal. The building has been preserved in about 30% of the entries, in some cases for use by cruise ships, but mostly for market hall or bazaar-type business use – as such or in reshaped form. Almost as many competitors have reserved the site for a similar built-up area, which means that the terminal can be preserved for the time being, and quite many competitors have preserved access bridge and stair structures. The Silja Line terminal has been put to a new use in very few entries. There seems to be widespread doubt regarding the

appropriateness of preserving the office and warehouse building at Vallihaudankatu 10.

Relation to the landscape

The planning instructions of the competition programme and the aim to preserve the Castle and the Castle Park from significant changes ensured that the Castle remained a dominant landscape factor in virtually all entries, and, together with the criteria restricting construction heights, these protected also the surrounding broader landscape from radical changes.

The most significant solution alternatives in terms of landscape were related to the construction height, especially in the Linnanniemi tip area, and to the treatment of the riverbank. In some rare entries, the tip area was presented with either buildings higher than the rest of the structure, or big building masses (typically the new museum) located at the waterside, which would affect the immediate river landscape or even its appearance from further away from the sea, from the direction of Ruissalo and Hirvensalo. In most cases, however, construction planning and heights were quite prudent.

The attitude towards Aura River varied from entries in which the entire section

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

Turun linnan suhde jokeen on oleellinen kysymys ja arvioinnissa sai merkittävän painoarvon se, voiko linnan ja joen välissä olla rakentamista. Tällä oli luonnollisesti merkitystä niin maisemallisesti, toiminnallisesti kuin linnan historiallisen arvonkin kannalta. Pääosa tekijöistä ei tohtinut sulkea linnan ja joen väliä ainakaan kovin vahvasti. Arvioinnissa päädyttiin siihen, että erityisesti Pitkäsalmen suunnalle olisi välttämätöntä jättää linnan edusmaisema puistomaiseksi tai muuten avoimeksi. Sen sijaan idempänä, esilinnan päässä, tuntui maiseman kannalta helpommalta hyväksyä myös sellaisia vaihtoehtoja, joissa kortteleita oli esitetty rantaan.

Maisema-arkkitehtoninen kokonaisote, viheralueet ja julkiset kaupunkitilat

Kilpailutehtävän osittainen avoimuus jätti tekijöille harkinnan varaa siinä mihin he keskittävät energiaansa. Moni tekijöistä oli päättänyt eläytyä vahvasti ulkotilojen suunnitteluun ja useissa ehdotuksissa viheralueita oli varsin paljon. Osa ehdotuksista rakentui kokonaan valtavan uuden puistoalueen kehittämisen pohjalle. Jatkon kannalta parhaat lähtökohdat tarjosivat ehdotukset, joissa korttelirakennetta ja puistoa rytmiteltiin niin että toiminnallista monimuotoisuutta saavutettiin.

Linnanpuiston keskeinen asema kilpailualueella on selviö. Sen lisäksi valtaosa

ehdotuksista otti rannan haltuun joko rantareittien ja oleskelurakenteiden avulla ja/tai laajentamalla Linnanpuistoa uudella rantapuistolla. Vain harvassa ehdotuksessa Linnanpuistoa uskaltauduttiin muuttamaan. Siksi olikin oleellista esittää sitä täydentämään uusia puistoja, jotta alueelle saatiin muodostettua kaivattua toiminnallista puistoaluetta, liikunta-alueita, tapahtuma-alueita ja kaupunkiluonnon monimuotoisuutta kehittäviä ratkaisuja.

Viheralueiden verkon tyypillisenä perusratkaisuna on Linnanpuiston ja uuden merellisen rantapuiston muodostama puistokiila, josta useimmissa tapauksissa erottuu jollain muusta ympäristöstä poikkeavalla tavalla käsitelty satamaradan linjaus. Monessa ehdotuksessa esiintyvät laajemman ympäröivän Linnakaupungin alueen tarpeisiin vastaavat liikuntapalvelut tai avoimet oleskelualueet löysivät luonnollisen paikkansa rantapuistosta. Vain harva tekijä ratkaisi Linnanpuiston laajentamisen alueen sisällä itä-länsi-suunnassa ja vielä harvempi pohjoisen suuntaan. Näissä ratkaisuissa saatiin aikaiseksi tuulelta suojattua puistoympäristöä, mutta toisaalta menetettiin merellisen paikan mahdollisuudet ja kytkös rantareittiin. Useassa ehdotuksessa pieniä yksittäisiä puistoja oli epärealistisen paljon huomioiden ylläpidon resurssit ja käytön mahdollisuudet.

comprises a wall limited by buildings to entries in which the line of buildings is cut by park-like sections, and further to entries in which the entire waterside is characterised by green space and vegetation.

The relation between Turku Castle and the river is essential, and it was an important question in the evaluation whether there can be construction between the Castle and the river. The question is, of course, significant in terms of landscape, functionally and regarding the historical value of the Castle. The majority of the competitors did not dare close the area between the Castle and the river, at least not decisively. The outcome of the evaluation was that particularly the area pointing towards Pitkäsalmi in front of the Castle should be left as a park or as an otherwise open area. To the east, however, at the bailey end, it felt easier to also approve alternatives in which blocks were placed onto the waterside.

Overall approach with regard to landscape architecture; green spaces and public urban spaces

The partial openness of the competition gave competitors some discretion as to the focus of their efforts. Many competitors had decided to place great emphasis on the design of outdoor facilities, and the proposals contained lots

of green space. A part of the proposals was entirely based on the development of a huge new park area. The best starting points for further development were offered by entries in which the block structure and the park were punctuated so that functional versatility was achieved.

The central position of the Castle Park in the competition area was evident. In addition, the majority of the entries took over the waterside either through waterside routes and hangout structures and/or by extending the Castle Park with a new waterside park. Only a few competitors dared modify the Castle Park. Therefore, it was essential to present complementary new parks, allowing for the formation of the desired functional park areas, sports areas, event areas and solutions promoting urban biodiversity.

The typical basic green space network solution is a wedge-shaped park area formed by the Castle Park and a new marine waterside park, of which the harbour railway stands out in most cases as an object whose geometry has been treated differently from the surrounding environment. In many entries, the waterside park proved to be the natural location of the sports facilities or open hangout spaces meeting the needs of the broader surrounding Castle Town. Only a few competitors extended the Castle Park within the area to the east or to the

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

Puiston maisema-arkkitehtoniisiin ratkaisuihin oli paneuduttu vaihtelevalla intensiteetillä, osassa ehdotuksista oli varsin valmiitakin ajatuksia puistoympäristön tulevasta ilmeestä ja maisematiloista, osassa taas kyse oli vielä kaaviomaisesta tilanvaraus suunnittelusta. Joissakin hyvissäkin ehdotuksissa oli antauduttu piirtämään yksityiskohtaisia pintamateriaalikuviota tai hyvin monimutkaisia pinnanmuotoja ilman vakuuttavaa maisema-arkkitehtonista kokonaisideaa. Monesta laajaan puistoon perustuvasta ehdotuksesta välittyvä valittavasti myös se, ettei alueen mittakaavaa ole ymmärretty. Osa puistojen nurmikehitystä tai monumentaalisisistä aukioista on yksinkertaisesti aivan liian suuria tai puutteellisesti rajattuja, liian avoimia tiloja.

Maisema-arkkitehtonisessa muodonantossa oli kiinnostavia ajatuksia, jotka vaihtelevat koko alueen läpäisevästä yhdestä yhtenäistä kokonaisideasta monimuotoiseen mosaiikkimaiseen käsittelyyn. Molemmista lähestymistavoista oli hyviä esimerkkejä. Leimallisen moni tekijä halusi toteuttaa puistoympäristöön pehmeää muotokieltä, jonka inspiraatio oli saaristossa ja merellisessä luonnossa. Varsinkin monessa on pyritty luomaan uudelleen luonnonkaltaista jokirantaa tai imitoimaan saaristoluontoa rakentamalla alueelle luotoja saaria ja kosteikkoja. Hurjimmat keinoluontoehdotukset vaikuttivat kuitenkin

lähenteen liian pitkälle ja jäivät lopulta paljakkujen ulkopuolelle, teknistaloudelliseen toteuttavuuteen ja paikan henkeen liittyvien väärin valintojen takia.

Moni tekijä sai myös innoitusta linnasta ja kehitti muotoja historisoivaan tai romanttiseen suuntaan. Maastonmuotoilussa näkyi joissain tapauksissa pyrkimys muodostaa puistoalueesta ennen kaikkea maamerkki- tai wau-henkinen kokonaisuus. Myös rantaviiva tarjosi monelle tekijälle paikan näyttää muodonantotaitoja. Ehdotuksiin kuuluu raskaastikin rakennettuja, lähes koko alueelle ulottuvia kanavia ja kanavien ja altaiden verkostoja, ja vesirakentaminen saattoi ulottua joelle kilpailualueen ulkopuolellekin.

Parhaissa ehdotuksissa puistosta välittyvä selkeä tilallinen ja suunnitelmallinen ajatus, kasvillisuuden käyttö tukee ideaa, puiston muotoiluun on integroitu ajatuksia toiminnosta, linnasta kunnioitetaan historiallisena monumenttina ja hulevesien käsittelystä on saatu lisäpotkua maisema-arkkitehtuuriinkin.

Suunnitelmissa oli keskitytty suurien linjojen ratkomiseen enemmän kuin yksityiskohtien suunnitteluun. Tämä näkyy siinä, että puiston ohella korttelialueiden kiinnostavat sisäiset tilasarjat - pienimittakaavaiset kaupunkitilat, aukiot ja puistikot puuttuvat

west, and even fewer ones extended it to the north. These solutions achieved park environments which were protected from wind but, on the other hand, the opportunities of the marine location and the connection to the waterside route were missed. Several entries contained an unrealistic number of small individual parks, taking into account maintenance resources and possible applications.

The landscape architectural solutions of the park were elaborated with varying intensity. Some of the entries presented quite polished concepts regarding the future appearance of the park environment and the landscape spaces, while another part displayed only schematic space reservation planning. Even some good entries contained detailed surface material patterns or highly complicated surface shapes without a convincing overall landscape architectural idea. Unfortunately, many proposals based on an extensive park also convey a lack of understanding of the area's scale. Some of the parks' grass fields or monumental squares are simply too big and insufficiently limited, with too open spaces.

In terms of landscape architectural form giving, there were interesting concepts varying from one permeating overall idea

unifying the entire area to a mosaic-style approach. There were good examples of both approaches. The desire to treat the park environment with a soft design language inspired by the archipelago and marine nature was characteristic of the competitors. Very many of them attempted to recreate a natural kind of riverbank or imitate archipelago nature by constructing islets, islands and wetland into the area. The most extravagant artificial nature proposals seemed to have gone a bit too far and were finally left outside the awarded entries due to bad choices related to technical and economic feasibility and to the genius loci.

Many competitors were inspired by the Castle and developed their forms towards a historicising or romantic direction. In some cases, the shaping of the terrain reflected an attempt to form the park area primarily into a single overall artwork, sort of a landmark or an object calling for "wow" reactions. The shoreline was used by many competitors for showing their skills in form giving. The entries also included heavily constructed channels and channel and pool networks extending over almost the entire area, and sometimes water construction was extended along the river even beyond the boundaries of the competition area.

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

monesta ehdotuksesta, mutta parhaimmistossa niitä on. Sen sijaan toiminnalliset aukiot Forum Marinumin ja/tai Historian ja tulevaisuuden yhteydessä oli huomioitu lähes kaikissa tapauksissa. Sinnikkäimmät tekijät olivat luoneet varsin miellyttäviä katutiloja istutuksineen ja vesiaiheineen. Useiden ehdotusten tärkein kokoava ulkotila oli rantavyöhyke ja sen rakenteet, istuskelupaikat ja reitit, mikä on sinänsä onnistunut ratkaisu, mutta jää helposti irralliseksi muusta rakentamisesta.

Perusratkaisut osa-alueittain

Satama-alue

Kilpailun tulos osoittaa kuinka monta tapaa on lähestyä terminaalitoiminnoilta vapautuvaa laajaa aluetta – rakentaa lähes nollasta uusi kaupunginosa tai virkistysalue. Eniten sovellettu malli ehdotuksissa on olevasta rakennuskannasta rakentuva ruutukaava, joka eri variaation täyttää koko alueen Satamakadulle ja sen jatkeelle asti - kulkuväylin, aukioin ja puistikoin jäsennehtynä. Mutta myös muutamat ehdotukset, joissa puutalokorttelin ympäristö on integroitu Linnanpuistoon ovat tuottaneet hyvin kiinnostavia ratkaisuja, joten vaihtoehtoisia korttelimalleja on syytä pitää vielä mukana jatkokehittämissä. Alue voidaan rakentaa hyvin tiiviiksi tai jättää varsin väljäksi - tärkeänä perusteena alueelle sijoittuvien toimintojen tarpeet ja potentiaalit. Esimerkiksi

yrityspuisto tai vastaava työpaikkakeskittymä edellyttäneen riittävää volyyymia synergiaetujen saavuttamiseksi, vapaa-ajan palveluilla on omat aluemitoitukset jne., kuten jäljempänä toimintojen kohdalla todetaan.

Uusi terminaali on alueen voimakkain vetovoima- ja muutostekijä. Sen käsittely ei kuulunut kilpailutehtävään ja ehdotuksen tekijöille annettiin lähtökohdaksi alustava liikennesuunnitelma. Siihen moni tarttui ja esitti toiminnallisesti ja kaupunkivallisesti poikkeavia sovituksia tulevaan korttelirakenteeseen. Joukossa on monia oivaltavia ehdotuksia, joita toivottaisiin jatkosuunnittelussa otettavan tarkempaan tarkasteluun. Linnanniemi-kilpailun kannalta tärkeintä on kuitenkin osoittaa, kuinka matkailija maihin astuessaan pystyy ottamaan paikan haltuun, orientoitumaan ja jalkautumaan - riippumatta siitä, miten matka jatkuu. Näkymien ja kulkureittien linnaan, keskustan suuntaan ja joen rannalle tulee hahmottua selkeinä ja houkuttelevina. Tässä suhteessa on ehdotusten joukossa erittäin hyviä ratkaisuja jatkojalostettaviksi.

Satama-alueen toinen ainutlaatuinen paikka on niemen kärki. Koska se kilpailuohjelmassa on merkitty satama- ja lomittaisalueeksi, siihen ei voinut täysipainoisesti käsitellä, mutta erittäin kiinnostavia ja näyttäviä ratkaisuja löytyy ehdotusten

In the best proposals, the park conveys a clear spatial and structured concept, the use of vegetation supports the idea, the design of the park integrates concepts of functions, the Castle is respected as a historical monument and rainwater management has boosted even landscape architecture.

These plans focused on broader lines instead of designing details. This is reflected in the fact that interesting internal series of spaces in the block areas - small-scale urban spaces, squares and small parks - are missing from many entries, but are present in the best ones. On the other hand, the functional squares in connection with Forum Marinum and/or the Museum of History and Future had been considered in almost all cases. The most persistent competitors have created very pleasant street spaces with plantings and water themes. The most important integrating outdoor facility in many proposals was the waterside zone with its structures, places for sitting around and routes. This in itself is a good solution, but remains easily isolated from the rest of the construction.

Basic solutions by sub-area

The Harbour area

The result of the competition is an indication of how many approaches there can be to a wide area left free by the

removal of terminal functions – to the construction of a new borough or recreational area almost out of scratch. The most applied model in the entries is a grid network constructed of the existing building stock, whose different variations are used to fill the entire area up to Satamakatu and its extension - structured by access routes, squares and small parks. However, some proposals in which the environment of the wooden house block has been integrated into the Castle Park also produced very interesting solutions, which means that alternative block models should also be considered in further development. The area can be constructed very densely or left rather loose - the needs and potentials of the functions to be located in the area are an important criterion here. For example, a business park or a similar concentration of jobs probably requires sufficient volumes in order to achieve synergy benefits, and leisure services have their own dimensioning needs, as stated below regarding functions.

The new terminal is the area's most important attraction and change factor. It was not included in the scope of the competition assignment, and the competitors were given a preliminary traffic plan for use as a starting point. Many competitors seized this opportunity and presented integrations into the future block structure, which were different functionally and in terms of cityscape.

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

joukosta. Kärkeen on esitetty maamerkiksi Historian ja tulevaisuuden museon ohella esimerkiksi musiikki- tai kongressitaloa, hotellia, yrityksen pääkonttoria, virkistystä, urheilua tai matkailua palvelevaa rakennusta, näköalatornia tai maailmanpyörää. Toinen usein esitetty, matalan profiilin ratkaisu on saaristoliikenneterminaali ja/tai pienvenesatama.

Satama-alueelle on esitetty jonkin määrin myös korkeampaa rakentamista lähinnä toimisto- tai hotellikäyttöön. Laivojen iso koko huomioon ottaen, tämä lieneekin ainoa mahdollinen paikka kilpailualueella. Tärkeää on, että korkea rakentaminen ei kilpaile kaukomaisemassa linnan kanssa.

Kilpailu on osoittanut, että koko Linnanniemen kehittämisen kannalta olisi välttämätöntä sijoittaa satama-alueelle jokin toiminnallisesti tärkeä ja kaupunkikuvallisesti näkyvä rakennushanke. Parhaat kilpailuehdotukset antavat edellytykset sellaisten toteuttamiseen pidemmälläkin aikavälillä, vaikka mahdollisista hankkeista ei vielä tietoa ole.

Vallihaudankadun alue

Itse linnan lähiympäristöä ja Linnanpuistoa tarkastellaan erikseen seuraavassa luvussa. Vallihaudankatu toimii rakentuvan Linnakaupungin yhdysväylänä Aurajoen varrelle, mutta yhteys pohjoisesta on

historiallisestikin tärkeä. Asemakaavassa Juhana Herttuan puistokadun jatke johtaa kujana (paikalle siirrettyjen makasiinien läpi) suoraan kohti linnan pohjoissivua. Näin ollen voidaan perustella ratkaisuja, jossa tämä yhteys on tavalla tai toisella otettu uudelleen näkyviin tai käyttöön - tai toisaalta moittia ehdotuksia, joissa massiivinen pysäköintilaitos ottaa tulijan vastaan. Näitä ratkaisuja onkin erittäin runsaasti. Toisissa ehdotuksissa korttelissa on tehosta asumista, mikä hyvin suunniteltuna voikin olla hyvä tapa yhdistää Linnakaupunki kilpailualueeseen. Siinä yhteydessä on otettava kantaa myös liikennejärjestelyihin, ja kiinnostavia ratkaisuja toisaalta ajoneuvo- (myös bussi-) ja toisaalta kevyen liikenteen uudelleen ohjaamiseksi Linnankadun toivottavan katkaisun jälkeen löytyy. Tähän taas liittyy toinen erittäin keskeinen lähimiljöökysymys eli Linnankadun ja Vallihaudankadun laajan risteysalueen uudelleen muokkaaminen linnan sisääntuloaukioksi, jossa näkö- ja kulkuyhteydet sekä Forum Marinumiin että sataman ja uuden terminaalin suuntaan on otettu näyttävästi mutta luontevasti huomioon. Näyttää siltä, että kilpailijat ovat kunnioittaessaan historiallista puistoa olleet turhankin varovaisia.

Rantavyöhykkeen asuinkorttelit

Ns. waterfront-asumista ei ole esitetty läheskään kaikissa ehdotuksissa eikä asumista preferoitu kilpailuohjelmassa,

Many proposals were insightful and should be examined in more detail in further planning. From the viewpoint of the Linnanniemi competition, however, the most important thing is to demonstrate how a traveller arriving at the port is able to get a sense of the place, orientate, disembark and set foot - regardless of how they continue their travel. The views and routes towards the Castle, the centre and the riverbank must appear clear and attractive. In this regard, some of the entries contained very good solutions for further refining.

Another unique place in the harbour area is the tip of the peninsula. As it has been tagged in the competition programme as a harbour and overlapping area, it could not be given full treatment, but very interesting and spectacular solutions can be found among the proposals. Landmarks located in the tip included, in addition to the Museum of History and Future, e.g. a music or congress hall, a hotel, a corporate headquarters building, buildings for leisure, sports or tourism, an observation tower and a Ferris wheel. A frequently proposed low-profile solution was a terminal for archipelago traffic and/or a marina.

To some extent, higher buildings were also proposed for the harbour area, mostly for office or hotel use. Taking into

consideration the big size of the ships, this indeed seems to be the only possible location within the competition area. What is important is that high-rise construction must not compete with the Castle in the broader landscape.

The competition has proved that, in terms of the development of the entire Linnanniemi area, a functionally important construction project which is visible in the cityscape should be allocated to the harbour area. The best competition entries provide conditions for the implementation of such projects in the longer term too, although we do not know of such projects yet.

The Vallihaudankatu area

Vallihaudankatu connects the developing Castle Town with the riverbank, but the connection from the north is important also historically. In the local detailed plan, the extension of Juhana Herttuan puistokatu leads as an alley (through the magazines moved there) directly towards the northern face of the Castle. This gives grounds for justifying solutions in which this connection has been, in one way or another, made visible or usable again - or, on the other hand, for dismissing proposals in which one is received by a massive parking facility. Such solutions do indeed exist in large numbers. In other proposals, the block is a place for efficient

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

mutta onhan asuminen Aurajoen varren tyypillinen käyttö- ja rakennustapa. Niissä, missä asumista on ehdotettu, ratkaisu noudattaa yleensä tiettyjä malleja. Korttelien laajuus ja sijainti joen pituussuunnassa vaihtelevat, mutta suurta pelivaraa ei ole, jos rantaviiva pidetään nykyisellään ja nykyinen junarata on ehdoton pohjoisraja. Kapeimmillaankin tämä etäisyys mahdollistaa umpikorttelien muodostamista, mutta rantabulevardista tulee varsin kapea. Toinen perusratkaisu on poikittaisten rakennusmassojen käyttö, mikä onkin waterfront-tilanteissa ollut tyypillistä, kun se tarjoaa läpinäkyvyyttä ja samanarvoiset näkymäolot kaikille asunnoille. Kolmas malli on pistetalojen sarja. Varsinkin matalassa tai keskikorkeassa rakentamisessa löytyy runsaasti erikois- tai hybridiratkaisuja. Aurajoen varrella kaikki nämä mallit esiintyvät - ja näin myös kilpailuehdotuksissa. Rakennusten kerrosluku vaihtelee ja ehdotusten joukossa on paljon hyvinkin matalaa asumista. Ottaen huomioon tarvittavat infrapanostukset ja väistämätön kaupunkikuva- ja estevaikutus turhan väljä rakentaminen ei liene tarkoituksenmukaista. Kun tavoitteena lisäksi on myös palvelujen osoittaminen pohjakerrokseen ja avopysäköinnin välttäminen, asetetaan rakennushankkeille reunaehdot, jotka puhuvat tehokkaan keskikorkean (tyypillisesti n. 4 krs) puolesta. Jalankulkukaupungin saavuttamiseksi tavoitteena olisi keskitetty

pysäköinti alueen reunalla tai ulkopuolella siten, että tarvittava tontille ajo järjestetään hallitusti.

Asuinkorttelien arkkitehtoninen yleisilme on tässä sijainnissa harvinaisen tärkeä. Monissa ehdotuksissa näyttää inspiraation nousseen keskiajalta, Hansa-kaupungeista tai satamakaupunkien rakennusperinteistä laajemmin - tyyppiä näyttävät, jyrkkäkatotiset päädyt. Toisena ääriesimerkinä on esikaupunkimaisten huviloiden tai lomarakennusten tunnelma. Joukosta löytyy myös tavanomaista modernismia ja kokeilevaa arkkitehtuuria. Kilpailun tai sen arvioinnin tarkoituksena ei toki ole ollut ottaa kantaa tyylikysymyksiin, mutta kilpailun tärkeänä oppina on, että näin herkässä ja arvokkaassa ympäristössä ulkoasuun, muotokieleen, ja ympäristön laatuun tulee kiinnittää riittävästi huomiota riittävällä ohjausvoimalla kaikissa toteutus suunniteluvaiheissa.

Forum Marinumin alue

Forum Marinum on ollut keskustasta katsoen viimeinen tärkeä piste ennen sataman rajaa. Tulevaisuudessa se on laajan Linnakaupungin rantavyöhykkeen alkupiste. Katseen kääntyminen merelle päin tuo muutoksen mahdollisuuksia tontin käyttöön, mutta lisärakentaminen saattaa sulkea avarat näkymät. Kilpailuehdotuksissa on yleensä otettu huomioon Forum

housing which, if well designed, may prove to be a good way of connecting the Castle Town into the competition area. In that connection, traffic arrangements must also be considered, and interesting solutions have been proposed regarding the re-routing of both vehicle (also bus) and light traffic after the desired severing of Linnankatu. This in turn is connected to another crucial question about the immediate milieu, i.e the reshaping of the wide crossroads area at the junction of Linnankatu and Vallihaudankatu into an entry square of the Castle, from where the visibility and accessibility of both Forum Marinum and the harbour with its new terminal have been considered impressively but naturally. It looks like competitors have been a bit too cautious out of respect for the historical park.

Residential blocks of the Riverside zone

So-called waterfront residence was proposed in only a few proposals, and residence was not preferred in the competition programme, although this is a typical way of utilising the riverside and of constructing there. In the proposals where residence was proposed, the solution typically follows certain patterns. The extension and location of the blocks in parallel with the river vary. However there is not much room for manoeuvres if the riverbank is kept where it is and

the current railway forms the ultimate northern boundary. Even at its narrowest, this distance enables the formation of closed blocks, but the coast boulevard becomes very narrow. Another basic solution is to use transverse building masses, which has indeed been typical of waterfront situations, as it offers transparency and equal views from all apartments. A third model is a series of tower blocks. Special and hybrid solutions can often be found especially in low-rise or mid-rise construction. All of these models are present on the banks of the Aura River - the same is true for the competition entries. The number of floors in the buildings varies, and there was much of even very low-rise housing in the proposals. With the required infrastructure investments and the inevitable cityscape and barrier effect considered, too loose a construction structure appears futile. Further, as the aim is to assign services to the ground floor and avoid open parking, the framework conditions for construction favour efficient mid-rise (typically ca. 4 floors). In order to achieve a pedestrian city, parking should be concentrated into the edge of the area or outside of it, and the required driving onto the site must be organised in a controlled manner.

The overall architectural appearance of residential blocks is of extraordinary importance in this location. In many

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

Marinumin laajenemistarpeet niin sisäkuin ulkotilojen suhteen. Lisärakentaminen alueelle tuo kuitenkin haasteita. Monessa ehdotuksessa Historian ja tulevaisuuden museo on sijoitettu alueelle, jolloin avautuu mahdollisuudet kolmen museotoimijan yhteistyöhön myös ympäristöjärjestelyjen osalta. Monissa ehdotuksissa on alueelle sijoitettu Historian museon sijasta pienempiä museoita tai muita vastaavia toimintoja, jotka on luonteva sovittaa kokonaisuuteen. Sen sijaan asuin- tai hybridikorttelit ovat helposti niin laajat, että ne ulottuvat myös Forum Marinumin “reviiriin”, katkaisevat yhteyksiä linnan suuntaan ja vaikuttavat haastavasti pysäköinti- ja huoltojärjestelyihin.

Huomioon otettava tekijä, joka kilpailuohjelmassa jäi vähemmälle huomiolle, on ns. kovan laiturin tarve monenlaisten alusten pysyvää tai tilapäistä kiinnitystä varten. Toiveena on mahdollisimman pitkä jakso. Alusten kiinnitys vaikuttaa myös laiturin maanpuoleiseen käyttöön eikä esimerkiksi asuntoja ole suotavaa sijoittaa välittömään läheisyyteen.

6.3 Linnan historiallisen arvon huomioiminen

Parhaissa ehdotuksissa ympäristöä oli korostettu kauniisti ja linnan ja joen välinen

yhteys oli säilynyt. Uusien rakennusten korkeus on olennaista, jotta linna voi säilyä jatkossakin alueen dominanttina. Kaukomaisemassa myös rakennusmassojen porrastuksilla tai tasaisuudella sekä katotuodoilla on merkitystä linnan ja uuden rakennuskannan muodostamaan kokonaisuuteen. Uuden kaupunkirakenteen oli suotavaa olla mittakaavaltaan linnalle alisteista, jalustamaista ja aikaansaada selkeä kerroksellinen ympäristö jättäen linnalle aukeavia keskeisiä näkymälinjoja vapaiksi.

Alueelle identiteetin luovan Turun linnan tulee jatkossakin näkyä mereltä ja joelta – ja linnasta tulee olla näkymiä ympäristöön. Ratkaisuja, jossa linnan ja joen välinen alue oli rakennettu täyteen siten, että yhteys näiden välillä heikentyi, ei pidetty hyvänä.

Nykytilanteessa linna sijaitsee saarekkeena keskellä asfaltoitua satama-alueita ja pääosa kilpailun ehdotuksista paransi merkittävästi tilannetta liittämällä Linnanpuiston osaksi laajempaa viheraluekokonaisuutta ja vahvistamalla yhteyttä keskustaan ja rantaan. Valtaosa toiminnallisistakin puistoratkaisuista oli muodonannoltaan onnistuneesti linnan arvoa kunnioittavia, mutta joissakin ehdotuksissa Linnanpuiston tai sen tuntumaan tuodut toiminnot, kuten kylpylä tai koirapuisto, katsottiin linnan arvokkuutta heikentäviksi. Muutama tekijä halusi “palauttaa” linnan ympäristön

proposals, inspiration has been apparently taken from the Middle Ages, from Hanseatic cities or from broader harbour town construction traditions - with spectacular, steep gable roofs. Another extreme is the atmosphere of suburban-style villas or holiday buildings. Conventional modernism and experiential architecture were also represented among the entries. The purpose of the competition and the evaluation was, of course, not to take a stand in questions of style, but it is an important lesson that appearance, formal expression, and environmental quality must be sufficiently considered in such a sensitive and valuable environment through appropriate steering in all phases of implementation.

The Forum Marinumin area

When viewed from the city centre, Forum Marinum has been the last important point before the edge of the harbour. In the future, it will be the starting point of the extensive Castle Town riverbank zone. Turning our attention towards the sea brings opportunities of change regarding the use of the site, but further construction might close the open views. Forum Marinum’s extension needs have been generally considered in the competition entries both regarding indoor and outdoor facilities. However, further construction in the area involves challenges. In many proposals, the Museum of History

and Future has been located into the area, which opens up opportunities for cooperation between three museum operators also regarding environmental arrangements. In many entries, the area does not contain the Museum of History, but smaller museums or other similar functions, the integration of which into this area falls naturally. Residential or hybrid quarters, in turn, tend to be extensive enough to overlap with Forum Marinum’s “territory”, severing connections towards the Castle and posing a challenge to parking and maintenance arrangements.

A factor to consider, which was less considered in the competition programme, is the need for a so-called hard pier for the permanent or temporary attachment of many types of vessels. The section should be as long as possible. The attachment of vessels impacts also the use of the landward side of the pier, and it is not desirable to place apartments in its direct vicinity.

6.3 Consideration of the historical value of the Castle

The best proposals highlighted the environment beautifully, preserving the connection between the Castle and the river. The height of new buildings is essential for preserving the Castle’s dominance in the area. In the broader landscape, the gradation or flatness

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

saarimaiseksi, mutta voimakkaat uudet vesielementit, altaat tai kanavat olivat liian lähelle linnaa vietyinä helposti sen historiallisen arvon ja todistusvoiman kannalta vahingollisia.

Linnan huomiointi pitää sisällään myös kulkuyhteydet ja linnan toimintojen mahdollistamisen. Linnankadun katkaiseminen autoliikenteeltä nähtiin sekä toiminnallisesti että visuaalisesti hyvänä ideana, joka tukee linnan ympäristön kokonaisuutta ja lisää suojeltujen Makasiinirakennusten käytettävyyttä ja yhteyttä linnaan. Useissa ehdotuksissa oli huolella mietitty kulkua Forum Marinumilta linnalle, joko aukion tai kortteleiden rajaamia reittejä pitkin. Riippumatta valitusta sijainnista Historian ja tulevaisuuden museolta oli parhaissa ehdotuksissa näköyhteys linnalle tai kulkuyhteys linnalle joko puiston tai muun reitin kautta tai molemmat.

6.4 Historian ja tulevaisuuden museon sijainnin ratkaisut

Kilpailutehtävään kuului ratkaista rakennettavan Historian ja tulevaisuuden museon täsmällinen sijainti kilpailualueella. Viimeistään vuodeksi 2029 valmistuva museo on merkittävä osa Turun keskustan kehittämistä, kaupungin 800-vuotisjuhlahallisuuksia ja samalla myös keskeinen uudisrakennus, jonka toteuttamisella Linnanniemen uudistuminen käynnistyy.

Kilpailuehdotuksissa on museota sovitettu pääperiaatteeltaan kuuteen eri sijaintiin: Forum Marinumin lähiympäristöön, linnan ja jokirannan väliselle alueelle, Viking Linen nykyisen terminaalin itäpuolelle, itse Vikingin terminaaliin uudeksi käyttötavaksi, uloimmaksi aivan kilpailualueen läntisimpään kärkeen tai linnan pohjoispuoliselle kolmiomaisen korttelin alueelle. Näiden sijoitusvaihtoehtojen välillä on vielä alavaihtoehtoja esimerkiksi siitä, kuinka väljään tai tiiviiseen kaupunkirakenteeseen tai kuinka lähelle vesialuetta kohde toteutettaisiin.

Huomionarvoista on, että aivan Turun linnan välittömään läheisyyteen, Linnanpuistoon tai maanalaisella tai muulla yhteydellä suoraan linnaan yhdistyviä museoratkaisuja kilpailussa ei ole yhtään. Oletettavasti kilpailuohjelmassa kuvatut alueen merkittävät kulttuuriarvot ovat johtaneet varovaisuuteen tässä mielessä.

Erityisen tärkeää on harkita, kuinka hyvin museon sijoitus tukee kokonaisvaltaista ja kunnianhimoista koko alueen kehittämistä. Parhaiksi vaihtoehtoiksi tässä mielessä osoittautuvat sijainnit Vikingin terminaalin äärellä ja Forum Marinumin viereisellä rantavyöhykkeellä. Mitä lähemmäksi Forum Marinumia museo sijoittuu, sitä luontevammin sijainti jatkaa jokivarren viime vuosikymmenten elävöittämissä kehityksistä. Toisaalta mitä lähemmäksi jokisuuta ja merta museo rohjetaan sijoittaa, sitä isompi vaikutus museolla on laajemman

of building masses and the shapes of roofs are also significant for the whole comprising the Castle and the new building stock. It is desirable that the scale of the new city structure would be subjugated to the Castle and pedestal-like. The aim is a clearly stratified environment which leaves essential lines of sight towards the Castle open.

Turku Castle, on which the identity of the area is based, must remain visible from the sea and from the river – and views of the surroundings must be open from the Castle. Solutions in which the area between the Castle and the river was built up, impairing the connection between them, were not considered good.

In the current situation, the Castle comprises an isolated area in the middle of an asphalt-covered harbour area, and the majority of the competition entries improved this situation significantly by attaching the Castle Park to a wider green space and strengthening the area's connection to the centre and to the shoreside. The majority of even the functional park solutions managed to respect the value of the Castle in their form giving, but certain introduced functions, such as spas or a dog park, were considered to be derogatory to the Castle's value. Some competitors wanted to "restore" the Castle's surroundings'

island-like nature, but strong new water elements, pools or channels brought too close to the Castle can easily damage its historical and evidential value.

Consideration of the Castle includes also transport connections and the enabling of the Castle's functions. Cutting off Linnankatu from car traffic was seen as a good idea both functionally and visually. It supports the Castle's surroundings as a whole and increases the usability of the protected Magazine buildings and their connection with the Castle. Passage from Forum Marinum to the Castle was considered thoroughly in many entries, with routes following the edges of either the square or of blocks. Regardless of the selected location, the best entries provided the Museum of History and Future with a visual contact to the Castle or a transport connection to it either through the park, some other route or both.

6.4 Solutions regarding the location of the Museum of History and Future

The competition assignment included the determination of the exact location of the Museum of History and Future within the competition area. The museum will be ready by 2029 at the latest, and it plays a significant part in the development of

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

alueen kehittämiseen. Molemmille näille päävaihtoehdoille on siis olemassa perusteet. Arvioinnissa laajemman kaupunkikehityksen tavoiteltu rooli on nähty jossain määrin merkityksellisemmäksi.

Sijainnit vielä lähempänä Linnanniemen länsikärkeä osoittautuvat liian irrallisiksi ja erityisen hankaliksi alueen vaiheittaisen uudistumisen kannalta. Museon ja jo elävän jokirantavyöhykkeen väliin ei saisi ainakaan pitkäksi aikaa jäädä kehittymätöntä estevaikutusta omaavaa epäaluetta. Laivalla kaupunkiin saapuvien kannalta vetovoimakohteen sijainti lähellä uutta terminaalirakaisua on kiinnostusta herättävä valinta.

Laivalta heti näkyvä lähellä sijaitseva kohde voi synnyttää uudenlaista kiinnostavuutta. Tätä ominaisuutta ei kuitenkaan pidetä sijainnin kannalta kaikkein keskeisimpänä.

Kolmiomainen alue linnan pohjoispuolella on lähtökohtana kiinnostavan poikkeava. Niissä harvoissa kilpailuehdotuksissa, joissa museota oli alueelle soviteltu, ei ole lopulta kuitenkaan saavutettu vetovoimaita eikä toimivaa kokonaisuutta.

Sijainnin arvioinnissa on huomioitava myös muu museon lähiympäristön toiminnallisuus ja kaupunkirakenne. Museon tavoitteena on olla avoin vierailu- ja myös

Turku's city centre and in the city's 800th anniversary. At the same time, it is a major new construction, the implementation of which will kick off the renovation of Linnanniemi.

In terms of basic principle, six different locations have been proposed for the museum in the competition entries: in the direct vicinity of Forum Marinum, in the area between the Castle and the riverbank, east of Viking Line's current terminal, as a new way of using the Viking terminal itself, in the outermost position at the western tip of the competition area or in the area of the triangular quarter north of the Castle. These implementation alternatives can be divided further, e.g. regarding the density of the surrounding city structure or the vicinity of the water area.

It is worth noting that there is not a single museum solution in the direct vicinity of Turku Castle or in the Castle Park, and none of the solutions is connected to the Castle with an underground or other connection. It is presumable that the significant cultural values of the area mentioned in the competition programme have caused caution in this sense.

It is especially important to consider how well the museum's location serves the overall and ambitious development of the entire area. The locations beside the Viking terminal and on the water's edge beside Forum Marinum prove to be the

best options in this sense. The closer the museum is placed to Forum Marinum, the more naturally the location continues the riverbank's revitalisation development of the last decades. On the other hand, the closer the museum is placed to the river mouth and the sea, the bigger the impact of the museum on the development of the wider area. Both of these main options can be justified. In the evaluation, the desired role of the city's broader development has been considered somewhat more significant.

Locations even closer to the western tip of Linnanniemi prove to be too detached and particularly complicated regarding the area's step-by-step renewal. The museum and the already living riverbank zone should not be separated by an underdeveloped barrier zone of wasteland, at least not for the long term. From the viewpoint of those arriving in the city by ship, the location of an attractive destination close to the new terminal solution is an interesting choice. An object that is immediately visible and close to the incoming ship can generate new interest. However, this feature is not considered the most crucial regarding the location.

The triangular area north of the Castle is a fascinatingly deviant starting point. The few competition entries which placed the museum in that area, however, ultimately failed to achieve an attractive and functional overall solution.



6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

piipahtamispaikka kaupunkilaisille. Tärkeää on, millaisen kaupunkielämän äärelle museo asettuu. Museo asutokortteleiden keskellä ei ole onnistunein ratkaisu. Toisaalta aivan erillinen sijainti kokonaan muusta toiminnallisuutta vahvistavasta rakentamisesta irrallaan, ei synnytä vaikutelmaa ympärivuorokautisesti kutsuvasta ja elävästä museosta.

Museon sijoittamisella aivan veden äärelle on saavutettu kilpailulla tavoiteltua kaupunkiympäristön merellisyyden vahvistamista. Parhaimmillaan rannan sijainnin yhteyteen toteutuu puistomaista tai aukiomaista aktiivista ulkotilaa, jossa museon toiminta voi avautua kaupunkitilaan. Vain harvoissa ehdotuksista museo sijoittuu niin ahtaaseen tai tiiviiseen korttelirakenteeseen, että avautuminen julkisen tilan toiminnalliseksi elementiksi ei onnistu. Mielenkiintoinen piirre useissa kilpailuehdotuksessa oli museoarkkitehtuurin hyvin avoimeksi ja lasiseksi kuvattu luonne. Sillä museotilat ja -toiminta saadaan näyttämään ulospäin avautuvilta. Todellisuudessa kuitenkin vain osa museon tiloista voi olla visualisoidun kaltaisesti lasiseinäisiä - näyttelytilat pääasiassa eivät lainkaan.

Mahdollisuudet toiminnallisiin synergiahyötyihin vaikuttavat myös eri sijaintivaihtoehtojen vertailuun. Synergiahyötyjä syntyy eri museoiden kesken mm. läheisen sijainnin ansiosta. Tällöin voidaan hyödyntää yhteisiä resursseja, tiloja, tapahtumia, henkilös-

töä tai vaikkapa pysäköintiä. Parhaiten tällaiset hyödyt toteutuvat, kun kaikki kolme museota sijoittuvat mahdollisimman tiiviisti lähekkäin. Toisaalta kilpailualue on kuitenkin niin pieni, että etäisyydet takaavat joka tapauksessa edellytyksiä toiminnalliselle synergialle. Museotoimintojen sijoituessa hieman enemmän erilleen saavutetaan alueelle eräänlaista hengittävyttä ja myös laajempaa kiinnostavuutta.

Yksi hyvin tärkeä sijainnin tekijä on saavutettavuus. Kilpailualue on pääsääntöisesti kaikilta osiltaan tyydyttävästi saavutettavissa kaikilla liikennemuodoilla. Kävelyn kannalta parhaita sijainteja ovat rantavyöhykkeen osat Vikingin terminaaliin asti. Pyöräilyn ja joukkoliikenteen kannalta kaikki sijainnit ovat likimäärin yhtä hyviä. Autoliikenteen saavutettavuuteen vaikuttavat ehdotuksissa esitetyt pysäköintilaitosten sijainnit. Osassa ehdotuksista pysäköinti jää etäälle julkisista rakennuksista, mitä voidaan pitää harkitsemattomana valintana.

6.5 Toiminnot ja niiden sijoittuminen

Ehdotuksissa esiintyy tiivistä asumista, museo- ja vapaa-ajan keskittymiä, merellisiä toimintoja, business-parkkeja ja niiden monenlaisia sekoituksia. Varsinkin niemen

In the evaluation of the location, other functionality in the direct vicinity of the museum and the rest of the city structure must also be considered. The aim of the museum is to be an open place for city residents' longer or shorter visits. The city life to which the museum is attached is of importance. A museum surrounded by residential blocks is not the best solution. On the other hand, a completely secluded location fully separated from functionality-enhancing construction does not give the impression of a museum that is inviting and living around the clock.

By locating the museum on the very edge of the water, competitors have managed to strengthen the city's marine nature, a goal pursued with the competition. At its best, a waterside location is accompanied with park-like or square-like active outdoor facilities, allowing the museum's operations to open towards the city space. Only very few entries failed to open the museum into a functional element of public space by burying it into an excessively confined or dense block structure. A remarkable feature of many competition entries was the very open and glassy architectural depiction of the museum. It makes the museum's premises and operations appear as opening outwards. In reality, however, only a part of the museum's premises can be glass-walled as in the visualisations - exhibition spaces generally cannot.

Also opportunities of functional synergy benefits impact the comparison between different location alternatives. Synergy benefits can be generated between different museums e.g. through their closeness to each other. This allows for the utilisation of shared resources, premises, events, personnel or e.g. parking. These kinds of benefits are best realised when all three museums are as close to each other as possible. On the other hand, the competition area is so small that the distances ensure preconditions for functional synergy in any case. With the museum functions located a bit further apart, the area becomes more "aerated" and generally more interesting.

One very important factor regarding the location is accessibility. As a rule, all parts of the competition area are well accessible by all means of transportation. From the viewpoint of pedestrians, the best locations are the waterside parts up to the Viking terminal. Regarding cycling and public transportation, all locations are about equally good. Accessibility by car is affected by the locations of the parking facilities presented in the proposals. In some of the entries, parking facilities are located far from the public buildings, which can be considered an imprudent choice.

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

pään ”satamakaupungin” toiminnallinen ja sitä kautta kaupunkikuvallinen haltuunotto on ollut kilpailijoille haaste – ja sitä se tulee olemaan myös jatkosuunnittelussa. Toinen johtopäätös jo tässä vaiheessa on, että asumisen määrä, sijainti ja luonne on tärkeä osaratkaisu: asukkaita pitää olla riittävästi, jotta alue pysyy 24/7 elävänä, ja niin hallitusti, ettei alue tai rantaviiva yksityisty liikaa. Ja erittäin keskeinen toiminto on tietysti Historian ja tulevaisuuden museon sijainti ja konsepti, jota käsiteltiin edellisessä luvussa.

Uudisrakentamisen määrä vaihtelee voimakkaasti ehdotuksesta toiseen. Samoin se, kuinka paljon alueelle tulee asumista. Kun kilpailuohjelmassa määrällistä tavoitetta ei asetettu, haarukka on uudisrakentamisen kokonaismäärän osalta n. 5 000...300 000 kem² ja asumisen osalta 0...100 000 kem². On kuitenkin todettava, että ilmoitetut määrät eivät ole vertailukelpoisia, eikä niitä ole tarkistussmitattu. Yläluokassa kokonaismäärän vaihtelu n. 40 000...200 000 kem². Tyypillinen, ja tulosten perusteella jatkosuunnittelussa mahdollisesti käytettävä lisärakentamisen suuruusluokka on n. 90...120 000 kem². Kilpailu on toisaalta osoittanut, että suhteellisen tehokas rakentaminen on mahdollista myös kohtuullisen rakennuskorkeuden puitteissa.

Asumisen määrä riippuu pitkälti korttelirat-

kaisusta, sataman melu ja toisaalta kaupunkikuvallisten tavoitteiden aiheuttamat rajoitukset huomioon ottaen. Kilpailuohjelman mukaan asuminen ei ole alueella ensisijainen käyttötarkoitus, mutta alueen ympärivuorokautisen elävyyden ja palvelujen kysynnän takia riittävä asukasmäärä on toivottava. Kilpailun tulos osoittaa, että vaihtoehtoisia ratkaisuja asuinkortteleiden sijoittumiselle ja typologialle on ja näitä tulisi jatkosuunnittelussa tutkia edelleen.

Laajaa kaupallisten palvelujen keskittymää ei alueelle ole tarkoitus sijoittaa eikä kilpailuehdotuksessa niitä ole esitettykään. Matkailuun kytkeytyvät palvelut, hotelli- ja ravitsemuspalvelut mukaan lukien, sijoituvat luontevimmin lauttaterminalin läheisyyteen ja vapaa-ajan palvelut tyypillisesti rantaraitin sekä museoiden yhteyteen. Hyvänä ratkaisuna on pidetty julkisten, yksityisten ja yhteisöllisten palvelujen sekä toiminta-alueiden sisäänkäyntien ohjaamista liikkumisen kannalta keskeisten reittien varrelle ja liikkumisen solmukohtien ääreen. Näitä paikkoja tarpeen suunnitella miljöötään vetovoimaisiksi ja viihtyisiksi.

Useassa ehdotuksissa ”satamakaupunkiin” on osoitettu tavanomainen yrityspuisto tai vastaava työpaikkakeskittymä. Vaikka sellainen lähtökohtaisesti olisi pienmuotoisena mahdollinen, on pidetty parempana tarjota alueelta toimiloja esim. veneilyn, saaristomatkailun, kulttuurihistorian, virkistykseen

6.5 Functions and their location

The proposals contain dense housing, museum and leisure service concentrations, marine functions, business parks and various mixtures of them. Especially the “harbour town” on the tip of the peninsula has posed a challenge for the competitors both functionally and in terms of cityscape – and this will be the case also in further planning. Another conclusion which can be drawn already at this stage is that the amount, location and nature of residences is an important sub-solution: there must be enough inhabitants to make the area living 24/7, but in a controlled manner, so that the area or the waterside will not become excessively privatised. Of course, a crucial function is the location and concept of the Museum of History and Future, which was discussed in the previous chapter.

The amount of new construction varies greatly across the entries. The same is true for the number of residences in the area. As there was no quantitative target set out in the competition programme, the amount of total new construction varies between 5,000 and 300,000 square metres of floor area, and 0 and 100 000 square metres of floor area regarding housing. However, it must be noted that these numbers are not comparable and

have not been checked. In the upper category, the total amount varies between 40,000 and 200,000 square metres of floor area. A typical amount, which will possibly be used in further planning based on the results, is 90...120,000 square metres of floor area. On the other hand, the competition has shown that relatively efficient construction is possible also within the framework of reasonable heights.

The amount of housing depends largely on the block solution, taking into account the noise from the harbour and, on the other hand, the restrictions posed by the objectives in terms of cityscape. According to the competition programme, residence is not the primary purpose of the area, but sufficient inhabitation is desirable, as it ensures the area's 24/7 liveliness and demand for services. The result of the competition shows that alternative solutions regarding the location and typology of residential quarters exist and that these should be examined further in later planning.

It is not the intention to locate an extensive service concentration into the area, and this was not proposed in the competition entries, either. Services connected to tourism, including hotels and restaurants, are most naturally located in the vicinity of the ferry terminal, and leisure services

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

jne. aloilla toimivien yritysten ja yhteisten käyttöön. Näitä potentiaalisia aloja ja toimijoita onkin esitetty ilahduttavassa määrin.

Julkinen rakentaminen keskittyy ensisijaisesti kilpailuohjelmassa mainittuihin museohankkeisiin sekä liikenteeseen ja liikkumiseen liittyviin infrastruktuuri- sekä viherympäristöhankkeisiin. Lisäksi kilpailuehdotuksissa esitetään isoja hankkeita kuten musiikkitaloa tai urheilu-/virkestyslaitosta. Vaikka näitä ei tällä hetkellä voi tunnistaa tai aikatauluttaa, on pidetty hyvänä ratkaisuna paikan osoittaminen vielä määrittelemättömälle julkisuuntoiselle rakennukselle. Erityisesti jos Historian ja tulevaisuuden museota ei sijoiteta sa-

tama-alueelle, kaivataan tulevaisuuden kaupunkikuvassa näkyvää, vetovoimaista kohdetta.

Kilpailuohjelmassa tulevaisuuden Linnanieniemi kuvattiin elävänä ja monipuolisena tapahtumien, palveluiden, elämysten ja oleilun viihtyisänä ympäristönä, joka houkuttelee niin kaupunkilaisia kuin matkailijoitakin ympäri vuoden. Tulevaisuudessa aluetta profiloivat vahvasti paitsi alueen ainutlaatuinen historia ja kiinnostavat kulttuurikohteet, myös se, miten meri, vesi ja saaristo nivoutuvat osaksi jokapäiväistä kaupunkielämää. Joen ja meren läsnäolon lisäksi mahdollisuus päästä kosketuksiin veden kanssa on tärkeää merellisyyden

typically in connection with the waterside route and the museums. Grouping of public, private and social services and the entrances of operating areas along key routes in terms of mobility and at mobility nodes has been considered a good solution. These places should be designed to be attractive.

In many proposals, the “harbour town” has been reserved for an ordinary business park or a similar job concentration. Although this would be basically possible on a small scale, it has been considered a better option to provide premises for e.g. companies active in the fields of boating, archipelago tourism, cultural history, leisure etc., and for common use. Such potential fields and operators have indeed been proposed in gratifying numbers.

Public construction is concentrated primarily around the museum projects mentioned in the competition programme and to infrastructure and green space projects related to traffic and mobility. In addition, the competition entries contain large projects, such as a music house or a sports/leisure facility. Although these cannot be identified or scheduled at the moment, it has been considered a good solution to assign a place for an undefined public building. Especially if the Museum of History and Future is not located in the harbour area, an impressive and attractive object will be needed to supplement the

future cityscape.

In the competition programme, the Linnanniemi of the future was depicted as a lively, versatile and cosy environment for events, services, experiences and hanging out, which will attract both residents and travellers throughout the year. In the future, the area will be strongly profiled not only by the area's unique history and interesting cultural destinations, but also by how the sea, water and the archipelago are intertwined into the everyday life in the city. In addition to the presence of the river and the sea, the opportunity to be in contact with water is important for experiencing the area's marine nature. This experience is further strengthened by a view of and easy access to the sea and the archipelago.

From the viewpoint of the area's liveliness and attractiveness, the needs and interests of various user groups must be considered in the planning of the area. While a tourist seeks authentic cultural and event experiences and versatile services, a resident favours a beautiful and peaceful residential environment and local services.

The competition entries vary considerably in terms of the extent to which the area's attraction factors have been considered from the viewpoints of different user groups on the one hand and the year-



6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

kokoamisen kannalta. Merellisyyden kokemusta vahvistavat myös näkyvyys ja helppo pääsy merelle ja saaristoon. Alueen elävyyden ja vetovoiman näkökulmasta erilaisten käyttäjäryhmien tarpeet ja intressit on otettava alueen suunnittelussa huomioon. Siinä missä matkailija hakee autenttisia kulttuuri- ja tapahtumaelämyksiä sekä monipuolisia palveluita, arvostaa asukas enemmän kaunista ja rauhallista asuinympäristöä lähialueisiin.

Siinä, kuinka paljon kilpailutöissä on huomioitu alueen vetovoimatekijöitä yhtäältä eri käyttäjäryhmien ja toisaalta alueen ympärivuotisen vetovoiman kannalta, on suurta hajontaa töiden välillä. Merkittävä osa kilpailuehdotuksista jakoi kuitenkin alueen kolmeen toiminnallisesti erilliseen alueeseen: satamakortteleiden alueeseen lännessä, linnan alueeseen keskellä sekä Merikeskuksen alueeseen Forum Marinumin ympäristössä.

Satamakorttelit kuvattiin useissa töissä erilaisten palveluiden, toimitilojen ja toiminnallisten ulkotilojen ympäristönä. Osa töistä sijoitti myös Historian ja tulevaisuuden museon tälle alueelle, joko aivan kilpailualueen läntisimpään kärkeen, nykyiseen Viking Linen terminaalirakennukseen tai sen itäpuolelle. Asumista tälle alueelle tarjottiin vähemmän satamatoiminnoista koituvien meluhaittojen vuoksi.

Merikeskuksen alue puolestaan profiloitui useimmiten museotoiminnan ja siihen liittyvien palveluiden ympäristönä. Historian ja tulevaisuuden museon sijoittaminen tälle alueelle vahvistaa museoiden välistä toiminnallista synergiaa ja tarjoaa mahdollisuuden yhtenäisen museo- ja tapahtuma-alueen muodostamiseen. Osassa kilpailuehdotuksista tälle alueelle sijoitettiin myös asumista, joka lisää alueen ympärivuorokautista aktiivisuutta, mutta voi asettaa samalla rajoitteita aktiiviselle tapahtumatoiminnalle.

Useassa ehdotuksessa Linnanpuiston toiminnallisuutta oli lisätty erilaisin aktiviteetein (liikunta, pelit, leikit, kalastus, piknik, jne.) sekä luonnon elementtejä hyödyntämällä. Osassa kilpailutöitä rantaan oli esitetty myös asuin- ja/tai palvelurakentamista, joko osaan puistikilasta tai kokonaan sen kattaen. Rakentamisen määrällä ja sijoittumisella on vaikutusta paitsi siihen, kuinka yksityisenä vs. julkisena alue koetaan, myös alueen edellytyksiin toimia monipuolisen tapahtumallisuuden alustana.

Alueen sisällöllinen monipuolisuus ja eri kohderyhmille suunnattujen toimintojen, palveluiden ja toiminnallisten tilojen kirjo vahvistavat alueen kiinnostavuutta eri käyttäjäryhmien näkökulmasta. Myös alueen ja sen eri toimintojen saavutettavuus sekä se, miten ihmis- ja liikennevir

round attractiveness of the area on the other hand. However, a significant share of the competition entries divided the area into three functionally distinct areas: the harbour quarters in the west, the castle area in the middle and the marine centre area around Forum Marinum.

In many entries, the harbour blocks were depicted as an environment for different services, premises and functional outdoor facilities. Some of the entries located also the Museum of History and Future into this area, either onto the westernmost tip of the competition area, into the current Viking Line terminal building or east of it. This was a less popular area as a location for housing because of the noise problems caused by the harbour functions.

The marine centre area in its turn was mostly used as an environment for museums and related services. Locating the Museum of History and Future in this area strengthens functional synergy between the museums and allows for the creation of a coherent museum and event area. Some of the competition entries also located housing in this area, which increases 24-hour activity, but can simultaneously restrict event activities.

In many entries, the functionality of the Castle Park has been increased with various activities (sports, games,

playing, fishing, picnic, etc.) and by utilising elements of nature. Some of the competition entries also included waterside residential and/or service construction, either in a part of the wedge-shaped park or covering it entirely. The amount and location of construction do not only affect the way in which an area is experienced as public or private, but also the area's preconditions of functioning as a platform for versatile events.

The versatility of content in the area and the spectrum of functions, services and functional facilities targeted at different groups make the area more interesting from the viewpoint of different user groups. Accessibility of the area and its different functions and the way in which flows of people and traffic are channelled in it have a great impact on the functioning of the overall solution. In many entries, the play, sports and other platforms located along access routes make the use of city space more versatile, while increasing the feeling of liveliness and safety and the interest towards moving within the area. On the other hand, comfortable and smooth routes and attractive destinations such as a waterside museum, a hotel or a vantage point attract flows of people all the way up to the southernmost tip of the area throughout the year.

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

rat ohjautuvat alueella on suuri merkitys kokonaisuuden toimivuuden kannalta. Useissa ehdotuksissa kulkureittien varrelle sijoitetut leikin, liikunnan ja muun toiminnan alustat monipuolistavat kaupunkitilan käyttöä ja lisäävät elävyyden ja turvallisuuden tuntua sekä kiinnostusta liikkua alueen sisällä. Toisaalta viihtyisät ja sujuvat reitit sekä houkuttelevat kohteet, kuten rantaan sijoitettu museo, hotelli tai näköalapaikka vetävät ihmisvirtoja aina alueen eteläisimpään kärkeen saakka ympäri vuoden.

6.6 Kestävän kehityksen periaatteiden huomioiminen

Linnanniemen uudistuminen itsessään edistää kestäväää, kaupunkirakennetta eheyttävää kehitystä. Monet alueen kestävyteen liittyvät ratkaisut tehdään joko yleisemmällä strategisen suunnittelun tasolla tai yksityiskohtaisemmalla rakennussuunnittelun tasolla. Kilpailun mittakaavassa on myös hyvin olennaisia ratkaistavia asioita, joilla voidaan kilpailun annin perusteella vaikuttaa alueen hiilijalanjälkeen ja muihin kestävyysominaisuuksiin. Kilpailuehdotusten kirjo osoittaa, että kestävä kaupunkiympäristön ratkaisut ovat olennainen osa suunnittelua, eikä ratkaisujen kestävyyttä ole tarpeen irrottaa kokonaisuudesta erillisiksi osateemoiksi. Selkeä enemmistö ehdotuksista edustaa kilpailulla tavoiteltua kokonaisuutta, jossa

kestävän kehityksen mukainen kaupunkiuudistus toteutuu.

Kaupunkivihreän eli puistojen, puuston ja muiden istutusten sekä katualueiden vihreiden ratkaisujen osuus on kilpailutoissa merkittävä. Huomionarvoista on, että viheralueiden käsittely on hengeltään perinteistä puistosuunnittelua luonnonmukaisempaa ja tämä tukee ohjelmassa tavoiteltuja luonnon monimuotoisuuden ja hulevesien luontevien käsittelyjen tavoitteita. Jokseenkin kaikissa ehdotuksissa viheralueiden määrä lisääntyy merkittävästi nykyisestä. Sitä voidaan hyvin pitää kestävä kehityksen mukaisena kompensointina sille mitä väistämättä monessa muussa kohteessa tiivistyvässä kaupunkirakenteessa tapahtuu.

Hyvinkin tyypillinen ratkaisutyyppi on sellainen, jossa nykyistä rantamuuria korvataan luonnonmukaisemman oloisella rantaviivalla. Kestävän kehityksen mukaisuus jää näennäiseksi koska luonnonmukainen ranta virtaavan veden äärellä edellyttää mittavia perustamis- ja vakauttamistoimenpiteitä sekä jatkuvaa ylläpitoa. Taloudellinen kestävyys jää näennäisen luonnonmukaisuuden ohella niin ikään kyseenalaiseksi.

Sosiaalista kestävyyttä ehdotuksissa alueelle tuottavat monipuoliset toiminnot ja sekoittunut kaupunkirakenne sekä

6.6 Attention paid to the principles of sustainable development

The regeneration of Linnanniemi in itself promotes sustainable development, making the urban structures more uniform. Many of the decisions for the area connected to sustainability will be made either on a more general level of strategic planning or a more detailed building planning level. Ideas proposed in the entries can be used to address some of the pressing matters covered by the competition, such as the area's carbon footprint and its other sustainability features.

The diversity of the competition entries shows that sustainable solutions for an urban environment are an integral part of the planning process, and therefore there is no need to divide different sustainability themes into separate categories. A clear majority of the proposals fitted the competition's intended framework, facilitating successful, sustainable regeneration of the city.

A significant number of the proposals contained green elements, i.e. parks, trees and other plants, as well as green solutions for the street areas. It is also worth mentioning that their approach to green spaces was more organic in comparison to traditional park designs,

and this will promote the programme's goals of increasing biodiversity and processing stormwater runoff in a natural way. Practically all of the entries proposed increasing the number of green spaces, which can be seen as an effort to sustainably compensate for what will inevitably happen in many other locations where the urban environment will become more densely built.

Many of the competition entries also proposed replacing the current seawall with a more natural section of shoreline. However, such solutions would not be genuinely sustainable, as a natural shoreline next to flowing water requires considerable foundation work, stabilisation and continuous upkeep. Similarly, it is doubtful how sustainable this would be financially.

When it comes to social sustainability, the entries proposed to improve it in the area by introducing a variety of activities, with the emphasis on cultural services, and creating a mixed urban environment. However, many entries that would have otherwise been very good proposed using too many of the most attractive areas for housing purposes, which would only serve to deteriorate the social structures due to lack of variety. In the worst case, the residential blocks would reach all the way to the shore, unsustainably privatising

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

toimintojen painotus kulttuuripalveluihin. Monissa muutoin laadukkaissa töissä vetovoimaisimmista alueista kuitenkin liian suuri osa on osoitettu asuinkäyttöön, mikä yksipuolisuudessaan köyhdyttää sosiaalista rakennetta. Pahimmillaan asuinkorttelit ulottuvat aina rantaviivaan asti yksityistään kaupunkitilaa tähän sijaintiin kestävämmällä tavalla. Jossain määrin kilpailutöissä esitetään rakentamista epäilyttävän alaville ja kilpailuohjelman vastaisille alueille.

Rakennuskannan uusiokäyttömahdollisuuksiin on suhtauduttu innovatiivisesti. Uuden ja vanhan rakentamisen yhdistäminen tukee kestävästä kaupunkirakenteesta ja toimintaympäristön vaihteista toteutumista. Käyttö- ja kehittämiskelpoisten rakennusten purkamisen ilman osoitettavissa olevaa lisäarvoa tulee pitää harkitsemattomana. Joissakin töissä esimerkiksi Viking Linen nykyinen terminaalirakennus on esitetty purettavaksi ilman suunnittelullisia perusteluja. Rakennukset ja rakennusmateriaalit eivät ole varsinaisesti tämän kilpailun mittakaavaa. Paljon on esitetty kuitenkin esimerkiksi aurinkokeräimiä tai viherkattoa mahdollistavia kattomuotoja ja kiitettävän montaa ehdotusta oli rakennettu vihreän infrastruktuurin näkökulmasta mielessä.

Liikkumisen osalta painopiste alueen sisäisessä liikkumisessa on oikeaan osuneesti kävelyllä ja pyöräilyllä. Kestävästä liikkumisesta ajatusta tukee alueen saavutettavuus joukkoliikenteellä, jonka tukemiseksi parhaissa ratkaisuisissa on esitetty eräänlaisia alueen palvelujen solmukohtia liikenneterminaa-

lien, pysäkkialueiden ja vesiliikenteen lähtöpisteiden läheisyyteen.

Hulevesien osalta ideaalitapauksessa ehdotuksissa olisi esitetty hulevesien käsittely koko alue kattaen. Monessa ehdotuksessa aiheeseen oli pureuduttu ainoastaan esittämällä puistoalueelle tai rantaan altaita tai kosteikkoa, vaikka hulevesikeinoille ja -tilalle on suurin tiiviisti rakennetulla alueella. Uskottavassa hulevesiratkaisuissa oli käytössä monipuolisesti erilaisia keinoja ja avoimia rakenteita, jotka sopivat alueelle sekä selvä näkemys siitä mihin ja mistä vettä kuljetetaan. Hulevesien viivyttämisen tavoitteena on tasata rankkasateiden aiheuttamaa virtaamapiikkiä, jotta vesi mahtuisi hulevesijärjestelmään ja pääsisi purkuvesistöön. Viivytystä ei tarvita rannassa aivan vastaanottavan vesistön vierellä. Alueella ei muodostu suuria valuma-alueita, eikä näin ollen ole myöskään mahdollista saada laajoja koristeellisia vesielementtejä pysymään jatkuvasti olemassa pelkästään hulevesien varassa. Ranta-alue on hyvää toisaalta huleveden laadulliseen parantamiseen, mutta olennaisemmaksi asiaksi siellä nousee tulvasuojelu.

Parhaimmillaan hulevesiratkaisuilla oli saatu aikaan monipuolista, maisemallisesti hienoa ja elävää lähiympäristöä, toiminnallisesti monikäyttöisiä kohteita, kuten tulvatilanteessa tilavuutta tarjoavia puiston osia, kenttiä tai aukioita, tai onnistuttu korostamaan alueen ominaispiirteitä esimerkiksi yhdistämällä linnan vallihauta hulevesien käsittelyyn. Toimivan hulevesiratkaisun tun-

this urban space. Furthermore, some of the competition entries proposed construction at suspiciously low-lying sites, contradicting the competition programme's guidelines.

On the other hand, some proposals included innovative ideas about repurposing existing buildings. A mixture of new and old construction promotes the progressive creation of sustainable urban structures and operating environment. Demolishing buildings that can still be used and transformed into something new without any proven added value is ill-advised. For example, some entries proposed demolishing Viking Line's current terminal building without providing any structured grounds for it. The scope of this competition does not extend to buildings and building materials, but many of the proposals included ideas about roof solutions that could facilitate solar thermal collectors or living roofs, and commendably many had factored in green infrastructure.

In terms of mobility, the focus in getting around the area was on walking and cycling, as it should be. The fact that the area is accessible with public transport promotes the idea of sustainable mobility, and the best solutions proposed creating service hubs near transport terminals, carparks and water transport routes' starting points.

Ideally, the entries should have made proposals for comprehensive stormwater management covering the entire area, but many simply suggested creating pools or wetlands in the park or shore area, even though space and measures for managing stormwater runoff are most needed in densely built locations. The most viable stormwater management solutions entailed a variety of means and open structures suitable for the area, and provided clear ideas regarding where the water would be directed to and away from. The aim of delaying runoff water is to reduce the flow volume during heavy rain, so that the amount of water does not exceed the stormwater system's capacity and can be drained off to the receiving body of water. No delay elements are needed by the shore, right next to this reception location. As the area does not contain any large catchment areas, it is not possible to have extensive, decorative water ornaments using runoff water alone. On the other hand, the shoreline area is useful for improving the quality of runoff water, although flood protection is even more important there.

At their best, the stormwater runoff solutions created diverse and thriving local environments with beautiful landscapes and multi-purpose sites in terms of the activities they offer, such as sections of parks that provide space during flooding,

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

toimerkkinä oli myös se, että sille oli varattu tilaa ja se oli esitetty kartoilla. Kevyimmissä suorituksissa asia jäi tekstimaininnan varaan.

Tulvanhallintaa oli tutkittu osassa ehdotuksissa. Rantaa on tulvimisen kannalta ollut luontevaa esittää puistoille ja aukioille. Pitkät tulvavallirakenteet ovat yksi esitetty ratkaisu, mutta niiden haasteena on vallin sisään jäävä hulevesi rankkasadetilanteessa. Rakentaminen rannassa on tulvimisen kannalta riskialtista ja vaativaa suunniteltavaa. Osassa ehdotuksista rannan julkiset rakennukset tai niille johtavat reitit olivat vaarassa jäädä veden varaan.

6.7 Vaiheittain toteutettavuus

Vaiheittain rakentaminen siten, että alue on kaikissa vaiheissa toimiva, houkutteleva ja viihtyisä on ollut tärkeänä teemana ehdotusten laadintaa ja arviointia ajatellen, ja ehdotuksissa näkökulmaa onkin yleensä hyvin käsitelty. Tärkein muuttuja on uuden terminaalin ja sen liikennejärjestelyjen toteutus, ml. nykyisen satamaraiteen poisto - yhdessä ehdotuksessa on tosin näytetty miten rata ja asema voi olla käytössä pitempäänkin. Tämä ratkaiseva ajallinen virstanpylväs on kuitenkin paaluttamatta, joten "satamakaupungin" aikataulu on vielä epävarma, kuten kilpailuohjelmassa todettiin. Tämä vaikuttaa erityisesti Historian ja tulevaisuuden museon sijainnin valin

fields and squares, and some highlighted the area's special features, for example by including the castle moat in the water runoff management system. Another characteristic of functional stormwater management solutions was the allocation of sufficient space, presenting it also on a map, while the less in-depth proposals only relied on text.

Some proposals discussed flood management. It was natural to propose that the shoreline area be used as parks and squares, because of potential flooding. One proposed solution was to use long flood barriers, but the challenge with these is that runoff water can get trapped inside them during heavy rain. Building next to the shore is risky and requires careful planning due to flooding, and in some proposals public buildings or their connecting roads located by the water were in danger of becoming submerged.

6.7 A step-by-step implementation

Developing the area in stages in a way that retains its functionality, attractiveness and enjoyability throughout the process was an important theme in the creation and assessment of the proposals, and generally the proposals took it well into account. The main element is the design of the new terminal and its traffic arrangements, including the removal of

the current harbour rail track, although one proposal illustrated how the track and station could remain in use for longer. However, this decisive milestone has yet to be scheduled, and therefore the 'harbour town's' timetable remains unclear, as was noted in the competition programme. This will have an impact on the location of the new Museum of History and the Future, in particular, which is also mentioned in the chapter discussing the museum. Many entries proposed making sizeable alterations to the shoreline and raising the ground profile to manage floods, among other things, which would have an impact on carrying out the construction process in stages, but due to the level of detail, the issue cannot be discussed or assessed in more depth. When reviewing individual proposals, a step-by-step approach was mainly considered if the normal way of completing each subarea separately would pose obvious difficulties. A few proposals focused on finding solutions for temporary use, and similarly to planning a step-by-step implementation, it will clearly be one of the key factors in further planning. The aim is to complete the area's development smoothly to allow the residents to form an attachment to it while the process is still ongoing.



6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

taan, kuten museota koskevassa luvussa todetaan. Vaiheittaisrakentamiseen vaikuttavat myös monissa ehdotuksissa esitetyt mittavat rantaviivan ja maaston muokkaukset ja korotukset, mm. tulvasuojeluun liittyen, mutta ideasuunnitelman tarkkuus huomioon ottaen ei ole mahdollista esittää eikä arvioida kysymystä syvällisemmin.

Ehdotuskohtaisessa arvioinnissa vaiheittaisrakentamista on otettu huomioon lähinnä silloin, kun normaali eteneminen toteutuksessa osa-alue kerrallaan on ilmeisen vaikea. Väliaikaiskäytön ideoimiseen oli paneuduttu muutamissa ehdotuksissa, mutta se, niin kuin vaiheittain toteuttamisen suunnittelu muutenkin on selvästi jatkosuunnittelussa erityisen tärkeäksi nouseva tekijä. Tavoitteena on että alueen toteuttaminen etenee luontevasti ja kaupunkilaiset voivat kokea sen omakseen jo prosessin aikana.

6.8 Teknistaloudellinen toteuttamiskelpoisuus

Kilpailun keskeisenä tavoitteena oli hakea vaihtoehtoja alueen tulevaisuuskuvaksi, kun matkustajaterminaalien liikennealueet järjestellään uudelleen ja pääosin väistyvät alueelta. Yhteisterminaali on investointina huomattava. Kilpailun tarkoituksena oli saada näkemyksiä, millaista kehitystä avautuvalle alueelle saadaan myös teknistaloudellisessa mielessä toiseen

vaakakuppiin. Tässäkin mielessä kilpailu on tuottanut hyvän valikoiman lähestymistapoja. Joissain ehdotuksissa teknis-taloudellista näkökulmaa on korostettu niin, että esitetään suunnitteluohjeistusta korkeampaa rakennuskantaa ja perustellaan ratkaisua kalliilla perustamis- ja infraratkaisuilla. Lähestymistavasta ei löydy kuitenkaan erityisen hyvin kilpailun muita tavoitteita tukevaa mallia. Korkeat rakennukset jäävät helposti irrallisiksi ja perustelemattomiksi. Alueellehan on syntynyt historian kuluessa laadukasta matalampaa rakentamista. Sen hienovarainen, mittakaavan huomioiva täydennysrakentamisen tapa on historiallisena jatkumona myös teknistaloudellisesti osoittanut toteuttamiskelpoisuutensa. Ilahduttavan harvinaisia kilpailussa ovat kalliit ratkaisut, joissa joudutaan rakentamaan maanalaisia tiloja. Jo nykyisen maan pinnan nostaminen sallittuihin korkeuksiin ja uuden maanpinnan tasolle aiheuttaa erityisiä kustannuksia. Kallista rakentamista kompensoivat merkittävästi kilpailuehdotuksissa parhaimmillaan taidokkaasti hyödynnetyt merellisen sijainnin arvoa lisäävät ominaisuudet.

Ehdotukset on laadittu ideatasolla ja suunnitelmien esitystarkkuus vaihtelee. Ideoiden ja suurten linjojen onnistumisen tarkastelua on pidetty merkityksellisempänä kuin suunnitelmien yksityiskohtien virheettömyyttä. Tämä koskee myös teknistaloudellista toteutettavuutta koskevia yksityiskohtia, joita ei pääosin ole voitu arvioida ehdotuksista kovin tarkalla tasolla.

6.8 Techno-economic feasibility

The main goal of the competition was to seek options for the area's future appearance when the passenger terminals' traffic areas have been rearranged and the majority of them have been removed from the site. A shared terminal is a considerable investment. Another aim was to gain new ideas about the type of techno-economic development that the newly available space could be used for, and in that sense too, the competition generated a fine selection of potential approaches. Some proposals emphasised the techno-economic perspective by proposing buildings taller than those specified in the planning guidelines, arguing their case based on costly foundation and infrastructure solutions. However, such an approach does not provide a model that would promote the competition's other goals particularly well. The proposed tall buildings can easily remain disjointed and unjustified. After all, the area tends to have lower buildings of high quality, built over a long period of time. Furthermore, subtle additions to the existing building stock, with attention paid to the dimensions, forms a historical continuum and has proven to be viable in the techno-economic sense as well.

Expensive solutions requiring underground construction were thankfully few

and far between in the competition. Raising the current ground level to the allowed maximum and the new ground level is already costly. At their best, the competition entries were able to compensate significantly for the high construction costs by skilfully taking advantage of the marine features which increase the location's value.

The proposals consisted of theoretical ideas and their level of detail varied. Therefore, the viability of the ideas and the bigger picture were considered more important than the absolute perfection of the plan details. This also applied to details pertaining to techno-economic feasibility, which, for the most part, could not be assessed particularly carefully.

The competition programme gave the competitors a lot of freedom to choose the type of activities and amount of construction they wanted to propose for the area. Therefore, no actual assessment or comparison between the proposals in terms of the construction work's economic side was made. However, for several reasons none of the entries with a strong emphasis on parks rather than on construction that would generate income for the city – instead proposing recreational uses for the area which would mainly need to be funded through investments – made it to the top in the competition. It is also clear that

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

Kilpailuohjelma jätti suurta vapautta tekijöille siinä mitä toimintaa ja minkä verran rakentamista alueelle esitettiin. Varsinaista rakentamistaloudellista arviointia tai vertailua ehdotusten välillä ei tästä syystä ole tehty, mutta kilpailun kärkeen ei monestakaan syystä noussut mikään niistä korostetun puistopainotteisista ehdotuksista, joissa tulonmuodostusta kaupungille tuottavaa rakentamista oli vain vähän ja alue kehittyisi pääosin investointeja vaativan virkistyskäyttökonseptin varassa. On toki myös selvää, että puistomaisten alueiden toteuttamisen valmisteleva toimenpiteet ovat kustannuksiltaan edullisempia kuin talonrakentamiseen tarkoitettujen tonttien rakentamiskelpoiseksi saattaminen.

Joissakin ehdotuksissa oli toteuttamiskelpoisuudeltaan epärealistisen massiivisia rakennuskomplekseja, mittakaavaltaan liian suureksi kasvanutta maastonmuotoilua tai hyvin paljon maanpinnan alle jäävää rakentamista. Merkittävin toteuttamiskelpoisuuden kannalta esille noussut tekijä ehdotuksissa oli kuitenkin kilpailualueelle sijoitettujen mereen yhteydessä olevien tai maanvaraisten vesialtaiden järjestelyt, tasausjärjestelyt ja rantaviivan muotoilu. Vaikka olemassa olevat rantarakenteet jouduttaneen joka tapauksessa suurelta osin rakentamaan uudelleen, on toteuttamiskelpoisin lähestymistapa pyrkiä pitämään rantaviivan mitta maltillisena ja harkita

tarkkaan uusien siltojen ja kanavien tarvetta. Osassa ehdotuksista oli epärealistisen paljon kanavia, muutamassa kustannuksia merkittävästi lisäävät kanavat ja altaat oli nostettu koko ratkaisun ytimeksi, mistä väistämättä seuraa tarvetta myös lukuisille silloille.

Rantaviivan muokkaaminen vaikutti joissain ehdotuksissa itsetarkoitukselliselta, jolloin ratkaisua ei voi pitää taloudellisesti kestäväenä, mutta monessa tapauksessa kanavilla tai rantaviivan mutkittelulla oli toki saavutettu selkeitä kaupunkikuvallisia tai toiminnallisia etuja. Hyvin monissa ehdotuksissa erityisesti linnan edustan kohdalla oli rantaan koverrettu epärealistinen valtava kosteikkoalue tai muotoilussa haettiin muuten luonnonrantoja tai saaristoa imitoivia enemmän tai vähemmän pehmeitä muotoja. Myös luonnonkaltainen rantaviiva joudutaan rakentamaan, eikä sen toteuttaminen äärimmäisen monimuotoisen mutkitteluva olemalla lähtökohtaisesti toteuttamiskelpoista. Esimerkiksi joissakin ehdotuksissa esitetyn uimiseen tarkoitettujen hiekkarannan rakentaminen virtaavan, liikennöidyn jokiuoman varrelle on haasteellista ja edellyttää mittavaa vakauttamista ja jatkuvaa ylläpitoa. Laajaan kaivamiseen perustuvat "saaristo"- tai kosteikkorat-kaisut tuntuivat myös alueen historian ja käytön kannalta jossain määrin vierailta.

preparations for the creation of parks are less expensive to make than transforming land into a suitable form for construction. Some proposals contained unrealistically massive building complexes, too extensive landscaping measures or a large amount of construction underground. However, the most significant element in terms of feasibility had to do with the arrangement of pools connected to the sea or artificial ones surrounded by land, the arrangements to level off the ground and reshaping of the shoreline in the competition area. Although most of the existing shoreline structures may need to be rebuilt, the most viable approach is to keep the shoreline sufficiently short and to carefully consider whether new bridges and canals are needed. Some entries contained an unrealistic number of canals, and a few had chosen canals and pools – which would increase the costs considerably – as the basis of their entire proposal, inevitably creating a need for several bridges too.

Transforming the shoreline seemed to be an end in itself in some proposals,

which made their solutions financially unsustainable, but in many cases canals and a meandering shoreline had been successfully used to improve the urban landscape or facilitate added functions. A large number of proposals included an unrealistically large wetland area on the shore by the Castle or their designs attempted to imitate natural shorelines or archipelagos using more or less soft shapes. However, a shoreline that imitates nature will also require construction, and highly complex designs with numerous bends are in most cases unfeasible. For example, some entries proposed constructing a sandy beach for swimmers by the river that has a current and water traffic, which would be challenging and require substantial stabilising and constant maintenance. Furthermore, ideas involving 'an archipelago' or a wetland that would take extensive excavations felt somewhat unsuited for the area's history and use.

6.9 Liikennratkaisut

Liikenne ja liikkuminen osana maankäytön suunnittelua

Kilpailuohjelmassa korostetaan, että kilpailualue edustaa jalankulkupainotteisen keskustan laajenemista. Etäisyys torilta niemen kärkeen on kuitenkin 3,5 km eli pyöräily- ja skuaattailu-, muttei niinkään kävelyetäisyyttä. Tosin joen länsiranta on ympäristöltään niin vetovoimainen, että pitkääkin flaneerausta muodostuu hyvän sään aikoina. Julkinen liikenne, bussilla tai pikaraitiotiellä tai lautalla, on siis hyvin tärkeää, ja henkilöautollakin on päästävä (ja pysäköitävä). Linnankadun rooli tuloväylänä ja rantaraitin merkitys sekä vapaa-ajan että työ-/asiointiperäisen liikkumisen pääyhteytenä on ollut selkeänä lähtökohdana ehdotuksissa. Tärkeimmän reittien solmukohdan eli linnan edusta-alueen kokonaisvaltainen käsittely on kuitenkin ollut haasteellista parhaissakin ehdotuksissa.

Silmiin pistävä yhteinen piirre ehdotusten korttelirakenteellisessa jäsentelyssä on poistuvan satamaradan muuttaminen ns. Baanaksi eli pyöräilypainotteiseksi pääreitiksi, joka yhdistää suunnittelualueen kehittyvään Linnakaupunkiin ja edelleen rautatieasemaan ja ydinkeskustan pohjoisosaan. Näin on tehty n. 80 %:ssa ehdotuksista ja tämä lieneekin jatkosuunnittelussa oletusratkaisu. Siitä, miten ja minkä muotoisena baana jatkuu ja päättyy suunnittelualueella, on runsaasti variaatiota: suora yhteys jokirantaan, kaarros

lautaterrinaalin eteen tai niemen kärkeen, haarautuminen eri suuntiin taikka päätyminen tärkeään paikkaan korttelirakenteessa. Joissakin ehdotuksissa baana muuttuu leveäksi toiminta-aukioksi, toisissa taas kapenee puistokäytäväksi. Monissa ehdotuksissa baanan yhteyteen on kaivettu kanava, "vallihauta", oja tai huilevesioma. Varsinkin ehdotuksissa, joissa on rantarakentamista, baanan vieressä saattaa kulkea myös ajoneuvokatu. Baana on luontevasti aluetta jäsentävä kulkureitti, mutta se merkitsee myös maastoon koko Turulle ratkaisevan tärkeän historiallisen kerrostuman eli satama- ja teollisuusvaiheen sen monipuolisine ulottuvuuksineen.

Lukuun ottamatta terminaalialueen yhteyksiä kilpailualueen katuverkko riippuu pääosin sisäisestä maankäytöstä. Terminaaliliikenteen osalta ml. pikaraitiotien päätepysäkki, useimmat kilpailijat ovat noudattaneet annettuja viitesuunnitelmia, mutta niitä kuitenkin soveltaen ja muuttaen terminaalialueen edusta ehdotettuun korttelirakenteeseen paremmin sopivaksi ja lähiympäristöltään viihtyisäksi, kaupunkimaiseksi tai puistomaiseksi. Ottamatta kantaa ehdotettujen ratkaisujen tekniseen toteutettavuuteen ja tarkoituksenmukaisuuteen, kilpailun sato antaa runsaasti ideoita siihen, miten terminaalialue voidaan onnistuneesti integroida ympäröiviin kaupunkitiloihin. Vastaava huomio kohdistuu pikaraitiotien ja muun julkisen liikenteen reitistöön ja pysäkkiverkoston.

6.9 Traffic arrangements

Transport and mobility as part of the urban structure and local environment

The competition programme emphasises that the competition area represents an expansion of a pedestrian-oriented city centre. However, the distance from the market square to the tip of the cape is 3.5 km, which is more suitable for bicycles and scooters than pedestrians, although the western shore of the river is so attractive that even longer leisurely walks are possible when the weather is nice. In other words, public transport by bus, light rail or ferry is very important, and cars must also be given some space and places to park. The role of Linnankatu as an entryway and the significance of the coastal route as the main thoroughfare for leisure, work and shopping purposes were clear core factors in the proposals. However, even the best entries struggled to make comprehensive proposals about the main transport hub, located in front of the Castle.

A salient feature shared by many entries was the proposal to change the soon-to-be disused harbour railway track into a so-called baana, i.e. a main thoroughfare primarily for cyclists, which would connect the planning area to the regenerating Linnakaupunki and onwards to the railway station and the northern part of the city centre. This was proposed by

approximately 80% of the entries and may become the default solution in further plans. The proposals varied widely in terms of how and in what form the baana would run through the planning area and where it would end, including a direct route to the riverside, a side trip to the front of the ferry terminal or the tip of the cape, a fork leading to several different directions, or a termination point at an important urban location. In some proposals, the baana expanded into a wide square featuring multiple activities, while in others it narrowed down into a promenade through a park. Many entries proposed a canal, 'moat', ditch or stormwater runoff channel to be dug next to the baana. In particular those entries that included shoreline construction also featured a street for motor vehicles next to the baana. The baana is a transport route that provides natural structure to the area, but it also represents a historical stratum vitally important to Turku – the city's port and industrial era with all its different dimensions.

Apart from the terminal area's transport connections, the street network in the competition area is mainly dependent on internal land use. Most competitors followed the reference plans they had been provided with in connection to the terminal transport connections, including the light rail stops, but made certain

Liikenteelliset ratkaisut

Liikenteellisissä vaikutuksissa on merkittävää eroa liikennetuotoksen, liikenteen ajoituksen, pysäköintitarpeen ja ruuhkaisuuden osalta. Kilpailun tavoitteiden mukaisesti joukkoliikenne, kävely ja pyöräily ovat tulevaisuuden keskeisimmät liikkumismuodot alueelle ja alueen sisällä. Asumismaankäytön voidaan arvioida pystyvän parhaiten hyödyntämään edellä mainittuja kulkutapoja, mutta toisaalta alueen elävyyden kannalta pelkkä asuminen ei ole tavoiteltavaa. Erityisesti merkittävän kaupan volyymin liikenteelliset vaikutukset ovat merkittäviä. Mahdollinen suurien tapahtumien säännöllisesti aiheuttava maankäyttö voisi myös aiheuttaa liikenteellisiä haasteita, mikäli tapahtumien liikennevirrat ja matkustajaterminaalien liikennevirrat ovat samanaikaisesti alueella esimerkiksi viikonloppuina. Alueen sisällä ilman autoa liikkuminen on todennäköisempää, mikäli pysäköinti on alueen reunoilla eikä maankäyttö aiheuta merkittävästi saattoliikennettä.

Liikennettä oli käsitelty kilpailutöissä hyvin vaihtelevalla tarkkuustasolla, minkä johdosta osan ehdotuksista arvioinnissa jouduttiin tekemään oletuksia liikenteen perusratkaisujenkin osalta. Suurella osalla kilpailutöistä liikenneverkon periaatteet olivat samankaltaisia, esimerkiksi autoliikenne saapuu Linnanniemen kärkeen valtaosin yhden Satamakadun liittymän kautta. Merkittävin liikenteellinen ero kilpailutöissä liittyi Linnankadun rooliin

Turun linnan kohdalla. Useimmissa töissä Linnankadulla läpikulkuliikenne henkilöautolla oli kielletty Turun linnan kohdalla, mutta työt jakoutuivat sen osalta, onko kyseisellä kohdalla joukkoliikenne sallittu vai ei. Joukkoliikenteen kieltäminen Turun linnan kohdalla pysyvästi lisää hieman matka-aikaa sekä heikentää joukkoliikenteen täsmällisyyttä erityisesti laivojen matkustajille, mikäli joukkoliikenne ei pysty ohittamaan mahdollisia autoliikenteen ruuhkia esimerkiksi satamakadulla liikenteen kysyntähuippujen aikana. Toisaalta joukkoliikenteen kieltäminen ko. kohdalla mahdollistaa Linnankadun pohjoispuolisen alueen hieman paremman kytkennän Turun linnan alueeseen. Yhtenä mahdollisuutena voisi olla sallia joukkoliikenne kyseisellä kohdalla tapahtuma-aikojen ulkopuolella. Osassa töitä oli esitetty uutta katuverkkoa Turun linnan eteläpuolelle, mikä saattaa aiheuttaa tarpeetonta läpikulkuliikennettä, vaikka sitä pyrittäisiin rajoittamaan mm. alhaista nopeustasoa tukevilla ratkaisuilla. Pyöräilyn osalta jatkosuunnittelussa tulee varmistaa laadukas yhteys keskustan suuntaan Linnankatua ja/tai jokirantaa pitkin, osassa kilpailutöistä tämän toteutuminen ei ollut varmaa.

Pysäköintiratkaisuja ohjeistettiin kilpailuohjelmassa yleisellä tasolla - lähtökohtaisesti yksi autopaikka 120 km² kohti ja merkittävä osa keskitytyissä pysäköintilaitoksissa. Varsin tyypillinen ratkaisu onkin kolme isoa pysäköintitaloa – yksi satamaterminaalin tuntumassa, yksi Vallihaudankadun

adjustments and changes so that the area in front of the terminal could fit the urban structures better and be more enjoyable, and either more urban or park-like. Without looking at the technical feasibility or appropriateness of the proposed solutions, the entries provided plenty of ideas of how the terminal area could successfully be integrated into the surrounding urban spaces. The same is true of the light rail and other public transport routes and stop network.

Furthermore, several interesting proposals and ideas were made regarding bridges and ferries across the river to Ruissalo and Hirvensalo. However, the assessment did not focus on these, as they were seldom critical elements to individual proposals, but nonetheless they should be kept in mind when working on further plans.

Transport solutions

There was significant variation in the effects of traffic when it came to the amount and timing of traffic, need for parking space and congestion. In accordance with the competition goals, public transport, walking and cycling will be the key modes of transport to and within the area in the future. Using the land for housing purposes is considered the best option for utilising the abovementioned mobility modes, although it should be used for a mixture of purposes for the sake of the area's vitality. The effects of transport are particularly

significant for commerce. Land use potentially resulting in regular large-scale events could also cause traffic problems if there was a large amount of traffic to these events and the passenger terminals simultaneously, for example during the weekend evenings. It is more likely that people will move around the area without a car if parking space is located at the perimeter and the land use solutions do not cause a significant need to do drop offs by car.

The competition entries looked at the traffic aspect in varying detail, due to which it was necessary to make certain assumptions regarding even the most basic of traffic arrangements when assessing some of the proposals. The majority of the competition entries proposed similar traffic network solutions, for example having cars mainly enter the tip of Linnanniemi through the Satamakatu junction. The main difference in the entries regarding traffic was the role of Linnankatu where it runs past Turku Castle. Most entries proposed prohibiting driving through Linnankatu on private vehicles in the castle area, but some allowed public transport through that section of road. Permanently banning public transport near Turku Castle would increase travel times slightly and make public transport less punctual for ferry passengers, in particular, unless public transport were able to overtake other vehicles during congestion, for example on Satamakatu,

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

kulmassa ja yksi Forum Marinumin lähellä. Nämä palvelisivat niin asukkaita ja asiakkaita kuin matkailijoitakin. Tämän kaltaisen keskittämisen varjopuolia on P-talojen suuri koko ja toisaalta melko pitkiksi venyvät kävelymatkat, joka lisäävät tontille ja huoltoajon yms. tarvetta erityisesti mittavan asuinrakentamisen mutta myös museoiden ja yleisömagneettien kohdalla. Toisaalta ehdotukset, joissa on hajautettu pysäköinti, usein maantasossa, paljastavat ratkaisun ongelmia, kun Linnanpuiston ja/tai rannan välittömään yhteyteen tulee hallitsevia pysäköintikenttiä. Pysäköinti ja tonteille ajo onkin jatkosuunnittelun tärkeä osa-alue.

Vesiliikennettä saaristoon ja lähikaupunginisiin, veneilyä sekä silta- ja lauttayhteyksiä on tarkasteltu useimmissa ehdotuksissa, uusia ideoita ja hyviä oivalluksia tarjoten. Yleisesti ottaen vesiliikennekysymykset ovat sovellettavissa useimpiin kilpailualueen maankäyttö- ja liikenne- ja palveluun, minkä takia niitä ei käsitellä tässä sen yksityiskohtaisemmin. Jatkosuunnittelua ajatellen kilpailu on tuottanut varsin monipuolista ja soveltamiskelpoista aineistoa vesiliikenteen kehittämismahdollisuuksista.

6.10 Yleisöpalautte Kerro kantasi -palvelussa

Kerro kantasi -palveluun saapui yhteensä 1223 kpl yleisön kommenttia. Yleisön kommentit ovat tuomariston arvostelusta erillisiä eivätkä ole tuomariston näkemys kilpailuehdotuksista.

Yleisön antamien kommenttien keskeisiä teemoja olivat:

- Linnan aseman korostaminen ja arvo maisemassa koettiin erityisen tärkeänä.
- Linnanpuiston laajentuminen ja ulottuminen joelle asti koettiin hyvänä
- Puistojen monipuolisuus ja monikäyttö, erilaiset puistotyypit, kasvillisuuden vaihtelu, biodiversiteettiajattelu olivat hyviä asioita
- Rantabulevardi ja rantareitin jatkuminen niemenkärkeen asti pidettiin tärkeänä
- Merellisyys ja pääsy rantaan sekä rannan säilyminen julkisena tilana olivat tärkeitä
- Autojen tuominen alueen sisälle tyrmättiin, samoin suuret avoimet paikoitusalueet
- Ylisuuret tuuliset aukiot huonoja, mutta aukiot yleensä ja aukiotilasarjat hyviä
- Monipuolinen ja vaihteleva kävely ympäristö sai kehuja
- Alueen selkeä jako kolmeen erilliseen alueeseen sai kehuja, alueiden erottaminen tylsillä välisosilla koettiin huonoksi – mielenkiinto kulkea kärkeen asti pitää säilyttää.
- Rakentaminen linnan ja joen väliin linnan kohdalle tuomittiin yleensä kokonaan. Jos kuitenkin rakentamista, niin parhaaksi koettiin pienehköt matalat ei-asuinrakennukset sijoitettuna niin, että välistä aukeaa näkymät linnaan / linnasta.
- Historian ja tulevaisuuden museon sijoituspaikoista oli monenlaista kommenttia, toisaalta pidettiin tärkeänä

during peak transport hours. On the other hand, prohibiting public transport on the abovementioned section of road allows for the area to the north of Linnankatu to be slightly better connected to the Turku Castle area. One option might be to allow public transport in the area when no large events are taking place. Some entries proposed a new street network south of the Castle, which might cause unnecessary traffic through the area, although the proposals made attempts at restricting it with solutions promoting lower speed limits, among other things. Further plans must ensure that cyclists have a good quality connection to the centre, either on Linnankatu and/or along the riverside, but unfortunately the ideas proposed in some of the entries might not be able to achieve this.

The competition programme gave general guidelines for parking: as a rule, one parking space per 120 m² of floorspace, mostly at centralised parking facilities. Therefore, a typical solution was to have three large parking buildings – one near the harbour terminal, one at the corner of Vallihaudankatu and one near Forum Marinum. These facilities would serve the residents, customers and tourists. The negative side of a centralised solution such as this is the large size of the parking buildings and long walking distances, which increase the need to allow access by car to private properties, including for maintenance and other such purposes, especially if the number of residential

properties is high, but also if there are museums or other popular attractions in the area. On the other hand, entries that proposed a decentralised model for parking, often at ground level, revealed certain problems, because carparks located in the immediate surroundings of Linnanpuisto and/or the shore would dominate the area. This all makes parking and access to properties an important element in further planning.

Most entries had studied water transport options to the archipelago and local neighbourhoods, leisure boating and connections across bridges or by ferries, and offered some new and clever ideas. For the most part, the elements connected to water transport can be applied to most of the land use and transport solutions in the competition area, which is why they will not be discussed in more detail here. The competition generated a fairly diverse range of applicable material pertaining to the water transport development opportunities for further planning purposes.

6.10 Feedback from the public via the Voice your opinion - service

A total of 1,223 comments from the public were received in the Kerro kantasi service. The comments from the public are separate from the jury's evaluation and

6 Kilpailun yleisarvostelu / General evaluation

linna – H&T museo - Forum Marinum -läheisyyttä, toisaalta museon sijoitus keskelle rantaan satamakorttelin reuna-alueelle sai tukea väljemmän alueen myötä. Niemen kärkikin osoittautui hyväksi sillä perusteella, että museo tuo toimintaa alueelle ympäri vuoden ja mielenkiinto kulkea koko alueen halki säilyy.

- Museon, linnan ja Forum Marinumin välisiä hyviä yhteyksiä pidettiin tärkeänä joko fyysisinä läheisyytenä tai esim. osittain katettuina helppoina väylinä.
- Forum Marinumin ja linnan väliin ei toivottu rakentamista katkaisemaan yhteyttä.
- Satamakortteleiden urbaani ja tiivis rakentaminen sai tukea, kunhan syntyy mielenkiintoista kaupunkitilaa, rakennukset matalia ja arkkitehtuuri soveltuu alueelle.
- Laivasataman ympäristöön toivottiin tulevaisuudessa melunhallinta ratkaisuja, jotka mahdollistaisivat myös asuinrakentamisen satamakortteleiden alueelle.
- Puutalokorttelin täydennys samantyyppisellä rakentamisella sai pisteitä.
- Linnankadun katkaisuun ja muutokseen kävelykaduksi suhtauduttiin hyvänä asiana
- Vallihaudankolmion liittämistä linnan alueeseen pidettiin hyvänä ratkaisuna.
- Kanavat ja rannan muotoilu koettiin yleensä hyvänä, kunhan lopputulos oli maltillinen ja toimiva. Liiallista lätäkkömäisyyttä ja raskasta kanaalirakentamista vieroksuttiin.
- Hulevesien järjestelyjen esittämistä pidettiin hyvänä, liiallisuuksia oudoksuttiin.
- Toimintoja, joita ei haluttu alueelle olivat suuret marketit ja urheiluareenat. Ristiriitaista suhtautumista aiheutti esim. tivoli ja maailmanpyörä.
- Kaikki elävöittävät toiminnot saivat positiivista palautetta, esim. saaristosatama, kalatori, kahvilat, ravintolat, palveluita sekä matkailijoille että paikallisille, vierasvenesatama, kaikki mahdolliset pienemmät liikuntapaikat, erilaiset tapahtumatilat ja erityisesti matalan kynnyksen toimintatilat.

they do not represent the jury's opinion on the competition entries.

The following key aspects were expressed in the comments from the public:

- Highlighting the status of the Castle and its scenic value were considered particularly important.
- The extension of the Linnanpuisto Park to stretch as far as the river received positive feedback.
- The diversity and multifunctionality of the parks, different types of parks, variety of vegetation, and focus on biodiversity were regarded as positive factors.
- The beach promenade and the extension of the shoreline route all the way to the tip of the cape were considered important.
- Maritime atmosphere and access to the waterfront were important, as was the fact that the waterfront will remain a public space also in the future.
- Access to the area by car and large, open parking spaces were rejected.
- Excessively large and windy squares were considered bad, whereas squares in general and series of square spaces received positive feedback.
- A versatile and varied walking environment received praise.
- A clear division of the area into three different areas received praise, whereas the separation of the areas using boring border areas was considered bad – people want the area to invite visitors to go all the way to the tip of the cape.
- Building anything between the Castle and the river at the location of the Castle was generally not accepted at all. If something was to be built there, fairly small and low, non-residential buildings located to permit a view to and from the Castle were considered the best option.
- The location of the Museum of History and the Future gave rise to a multitude of different comments. On the one hand, it was considered important that the Castle, the new museum and Forum Marinum be located close to each other, but on the other hand, a central location of the museum on the shore, on the edge of the port quarter, received support due to a more spacious feeling in the area. The tip of the cape was also considered a good option as the museum would attract people in the area throughout the year and invite people to go through the whole area.
- Good connections between the museum, Castle and Forum Marinum, either in terms of physical vicinity or easy, possibly partly covered connections, were regarded as important.
- New buildings were not welcomed between Forum Marinum and the Castle as they would break up the connection.
- An urban and compact manner of construction in the port quarters was endorsed, provided that it results in interesting urban spaces, low

6.11 Jako luokkiin

Ehdotukset jaettiin kolmeen luokkiin seuraavasti:

- Yläluokkaan valittiin 31 työtä, jotka täyttävät parhaiten kilpailun tavoitteet ja kilpailuohjelmassa asetetut arvosteluperusteet. Palkitut, lunastetut ja kunniamaininnan saaneet työt valittiin yläluokan joukosta palkintoluokkaan.
- Keskiluokkaan sijoittui suurin osa töistä
- Perusluokkaan jäivät ehdotukset, jotka eivät nousseet ylempiin luokkiin.

Perusluokkaan sisältyy myös muutama työ, joita ei ollut mahdollista täysin arvioida arvostelukriteerien mukaisesti puutteellisten esitysten vuoksi.

Kilpailuehdotuksen kokonaisuus, idearikkaus ja ratkaisun toimivuus katsottiin yksityiskohtien virheettömyyttä tärkeämmäksi luokkiin sijoittelussa.

buildings and architecture that fits the style of the area.

- Wishes for a noise control system in the port environment that would make it possible to add residential buildings in the port quarters were expressed.
- Complementary construction in the block of wooden buildings with similar buildings received positive feedback.
- The closure of a part of Linnankatu and its conversion into a pedestrian street was regarded as positive.
- The incorporation of the triangular area bordered by the Vallihaudankatu, Satamakatu and Linnankatu streets in the castle area was seen as a good solution.
- Canals and the reshaping of the shoreline were generally regarded as positive, so long as the end result is subtle and functional. Excessive “puddliness” and heavy canal constructions were shunned.
- The presentation of rainwater management plans received positive feedback, but perceived extremes were found strange.
- Functions that people did not want in the area included large supermarkets and sports arenas. A funfair and a merry-go-round, for example, received mixed feedback.
- All functions that increase vitality received positive feedback, such as a port for boat traffic to and from the archipelago, fish market, cafés, restaurants, services for tourists

and local people, guest marina, all kinds of small-scale sports facilities, different kinds of event spaces and low threshold functional spaces in particular.

6.11 Categorisation

The proposals were ranked in three categories as follows:

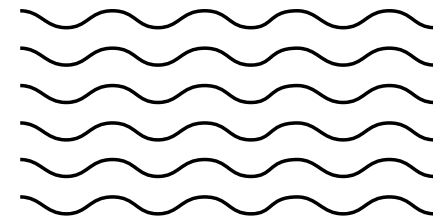
- The 31 entries that met the competition goals and evaluation criteria set in the competition programme were selected in the top category. The entries that were awarded or purchased or received an honourable mention were selected from within the works in the top category.
- The majority of entries were categorised in the middle category.
- The entries that were not ranked in any of the higher categories went into the basic category. The basic category also includes a few entries that could not be fully evaluated according to the evaluation criteria due to inaccurate presentations.

In the categorisation of the entries, an entry's overall concept, its wealth of ideas and the functionality of the solution were considered more important than the accuracy of the details.



7 Ehdokaskohtainen arviointi

Proposal-specific evaluation



7.1 Palkintoluokka

10 VISIONNAIRE

"Visionnaire" on maalauksellinen ja ilmaisuvoimasta muotokieltä käyttävä teos. Ote on hyvin omaperäinen, vahva ja muodonannoltaan mielikuviutuksikas ja runsas. Arkkitehtuuri on paikoin turhankin formalistista ja leikittelevää. Rakentamisen ja viheralueiden rytmiä on määrätietoisesti jaksotettu, jolloin ympäristöstä muodostuu isossa mittakaavassa selkeä ja rantareitistä kiinnostava.

Suunnitelman ainoa asuinrakentaminen sijaitsee meluarvoiltaan haasteellisessa paikassa, mutta rakentamisen määrä sataman ja asuinrakennusten välillä saattaa tehdä olosuhteet mahdolliseksi myös asumiselle osalla alueesta.

Rantaviivaa on muokattu rajusti tuomalla vesiaihe suunnittelualueen sisälle Satamakadun varrelle uima-alueeksi ja pohjoiseen linnan länsipuolelle ulottuvaksi hulevesikanavaksi. Idässä Vallihaudankadun jatkeena on muodokas kanava Saaristomeren biologisen museon ja tietokeskuksen vierellä.

Linnanpuistoa jatkavan rantapuiston käsittely on hyvin orgaaninen ja muodonannoltaan villi. Puistokilla aukeaa Linnanpuistosta tultaessa ja laajenee rannan tuntumassa. Puiston luonne on kuitenkin linnan arvoa kunnioittava. Rantaviivaa on pyritty käsittelemään luonnonkaltaiseksi ja samalla tuomaan vesi hyvinkin lähelle Linnaa, alueen sisälle. Suunnitelman suhde linnaan on puistoratkaisun ansiosta sovinnollinen ja rauhallinen ja jokirannan

7.1 Awarded entries

10 VISIONNAIRE

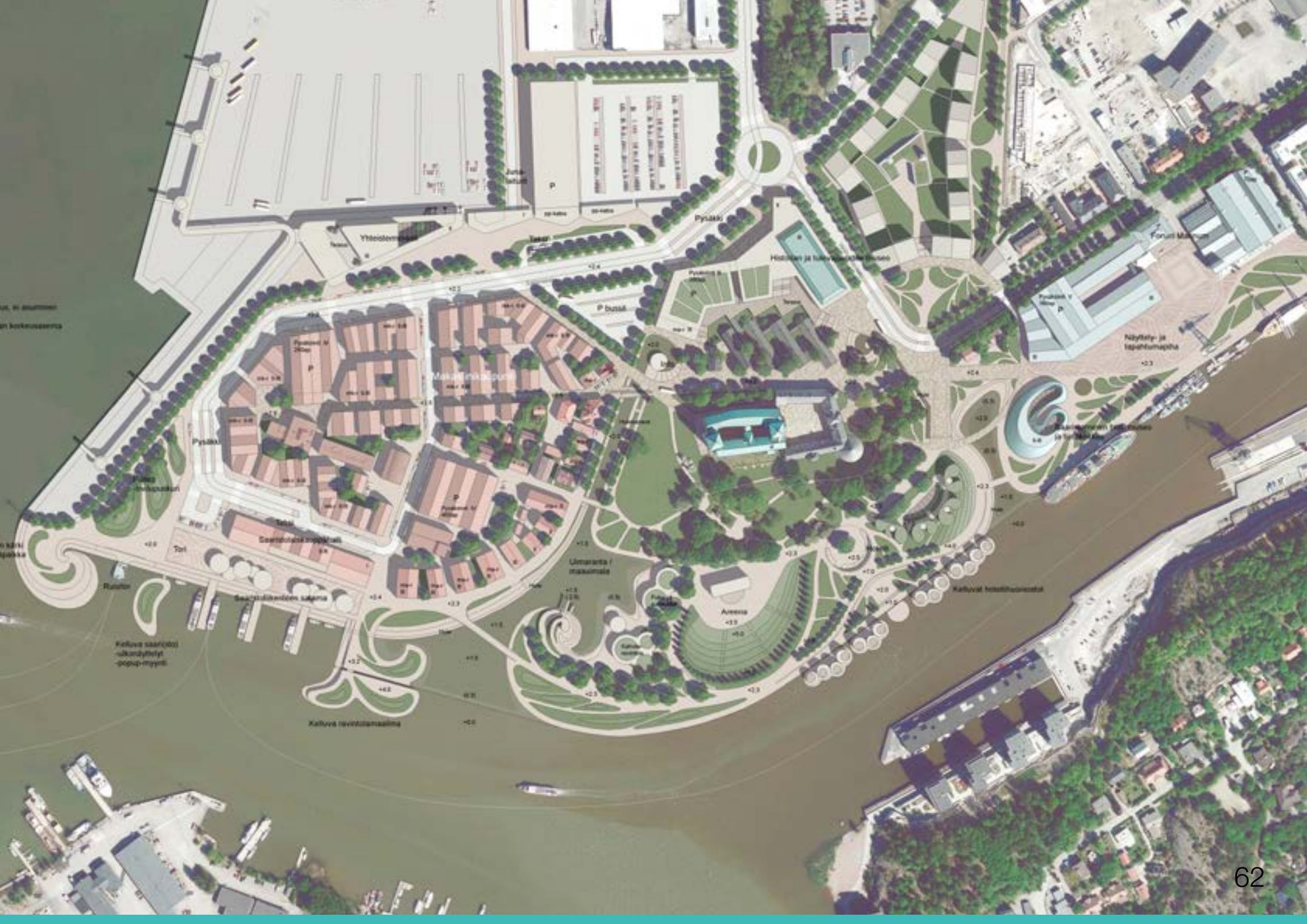
'Visionnaire' is a picturesque proposal with a powerful expression of form. The take is very original and strong and the design is imaginative and ample. The architecture might even be too formalistic and playful in some respects. The rhythm of building and green spaces has been purposefully sectioned and, as a result, the landscape is distinct on a large scale and the riverside route is interesting.

The only residential buildings in the plan are located in an area with challenging noise levels. However, the amount of construction between the harbour and the residential buildings might create plausible living conditions in parts of the planned residential area.

The coastline has been drastically remodelled by adopting the water motif inside the planning area as a swimming area by Satamakatu street and a stormwater canal that stretches as far as the western side of the Castle. In the east, Vallihaudankatu street ends at an elegant canal next to the Biological Museum and the information centre.

The design of the riverside park that expands Linnanpuisto Park is very organic and wild. The park wedge opens when leaving Linnanpuisto Park and expands near the shore. Nevertheless, the design of the park respects the dignity of the Castle. The design of the shoreline strives for naturalness, while bringing the water motif very close to the Castle inside the planning area. Thanks to the park solution, the proposal treats the Castle in an accommodating and peaceful manner.





... ja asuin...
... korkeudessa

... nähti
... spakka

Kelluva saaristo
-ulkoräyhelyt
-pöppömyynti

Kelluva leivintilausala

7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries



maisemasta tulee pääosin hyvin vihreä, tosin rannan rakennukset kiinnittävät huomion. Rantaviivan muokkaus on kuitenkin ylenpalttista eikä vesirakentaminen esitetyssä laajuudessa ole toteutuskelpoinen ajatus. Rantavyöhykkeen ja sen maastonmuotoilun muotokieli sekä alueelle sijoitettujen rakennusten, kuten kelluvien hotellikeilojen arkkitehtuuri ei myöskään tunnu istuvan paikkaan tai Turun linnaan. Rantapuiston alle sijoitettu pysäköintitalo ajoyhteyksineen tuntuu jossain määrin häiritsevältä. Rantapuistoon on esitetty alueita hulevesien käsittelyä varten, mutta siellä missä niitä erityisesti kaivattaisiin – tiiviissä Makasiinikaupungissa – ne puuttuvat.

Vaikka puiston kohdalla muotokieli vaikuttaa olleen liian vahvassa roolissa, on ehdotuksessa aidosti kiinnostavia kaupunkitiloja, joiden toimintoihin on eläydytty. Erityinen ansio on Forum Marinumilta

Turun linnalle Saaristomeren biologisen museon ja tietokeskuksen vierestä kulkeva luonteva yhteys. Toimiva yhteys jatkuu alueen läpi selkärankamaisena jalankulkuakselina yhdistäen Satamakaupungin, Linnan, Forum Marinumin ja joen rannan. Läntiset satamakorttelit eli ”Makasiinikaupunki” ovat kilpailun urbaaneinta antia tiiviydeltään. Makasiinikaupunki näyttää itsenäiseltä omalta pieneltä kylältään mutta toimintoiltaan onkin enimmäkseen monitoimirakentamista. Historian ja Tulevaisuuden museon sijainti on hyvin poikkeuksellinen kilpailuehdotusten joukossa: Satamakadun ja Vallihaudankadun kulmauksessa Turun linnan pohjoispuolella. Toisaalta museo ei hyödynnä joen ja vesistön tuomaa mahdollisuutta millään lailla.

Toiminnallisesti ehdotus on erittäin ansioitunut ja vetovoimaisten kohteiden ja ympäristön muodostamisen tavoite on otettu vakavasti.

The riverside landscape emphasises greenery, but the buildings in the area draw one’s attention. However, the remodelling of the shoreline is excessive and hydraulic engineering of this scale is not possible. The style of the riverside zone and its terrain design as well as the architecture of the buildings placed in the area, such as the floating hotel cones, do not fit in with the location or Turku Castle. The multi-storey car park below the riverside park and its connections feel slightly disruptive. The stormwater processing areas have been placed in the riverside park instead of places where they would be welcome, i.e. the dense Makasiinikaupunki area.

Even though the expression of form is perhaps emphasised too much in regard to the park, the proposal also includes genuinely interesting urban spaces and good functional ideas. A great credit to the proposal is the natural connection from Forum Marinum to Turku Castle that passes the Biological Museum and the information centre. This functional

connection goes through the area like a backbone and acts as a pedestrian axle that connects the harbour town, the Castle, Forum Marinum and the riverside.

The western harbour districts, aka the Makasiinikaupunki area, are the competition’s most urban element due to their density. The Makasiinikaupunki area seems like a distinct little village, but has the functions of multifunctional development. The location of the Museum of History and the Future diverges from other submitted proposals. It has been placed in the corner of Satamakatu and Vallihaudankatu on the northern side of Turku Castle. On the other hand, the placement of the museum does not utilise the opportunities of the river and waterways in any way.

Functionally, the proposal is very remarkable and the objective of combining attractive sites and the environment has been taken seriously.

12 THE URBAN ARCHIPELAGO

"The Urban Archipelago" -ehdotus on viehättävä ja monitasoinen tulkin-ta linnakaupungista. Ehdotus edustaa peruskonseptia, jossa Turun linnan ja joen välissä on rakentamista. Koko alue on suunniteltu pienimittakaavaiseksi mutta tiiviiksi. Ehdotus sisältää paljon rakentamista, josta poikkeuksellisen suuri osa on asumista. Kanavamaailma luo paikkaan voimakkaan uuden identiteetin, mutta on sinänsä vieras alueelle. Ehdotuksen ansiot ovat mittakaavassa, tunnelmassa ja alueen elämyksellisyydessä. Suunnitelma on kiehtova alati jatkuvine reitistöineen, uusine näkymineen ja katuaukioineen. Urbaaniudessa löytyy useita eri reittejä perillepääsyyn. Joelle suuntautuva fasadi on arkkitehtuuriltaan kutsuva ja kiinnos-

tava. Työ on erittäin huolellisesti tutkittu ja hauska esitetty.

Kaupunkirakenne muodostuu kortteleiden kudelmasta, jolloin syntyy luontevasti julkista, puolijulkista ja yksityistä tilaa. Ehdotuksesta löytyy kilpailun kiinnostavimpia ulkotiloja. Ajoneuvoliikenteen kulku umpikortteleiden läpi saattaa häiritä pihan miellyttävyyttä. Ehdotus noudattaa pääosin uskollisesti annettuja suosituksia rakentamisen korkeudesta. Turun linnan länsipuolella ja pohjoispuolella rakennukset ovat paikoitellen jopa 7-kerroksisia, jolloin Turun linna peittyy niiden taakse meren suunnasta, mikä ei ole tavoitteellista eikä kilpailun hengen mukaista. Turun linnan ja joen välinen yhteys ja näkymät jäävät vihjeeksi. Esimerkiksi 'Knowledge Islandin' ja 'Village Islandin' kohdalta

12 THE URBAN ARCHIPELAGO

'The Urban Archipelago' is an attractive and multi-layered interpretation of a castle town. The proposal represents a basic concept, in which there are buildings between Turku Castle and the river. The entire area is small-scale but dense by design. The proposal involves a lot of construction, which to a large extent consists of residential buildings. This is unusual. The canals create a strong identity for the area but feel foreign. This proposal shines in its scale, atmosphere and memorable opportunities. The plan is intriguing with its never-ending routes, new views and squares. The urban design provides various routes for accessing places. The facade facing the river is inviting and interesting in terms of architecture. The work has been

thoroughly researched and presented in a fun way.

The urban structure consists of blocks weaved together, which results in a group of natural public, semi-public and private spaces. This proposal has some of the most interesting outdoor spaces of the competition. The pleasantness of the outdoor spaces might be disturbed by vehicle traffic passing through the enclosed blocks. For the most part, the proposal complies with the guidelines for building height. Some of the buildings on the west and north sides of Turku Castle have up to seven storeys, which means that the Castle will be hidden behind them when viewed from the sea. This is not in line with the objective and nature of the competition. There is only an indication of the connection between Turku Castle and the river and the views. For example, the





7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries

rakentamatta jättämisellä olisi voinut avata näkymiä linnan suuntaan.

Teemalliset korttelit tuovat monimuotoisuutta sekä tilallisesti että toiminnallisesti. Ehdotus sisältää runsaasti yksityiskohtia.

Ehdotus toisi mukanaan uudenlaista, kiehtovaa rantojen, vesitilojen ja eri teemaisilta pikku saarelta toiselle siirtymisten ympärille rakentuvaa kaupunkielämää. Rantatilojen poikkileikkaukset osoittavat, että tekijä on ottanut suunnittelutehtävän tältä osin vakavasti. Rantaviiva on hyvin rikas ja vaihteleva, mutta rannan suuntainen pääreitti on sen seurauksena turhankin monimutkainen. Alueen satamahistoria on häivytetty lähes tyystin.

Ehdotus sisältää tulvasuojeluratkaisun, joskin sen yksityiskohdat ja tarkat

maanpinnan korkoluvut on esitetty säästeliäästi. Myös hulevesien käsittelyä on suunniteltu osana vesipintoja, ja kaiken kaikkiaan vesialtaat ulottuvat verkostomaisesti koko alueelle. Vesirakentaminen on ehdotuksen kantava idea, joka kuitenkin horjuu sen johdosta, että kanavien ja siltojen määrä on teknistaloudellisesti tarkasteltuna epärealistinen ja olisi kalleudessaan riisuttunakin versiona toteutuskelvoton.

Linnanpuiston ympärille ei synny ehdotuksessa uutta kaivattua toiminnallista puistoaluetta, mitä rikas ulkotilojen valikoima, kuten tapahtumasaari, korvaa osin, muttei kokonaan.

Historian ja tulevaisuuden museo sijaitsee läntisimmässä niemenkärjessä.

Castle would be more visible without the Knowledge Island and Village Island.

The thematic blocks create both spatial and functional diversity in the area. The proposal contains plenty of details.

The proposal would bring along innovative and intriguing urban life built around shores, water spaces and small thematic islands. The shore space profiles show that the planning has been taken seriously in this respect. The shoreline is very rich and varied, but as a result, the main route running along the shore is a little too complex. The area's past as a harbour has been dissolved almost completely.

The proposal includes a flood control solution, but the details and natural ground elevation values are lacking.

Furthermore, the treatment of stormwater has been integrated in the water surfaces. All in all, the pools spread around the entire area. Hydraulic engineering is the leading idea of the proposal, which falters because the number of canals and bridges is techno-economically unrealistic and financially unrealisable even if the plan is stripped down.

The proposal neglects to create a new functional park area around Linnanpuisto Park. The abundant range of outdoor spaces, such as the event island, does not entirely compensate for the much-needed new park.

The Museum of History and the Future is located on the westernmost tip of the cape.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries

30 KOHTAAMISIA

"Kohtaamisia" on herkästi ja rauhallisesti visioitu työ, jossa uusi rakentaminen sopeutuu kauniisti viereisiin olemassa oleviin rakennuksiin tai jatkaa niiden viitoittamaa linjausta. Kokonaisuus on harmoninen ja perustuu vahvasti alueen kolmijakoiseen käsittelyyn. Rakentaminen on erityisen väljää. Rantaviivaa on vedetty sisään-päin Satamakadun päässä muodostaen altaan, joka toimii satamana. Rantavyöhykkeen käsittely on kiinnostavaa. Aivan rantaviivaan ei kuitenkaan hieman yllättävästi ole muodostettu yksiselitteisen selkeää kävelyreittiä.

Linnanpuiston uusi rantavyöhyke on jäsennelty eri toimintoja varten. Suunnitelman läntisessä osassa korttelirakenne on sopusuhtaista ja mitoitukseltaan miellyttävä.

vää. Katuverkoston tukeutuvia ulkotiloja tai aukioita ei ole. Satamakadun ja joen väliseen kulmaan on sijoitettu Tapahtumapuisto, joka on suljettu neljältä sivulta. Idea on omaperäinen, mutta paikkaa lienee hieman vaikeuksia mieltää yleiseksi julkiseksi tilaksi suljetun luonteensa vuoksi. Hotellin sijoittuminen läntisimpään kulmaan nähdään hieman haasteelliseksi. Saaristosataman sijoittaminen liikennöivien alusten läheisyyteen ei ole toimiva ratkaisu.

Ehdotuksen perusratkaisu suhtautuu linnaan hellästi, ja samoin uusien puistotilojen ja Linnanpuiston yhteispeli vaikuttaa toimivalta. Puistoa on rytmitetty vaihtelevasti avoimiin pikniknurmiin ja aukiomaisiin ja suljetumpiin tiloihin ja se vaikuttaa kehityskelpoiselta, vaikka jääkin

30 KOHTAAMISIA

'Kohtaamisia' is a delicate and peaceful vision, in which new building development integrates beautifully into the existing adjoining buildings or adopts their style. Overall, the plan is harmonious and strongly based on the three sections of the area. The development is very spacious. The shoreline has been pulled back at the end of Satamakatu street, which has resulted in a pool that acts as a port. The concept of the riverside zone is interesting. Perhaps a bit surprisingly, no straightforward pedestrian route has been drawn by the shoreline

Various functions have been specified for the new riverside zone of Linnanpuisto Park. In the western part of the plan, the block structure is perfectly proportioned with pleasant dimensions. There are

no outdoor spaces or squares that rely on the street network. The plan places an enclosed event park in the corner between Satamakatu and the river. The idea is original, but the park cannot really be called a public space due to its closed nature. The placement of a hotel in the westernmost corner is somewhat challenging, because it privatises the area. The placement of the boat traffic port close to operating vessels is not a plausible solution.

The proposal's basic solution has a tender approach to the Castle. The composition of the new park spaces and Linnanpuisto Park seems functional. The park has been sectioned into open picnic areas and more square-like and enclosed spaces. This could be an idea worth developing, although the landscape architecture and





7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries



maisema-arkkitehtoniselta otteeltaan ja reittihierarkialtaan vielä luonnosmaisiksi. Puistoon on osoitettu muutama paikka kahviloille ja näköalapaikka. Puistolle identiteettiä antaa ajatus toiminnallisesta ja osallistavasta ympäristötaidekokonaisuudesta. Satamaradan linjaa on artikuloitu hyvin voimakkaasti puuistutuksin ja rinnakkaisin kulkureitein. Alueen käyttö jää kuitenkin pääosin arvoitukseksi. Lasten seikkailupuistolle ja skeittipuistolle on annettu todella vaikuttava sijainti, joka on toisaalta sääolosuhteille altis ja toisaalta tarjoaisi hyvät puitteet myös vähemmän aktiiviselle, maisemaan tukeutuvalla toiminnalle. Hulevesien käsittelyä ei ole juuri esitetty ehdotuksessa.

Historian ja Tulevaisuuden museo sijoittuu luontevasti Forum Marinumin ja Turun linnan väliin ja tämän on tarkoitus toimia porttina saavuttaessa kaupungista linnalle rantaa pitkin. Museorakennus on läpikulkujettavissa. Ulkoinen ilme on turhankin monumentaalinen. Museon edustalle linnan suuntaan on luonnosteltu kolmiomainen aukio, joka on hyvällä paikalla, mutta voisi rajautua vahvemmin ja saada voimak

kaamman oman luonteen tai sitten liittyä selkeämmin osaksi puistosommitelmaa.

Asuminen on keskitetty Turun linnan pohjoispuolelle Vallihaudankadun varteen.

Kenties jopa hieman yllätyksetön ehdotus muistuttaa perusratkaisultaan joitakin palkittuja, mutta jää niistä varsinkin heikommin onnistuneen sataman alueen korttelirakenteen käsittelyn osalta.

route hierarchy of the concept seem like a draft. The plan designates a few locations for cafés and vantage points in the park. The idea of the park as a functional and engaging environmental art entity gives it a distinct identity. The harbour railway track has been heavily articulated with planted trees and parallel routes. However, the use of the area remains mostly a mystery. The location of the children's adventure park and the skatepark is very impressive, but it is exposed to weather conditions and

would be a great setting for less active, scenery-dependent functions instead. The proposal does not really discuss the treatment of stormwater.

The Museum of History and the Future is well-placed between Forum Marinum and Turku Castle and acts as a gate for people going towards the Castle from the city centre along the riverside. One can walk through the museum building. The exterior look of the building is a bit too monumental. There is a well-placed triangular square in front of the museum on the Castle's side, but the square would be more distinct if better outlined or it could be more clearly integrated into the park composition.

The residential buildings are concentrated by Vallihaudankatu street, north of Turku Castle.

Perhaps a bit too unsurprising a proposal whose basic solution resembles some award-winning ones, but does not reach the same potential due to the weak harbour block structure solution.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries

55 TIDES

Ehdotus pohjautuu ansiokkaaseen lähtökohta- ja tavoiteanalyysiin. Johtajatuksena on kaupungin ja saariston vuorovaikutus vetovoimatekijänä. Kolme osa-alueita on kehitetty niiden omilla ehdoilla. Tilarakenne ja toteutusyksiköt ovat selkeät ja luontevat. Satama-alueella Historian ja tulevaisuuden museo, kulttuurikeskus, kala- ja kauppahallit, kelluva meriuimala sekä saaristolikenteen yhteysatama luovat vetovoimaisen vapaa-ajan ympäristön ja portin saaristoon. Pysäköintialueet niemen kärjessä ovat turhan hallitsevat ja voidaan kuitenkin kysyä, muodostuuko alueesta sittenkään - turhan varovaisen uudisrakentamisen mitoituksen myötä - aidosti ympärivuotisen kaupunkikulttuurin keskus? Viking-termi

naalin ja linnan väliin sijoitettu Historian ja tulevaisuuden museo on ulkotiloineen erittäin onnistunut kuten myös sen liittyminen Linnanpuistoon uuden vesialtaan välityksellä.

Linnan ympäristö lähi- ja rantapuistoinen on monipuolinen ja pohjoisreunassa Vallihaudankadun hybridikortteli asettuu kauniisti paikalleen - kuten vastaavasti Aurajoenrannan hybridi Forum Marinumin alueelle. Kaiken pysäköinnin sijoittaminen osaksi monikäyttökortteleita, lähinnä yhteen tai kahteen tasoon varsinaisten käyttökerrosten alle ei ole kuitenkaan ongelmattonta - kustannuksellisesti, toiminnallisesti, hallinnollisesti ja/tai kaupunkikuvallisesti. Hotelli- ja kulttuurikeskusrakennusmassoissa on muistuttava

55 TIDES

This proposal was created on the basis of a praiseworthy premise and target analysis. The leading idea of this proposal is the interaction of the city and the archipelago as an attracting factor. The three sections have been developed on their own terms. The spatial structure and realisation units are clear and feel natural. The Museum of History and the Future, the cultural centre, the fish and market halls, the floating seawater swimming pool and the port for archipelago traffic in the harbour area create an attractive environment for recreational activities and act as a gate to the archipelago. The parking lot on the tip of the cape is too dominating and, due to the excessively cautious new construction, we cannot

help but question: will the area really be an all-year cultural centre? The Museum of History and the Future and its outdoor spaces located in between the Viking terminal and the Castle are very successful. The pool connecting the museum and Linnanpuisto Park is also a great solution.

The Castle's surroundings, including the immediate and riverside parks, are versatile and the hybrid block by Vallihaudankatu street in the north fits in beautifully. Similarly, the hybrid block of Aurajoki River is well-placed in the Forum Marinum area. However, the integration of all parking areas into the multi-functional blocks (mostly one or two levels below the actual levels of use) is not





7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries

satama-alueen varistorakennuksista, mutta rantaviivan varsin voimakas uudelleen muokkaaminen hävittää satamatoimesta muistuttavan artikuloitun rantalaituriin.

Ehdotuksen erityisiä arvoja edustaa sen maisema-arkkitehtoninen käsittely. Ratkaisu suhtautuu linnahan hellävaroen ja linnan ympäristön yleisvaikutelma on puistomainen. Rannassa on onnistuttu luomaan tilallisesti kiinnostavaa puistoympäristöä. Puistoa on suunniteltu

tunnistettavalla omaa aikaansa edustavalla muotokielellä ja sen toimintoihin ja erilaisien paikkojen muodostamiseen on eläydytty. Puistossa on myös liikunnallisia osia ja sitä on esitetty käytettävän osana museoiden toimintaa pedagogisena ympäristönä. Rikas rantaviivan käsittely tukee ehdotusta hyvin. Ilmastonmuutoksen vaikutuksiin on varauduttu. Myös hulevesien hajautetun, johdonmukaisen (ja opetukselliseen sisältöön sidotun) käsittelyn suhteen ehdotus on kilpailun parhaimmistoa.

a completely successful solution in terms of expenses, functionality, administration and/or townscape. The groups of hotel and cultural centre buildings recall the harbour storehouses, but the rather bold remodelling of the shoreline disposes of the articulated quay line that reminds us of the area's past as a harbour.

The landscape architectural vision of the proposal deserves credit. The solution treats the Castle with care and the Castle's surroundings feel like a park.

The riverside park environment is spatially interesting. The design of the park is recognisable as the style of its era. The park's functions and spaces feel realistic. Furthermore, the park has areas for sport activities and is proposed to be used for educational functions by the museums. The rich shoreline supports the proposal. The impacts of climate change have been taken into account. The proposal is also one of the best entries regarding the decentralised and coherent (and bound to educational content) approach to stormwater.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries

61 KOLME

Maltillinen ja rauhallinen ehdotus, josta huokuu kokonaisratkaisun onnistuminen. Rakentaminen on kauttaaltaan matalaa, jättäen linnan hallitsemaan kaupunkikuvaa. Kiilpailualueen jäsentely kolmeksi osaksi on johdonmukainen - etuineen ja haittoineen. Linna saa katkeamattoman, väljän ja vihreän edustan, mutta riskinä voisi olla, että satama-alue ja Forum Marinumin alue jäävät erilleen toisistaan, jos rantapuiston ja -raitin jatkosuunnittelussa ei onnistuta jäsentelyssä ja linnaan liittymisessä. Ehdotuksessa onkin esitetty rantaraitin varrelle toiminnallisia ja ympäristöllisiä kohokohtia houkuttelemaan kulkijaa eteenpäin.

Satamakaupunki on täydennysrakennettu tasapainoisesti, siihen sijoituvia toimintoja on ideoitu ansiokkaasti, ja terminaalin ja rantapromenadin välinen kävelykatu on tilallisesti houkutteleva, päätteenä allas ja uuteen käyttöön kunnostettu

Viking-terminaali istuskeluportaineen ja veneilytoimintoineen. Kävijöille tärkeä näköalapaikka saaristoon päin on järjestetty pysäköintitalon kattopuutarhasta, mikä edellyttää laadukasta toiminnallista ja arkkitehtonista toteutusta.

Historian ja tulevaisuuden museo pysäköintitaloineen ja -kenttineen sijoittuu hieman ahtaasti Forum Marinumin ja sen laajennuksen piiriin. Ehdotus mahdollistaa (pysäköintijärjestelyjä hieman tarkistamalla) vetovoimaisen ja tiiviin kolmen museon kokonaisuuden, joka liittyy jokirantaan kahdenkin tapahtuma-aukion välityksellä.

Linnankatu on katkaistu liikenteeltä ja muutettu aktiiviseksi makasiiniaukioksi. Kokonaisuudessaan uudisrakentamisen määrä on varsin runsas. Mahdollisia toimintaryyppeitä on ideoitu "satamakaupunkiin" ja talojen massoittelu on uskottava. Asumista on kuitenkin ainoastaan pohjoisnurkassa, jossa uusi kortteli toimii

61 KOLME

This is a composed and peaceful proposal with a successful overall vision. The low-level buildings enhance the dominance of the Castle. Dividing the area into three sections is coherent with both benefits and drawbacks. The front of the Castle is uninterruptedly spacious and green, but there is a risk of the harbour area and the Forum Marinum area being distinctly separated from each other, if further development of the riverside park and road fails to organise these areas and connect them to the Castle. The proposal places functional and natural highlights along the riverside route to attract people on the route.

The complementary building in the harbour town is well-balanced and the functions in the area are innovative. The pedestrian road between the terminal and the riverside promenade is spatially attractive thanks to the pool and the

renovated and reallocated Viking terminal with its hangout stairs and boating functions. An important vantage point facing the archipelago has been placed on the roof garden of a multi-storey car park. This idea would require high-quality functional and architectural realisation.

The Museum of History and the Future and its multi-storey car park and parking lot are a bit tightly placed next to Forum Marinum and its extension. The proposal enables (if the parking solutions are revised) an attractive and compact three-museum entity that connects to the riverside via two event squares.

Linnankatu street has been disconnected from traffic and transformed into an active storehouse square. Overall, there is a lot of new construction. Potential concentrations of activities have been placed into the 'harbour town' and the grouping of buildings is realistic. However, the only residential buildings are in the





7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries

luontevana välittäjänä linnan ja sen maka-siinien sekä Harppuuna-korttelin välissä.

Ehdotus edustaa tyyppiratkaisua, jossa alueen sydämeksi tulee kiillamainen puistokokonaisuus, ja Linnanpuistoa täydentää uusi rantapuisto rakennuksineen. Sataman korttelit ja puiston reunaan sijoitettu museo rajaavat puistokiilaa selkeästi. Kolmen alueen yhdistäjänä toimii suurilta osin nykyisellä linjallaan säilytettyä, monipuolisesti elävää rantaviivaa seuraava rantareitti. Kosketus mereen muodostuu luontevaksi. Rantapuisto koostuu toiminnallisesta ja liikunnallisesta kaaresta ja rannan maisemahuoneis-ta. Vaikka rantapuistossa on lupaavaa maisema-arkkitehtonista kokonaisuutta, ei sitä ole vielä suunniteltu kovin pitkälle, eikä se ole virheetön: koirapuisto Linnanpuiston kupeessa ei ole onnistunut sijainti, viljelypalstat jäävät irralliseksi ajatukseksi,

pieni “metsä” tuskin aikaansaa metsän vaikutelmaa ja reitistö on paikoin vielä hieman kömpelö. Ideat ja puistosom-mitelma tarjoavat kuitenkin erinomaiset lähtökohdat jatkosuunnitteluun. Puistoissa on tulvapuutarha ja muutama hulevesial-las. Korttelirakenteen sisällä on viitteitä hulevesien viivyttämisestä ja reiteistä.

Suunnitelmassa on kiinnostavia ulkotiloja ja lupaavia tilasarjoja ja se muodostaisi epäilemättä miellyttävää kävelykaupun-kia. Satamakaupungin toriin ja pieneen altaaseen päättyvä kävelykatu- ja torisarja on erityisen onnistunut. Museo kytkeytyy puistoon aukiolla. Museoiden välinen yhteys katkeaa ulkotilassa harmillisesti py-säköintiin ja huoltopihaan ja jää Historian ja tulevaisuuden läpi sisätilassa kulkevan museopolun varaan, mutta näitä yksi-tyiskohtia voitaisiin jatkosuunnittelussa kehittää.

northern corner, where a new block is a natural unifying element between the Castle and its warehouses and Harppuunakortteli.

The proposal represents the kind of solution that places a wedge-like group of parks at the heart of the area and complements Linnanpuisto Park with a new riverside park and buildings. The harbour blocks and the museum at the edge of the park provide a clear outline for this park wedge. The three sections are unified by a riverside route that follows the interesting shoreline. Hardly any changes have been made to the route. The contact with the sea feels natural. The riverside park consists of a curve that offers facilities for various sport activities and scenic rooms by the river. Despite the promising overall take on landscape architecture, the design of the riverside park is unfinished and has some defects. The dog park next to Linnanpuisto Park is not a good solution, the allotment gardens feel like a stray idea, the small

‘forest’ does not give an impression of a forest and the route network is slightly clumsy in places. However, the ideas and the park composition provide an excellent starting point for further development. The parks include a flood garden and a few stormwater pools. There are some indications of delay and route solutions for stormwater within the block structure.

The plan contains interesting outdoor spaces and promising series of spaces. Undoubtedly, the result would be a pleasant town to walk around and spend time in. A particularly successful solution is the series of pedestrian roads and market squares that leads to a marketplace and a small pool in the harbour town. The museum is connected to the park with a square. The connection between the museums is sadly blocked by a parking area and a maintenance yard and is thus dependent on the museum path that goes through the Museum of History and the Future. These details can be developed in further planning.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries

71 DOWN BY THE RIVER

Ehdotuksessa kaupunki- ja korttelirakennetointoineen jäsennetään erihenkisten pitkittäis- ja poikittaissuuntien 'linjojen' avulla. Tulos on kiinnostava ja omaperäinen, mutta jossain määrin keskeneräisen ja epätasapainoisen oloinen. Linnankadun uusi linjaus makasiinien pohjoispuolelta suoraan uuden terminaalin eteen ja Vallihaudankadun liikenteen katkaisu on - yhdistettynä ehdotettuihin "vihreään bulevardiin" ja "kulttuuribulevardiin" - oivaltava idea. Liikenteellinen ja tilallinen jäsentely linnan edustalla on kuitenkin jäänyt viimeistelemättä.

Selkeimpänä kaupunkirakenteen osakokonaisuutena erottuu rantarakentamisen korttelisarja Forum Marinumista länteen. Asuinrakentaminen on varsin mittavaa, mutta pienimittakaavaista ja realistisesti suunniteltua. Joen rantajulkisivuun muodostuu näin luontevasti vuorotellen rakennettuja ja puistomaisia osuuksia, ja

linnan ja Pitkäsalmen välinen pitkä näköakseli säilyy. Havainnekuvissa kanaalit ja asuinrakentaminen vaikuttavat hyvätunnelmalsilta ja mielenkiintoisilta. Asuinluetta palvelee robottibussi – ratkaisu voi olla tarpeen häiritsevän tontilleajoliikenteen vähentämiseksi, mutta ei ole välttämättä aivan realistinen.

Mittakaavaltaan vaikuttava historian ja tulevaisuuden museo on sijoitettu aivan niemen kärkeen, mikä on ongelmallista saavutettavuuden ja vaiheittain rakentamisen kannalta. Näyttävyyttä paikalla on, ja komeita näkymiä avautuu kattoterassilta. Toisaalta museolla ja satamakorttelien ja linnan välialueen rajalle sijoittuvalla Spa:lla on huomattava maisemallinen merkitys – molemmat hiipivät maisemassa melko lähelle linnaa, kaupunkikuvallisesti ja kulttuurihistoriallisesti herkälle alueelle. Museon vieressä rantasauna ja Porvoon vanhan kaupungin tunnelmaa jäljittelevä hotellimökkien kylä on hämmentävä,

71 DOWN BY THE RIVER

The proposal outlines the urban and block structures and their functions with different longitudinal and transverse lines. The result is interesting and unique, but feels somewhat unfinished and unbalanced. The new outline for Linnankatu street – directly from the north side of the storehouses to the new terminal – and the disconnection of Vallihaudankatu street's traffic is a brilliant idea when combined with the proposed 'green boulevard' and 'culture boulevard.' However, the outline of traffic and space in front of Turku Castle is unfinished.

The most distinct part of the proposed urban structure is the riverside blocks westward of Forum Marinum. Although the volume of residential development is substantial, the plans are small-scale and realistic. This idea would result in natural alternating sections of built and

parklike areas by the river. In addition, the long line of vision between the Castle and Pitkäsalmi would remain unchanged. In the conceptual drawings, the canals and residential areas look very atmospheric and interesting. The plans propose a robot bus to be used in the residential area. This solution could reduce annoying traffic on the property, but is not necessarily realistic.

The Museum of History and the Future is impressive in scale, but its location at the very tip of the cape is problematic in regard to accessibility and progressive construction. The location is grandiose with beautiful roof terrace views. On the other hand, the museum and the spa located on the boundary of the area between the harbour blocks and the Castle are very significant in terms of landscape. Both creep a bit too close to the Castle, an area with sensitive townscape and cultural history. The riverside sauna and the village of hotel





7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries

varsinkin kun museo kaipaa myös sisäänkäynti-, ulkonäyttely- ja toiminta-alueita. Kun Puutalokortteli integroidaan osaksi Linnanpuistoa, muodostuu laaja viheralue, joka jatkuu jokirantaan 'rentopuiston' ja 'aktiivipuiston' kautta. Spa-rakennuksen toisistaan ja Linnanpuistosta erottamat puistot ovat maisemallisesti lupaavat, mutta vielä hieman jäsentymättömät ja kaaviomaiset. Kylpylän paikkaa hieman muokkaamalla puistot olisi voinut olla mahdollista saada kytkeytymään paremmin yhteen, mikä olisi jättevöittänyt suunnitelmaa. Linnanpuistoa on jatkettu myös itään Forum Marinumille asti ja löydetty paikka ulkoilmateatterille, mikä samoin kuin Linnankadun linjauksen häivyttämi

nen tuntuu onnistuneelta. Linnanpuiston itäpäässä asuinkorttelit tuntuvat tulevan jo vaivaannuttavankin lähelle linnaa.

Asuinkorttelien väliset pienet kanaalit ovat viehättäviä, mutta toteutuskustannuksiltaan kalliita ja niiden välttämättömyys suunnitelman kannalta ei tule täysin osoitettua. Hulevesien käsittelyssä on onnistuneita ja teoreettisemmaksi jääviä ratkaisuja. Käsittelyä on osin hajautettu, mutta pääosa siitä tapahtuisi rannalla. Maanalainen viivytys ja imeytys ranta-alueella eivät käytännössä toimisi. Tasaussuunnittelu sataman alueella on kiinnostavaa, mutta varsin monimutkaista.

cottages that imitate the atmosphere of the old town of Porvoo are confusing next to the museum, especially because the museum is lacking entrance, outdoor exhibition and activity areas. A vast green space is formed when the block of wooden houses is integrated into Linnanpuisto Park. This green space spreads through the 'relaxed park' and the 'activity park.' The landscape of the parks that separate the spa building and Linnanpuisto Park is promising, but a little unorganised and schematic. By altering the location of the spa, the parks could have been integrated better and the plan made more flexible. Linnanpuisto Park has also been expanded east up to Forum Marinum and there is a place for an outdoor theatre venue, which

seems to be a successful solution. But the residential blocks at the east end of Linnanpuisto Park are almost embarrassingly close to the Castle.

The small canals between the residential blocks are charming, but seem unnecessary and are expensive to realise. The stormwater treatment solutions include both successful and largely theoretical ideas. The treatment of stormwater is partly decentralised, but it would mostly take place by the river. Underground delay and infiltration in the riverside area would not work in practice. The levelling plans for the harbour area are intriguing, but rather complicated.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries

73 H2Å (1)

Ehdotus on rakenteeltaan omaperäinen ja toiminnallisesti monipuolinen ja se sisältää varsin runsaasti myös asumista. Vahvistamalla olevia kaupunkiakseleita tai luomalla uusia on muodostettu kiinnostava ja tasapainoinen korttelirakenne. Esimerkiksi poistuvasta junaradasta on muodostettu vahva reitti, joka toisaalta jatkuu suoraan jokirantaan ja toisaalta kiertyy S-muotoisena niemen kärkeen, fyysiseksi ja henkiseksi yhteydeksi saaristoon.

Linnankadun akselin ja täydennysrakentamiskortteleiden vahvojen linjausten myötä muodostuu nykytilasta – ja muista kilpailuehdotuksista – selvästi poikkeava tilarakenne: linna suuntautuu merta, ei jokea kohti. Vaikka rantakorttelit ovat varsin ”läpinäkyvät”, jäävät näkö- ja kulkuyhteydet Linnanpuiston ja joen välillä paikoin vaillinaisiksi. Linnanpuiston ja joen välinen korttelirakenne sekä sulkee linnan ja joen välistä yhteyttä mutta rakennusten suun-

taus avaa näkymiä. Harjakatot antavat luonnetta ja mittakaavaa kortteleille. Työ- ja asuinkortteliksi muutettujen olemassa olevien rakennusten uusi korotettu katto- maailma sopeuttaa rakennukset yhte-näiseksi kokonaisuudeksi. Satamakadun varrella olevan asuinkorttelin pohjoisosaa on umpikorttelimaisesti suljettu kulmis-ta, jolloin syntyy suojaisa oleskelupiha asumisen toimintoihin ja oleskeluun. Korttelin joenpuoleisten pistetalomais-ten rakennusmassojen lomasta avautuu näkymiä joelle ja puistoon. Vallihaudan-kadun ja joenrannan kulmassa olevan asuinkortteliston rakennusten suuntaus avaa näkymiä, mutta valitussa laajuudes-sa on hieman varovainen esitys ja voisi kestää laajemmankin alueen haltuunoton isommalla korttelirakenteella. Näissä pistetalokortteleissa jäsentely yksityisiksi ja julkisiksi ulkotiloiksi on hankala, mutta ratkaistavissa. Kanavakorttelit tuovat vah-vaa paikan tuntua alueelle – vaikka joen suuntainen ”kaupunkikirurginen leikkaus”

73 H2Å (1)

The structure of the proposal is original and functionally versatile. The proposal includes a lot of residential building. The proposal builds an interesting and well-balanced block structure by enhancing the existing urban axles or creating new ones. For example, the railway that will be retired from use has been transformed into a distinct route that leads to the riverside and is shaped like an S on the tip of the cape. The route is a physical and mental link to the archipelago.

The Linnankatu street axle and the effective design of the complementary construction blocks help create a spatial structure that is very different from the current structure and which stands out among the other entries: the Castle is directed at the sea, not the river. Despite the relative ‘transparency’ of the riverside blocks, the visual contact and accesses between Linnanpuisto Park and the river

are partially lacking. The block structure between Linnanpuisto Park and the river blocks the access between the Castle and the river, but the orientation of the buildings opens up the view. The ridged roofs give the blocks character and scale. The new higher roof level of the existing buildings transformed into work and residential blocks creates a coherent building entity. The corners of the north side of the residential block by the Satamakatu road have been sealed to imitate an enclosed block, which creates a snug yard for residential and recreational activities. Lovely views to the river and the park open from between the tower-type buildings on the riverside of the block. The orientation of the residential block buildings located in the corner of Vallihaudankatu street and the riverside creates an open view, but the scale of the design could be bolder and larger. The division of these tower blocks into private and public outdoor spaces is challenging, but soluble. The canal blocks create a





7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries

on teknistaloudellisesti vaikeasti perusteltavissa. Ulomman rantaviivan julkinen saavutettavuus olisi kuitenkin varmistettava esitettyjä ranta-aukioita ja laitureita paremmin. Niemen kärjestä muodostuu monipuolinen ja vetovoimainen merellisten toimintojen keskittymä, joka käsittää saaristoliikenteen terminaalin, veneilypalvelut, meriuimalan ja erilaiset eri-ikäisille suunnatut vapaa-ajan toiminnot. Sata-ma-alueen pohjoispuolisko jää sen sijaan hieman jäsentymättömäksi: puistotoiminnot ovat hajallaan, puutalokorttelista tulee osaksi Linnanpuistoa ja terminaalin eteen rakennetaan korkea pysäköintitalo.

Historian ja tulevaisuuden museo on sijoitettu hieman ahtaasti Forum Marinumin alueelle, joka muutoin jää hyvinkin väljäksi. Ajatus uuden museon koko rakennuksen läpäisevästä näkymäyhteydestä linnalle on kiehtova. Pysäköinti on jonkin matkan päässä, yhteisenä kaikille museoille. Kolmen museon keskittymä on kuitenkin tilallisesti, toiminnallisesti ja konseptuaalisesti erittäin kehityskelpoinen.

Ehdotuksessa on syntynyt uusi, aluetta itä-länsi -suunnassa yhdistävä sisäinen puisto. Se on sääolosuhteilta suojassa, mutta toisaalta tuntuu, että rantayhteys jää puutteelliseksi ja tämän takia paikan potentiaalia menetetään. Ratalinja saa merkityksellisen roolin ja sitä korostetaan istutuksilla. Uudet puiston osat pilkkoutuvat akselien väleissä useaksi erilliseksi sirpaleeksi. Ehdotus on maisemallisesti hallittu, mutta tarvetta voisi olla suuremmillekin toiminnallisille puisto-osille ja jonkinlaiselle kokoavalle avoimelle puistotilalle. Osin tähän vastaa formaalisti esitetty museon ulkonäyttelytila. Rannan kaupunkitilat tuntuvat miellyttäviltä, mutta kanavakorttelien suunnittelussa olisi suuria haasteita saada käytettävissä olevan mitoituksen puitteissa tila järjestettyä niin että asuinkortteleille saadaan pihvoja ja ranta hahmottuu todella julkisena. Huleve- sistä on vain mainintoja. Tulvatilanteessa rannan kortteleiden katualue jäisi laajasti veden alle.

strong sense of place in the area, even though the 'urban surgical operation' in line with the river is techno-economically quite unfounded. The public accessibility of the outer shoreline must be guaranteed with better means than the proposed riverside squares and quays. The tip of the cape is a versatile and attractive concentration of marine functions, such as the terminal for archipelago traffic, boating services, seawater pool and various recreational activities for all ages. The northern side of the harbour area is a little unorganised: the park functions are scattered, the neighbourhood of wooden houses is integrated into Linnanpuisto Park, and a tall multi-storey car park has been placed in front of the terminal.

The placement of the Museum of History and the Future is a little cramped in the area of Forum Marinum, although the area is otherwise rather spacious. The idea of an unobstructed view of the Castle through the museum building is intriguing. The shared parking area is a short walk away from the museum. The concentration of three museums is indeed

a developable idea in terms of space, functions and concept.

The proposal has shaped a new park that unifies the area from east to west. On the one hand, the park is unaffected by the weather conditions. On the other hand, the connection to the riverside is lacking and the area's potential is lost. The railway line has a significant role in the plan and is highlighted with plants. The new parts of the park are scattered between the axes. The landscape design of the proposal is good, but there is potential for grander functional park areas and some kind of uniting open park space. The proposed outdoor exhibition area of the museum meets this requirement formally in some respects. The urban spaces by the river are pleasant, but on this scale the design of the canal blocks makes creating yards for the residential blocks and establishing the riverside area a truly public space very difficult. There is no concrete plan for handling stormwater. In case of a flood, the streets of the riverside blocks would be largely submerged.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries

122 KOLME PALAA

Ehdotuksen erityisansioita on kauttaaltaan ilmenevä herkkyyks ja tasapainoisuus. Kolmijakoinen perusratkaisu kunnioittaa Turun linnaa ja luo laajan puistoalueen linnan ja joen välille. Suunnitelma on huolellisesti tutkittu ja havainnollisesti esitetty. Erityisesti ulkotiloja ja alueen liittymistä laajempaan ympäristöönsä on analysoitu tarkoin. Kaupunkirakenteellinen kolmijako alueita yhdistävine kiertoreitteineen on selkeä, joskin uhkana on satamakaupungin eristyminen erilliseksi työpaikka- ja palvelualueeksi.

Idässä Forum Marinumin ympärille rakentuu tiivis ja toimintoiltaan sekoittunut kaupunkirakenne asumista ja liiketiloja. Joen rantaan avautuva ja kolmelta reunalta suljettu tapahtuma-aukio on mittakaavaltaan miellyttävä ja inhimillisen kokoinen. Puistoon suuntautuva jalankulkuraitti ja uusien kortteleiden mitoitus on paikoitellen jopa liiankin tiivis toiminnallisesti. Kort-

telissa on kuitenkin aistittavissa pyrkimys Turun linnan läheisyydestä kumpuavaan pienimittakaavaisuuteen ulkotiloissa. Forum Marinumilta Turun linnalle kuljetaan läpi pirunnyrkkimäisen tiiviin asuinkortteliryhmän, joka toisaalta katkaisee suoran yhteyden näiden kahden museon välillä – ja toisaalta antaa mahdollisuuden kiinnostavaan reitistöön. Asuinkortteli tuntuu liian pienelle alalle mahdolliselta ja vaikuttaa siltä, että olisi mahdollista tutkia vaihtoehtoa, jossa kortteli ulottuisi jonkin verran Vallihaudankadun linjan yli puistokii- lan puolelle esitetyn rentoutumiskeskuksen kohdalla. Laivanrakentamisen tuominen osaksi alueen toimintoja on mielenkiintoinen ehdotus.

Ehdotusten joukossa tutuksi tuleva puistokii- laratkaisu hahmottuu tässä erityisen selkeästi, sillä satamaradan linjaus on pyritty häivyttämään ja voimistamaan uuden puiston ja Linnanpuiston yhteyttä. Puiston suunnitelma eri vyöhykkeineen on lupaava

122 KOLME PALAA

This proposal's special merits are its overall delicate vision and balance. The basic idea of dividing the area into three sections respects Turku Castle and creates a large park area between the Castle and the river. The plan is thoroughly researched and very illustrative. Especially the outdoor spaces and the area's relation to its surroundings have been carefully analysed. The urban structure of three sections and the detours connecting these sections is clear, although there is a risk that the harbour town will become a work and service district that is isolated from the rest of the area.

In the east, there is a dense and versatile mix of residential buildings and business premises around Forum Marinum. The size of the riverside event square with one open side is appealing and reasonable. The pedestrian high street

towards the park and the scale of the new blocks are functionally almost too dense in places. It seems that the blocks were designed to be on a smaller scale due to the close presence of Turku Castle, which is positive. When approaching Turku Castle from Forum Marinum, one has to walk through an extremely dense group of residential blocks. This group blocks the direct route between the two museums, but also creates interesting route possibilities. The residential block feels cramped. We could look into an alternative, in which some of the residential buildings would be placed in the park area on the other side of Vallihaudankatu street, where the relaxation centre is now located in. The inclusion of shipbuilding in the area's functions is an interesting idea.

In comparison with other proposals, this plan's park wedge solution is particularly distinct. The design strives to dissolve the line of the harbour railway track and





7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries

ja se sisältää paljon jatkokehittelykelpoisia ajatuksia toiminnoista ja monenlaisista biotoopeista. Maisema-arkkitehtoninen kokonaisuus, tilojen hahmottuminen, muodonanto ja reittiverkon toimivuus kaipaavat kuitenkin vielä jättevoittamista. Rantapuistossa on paviljonkimaisia rakennuksia tuomassa aktiviteettia alueelle. Esiintymiskummun tarpeellisuus ei välity ehdotuksesta vielä riittävästi. Tulvasuojelu on ratkottu aluetta kiertävällä tulvasseinämällä ja hieman vaikeasti hahmottuvalla tulvaporttiratkaisulla. Hulevedet on onnistuneesti tuotu verkostomaisesti osaksi koko alueen suunnitelmaa. Satamakau-pungin pääväylä toimii samalla vesikou-runna ja huleveden varastotilana, mikä on toteutettavuuden kannalta haasteellista. Rantaviivan käsittely on ehdotuksessa teknistaloudellisesti realistista.

Lännessä yhteisterminaalilta lähtee polveileva kävelyräittä katuaukioiden läpi huipentuen joen rantaan ja pienelle vesiaukiolle. Satamakau-pungin soljuvat katuaukiot avaavat yhä uusia näkymiä

sekä joen että linnan suuntaan. Linnanpuistoa rajaavien kortteleiden sommittelu on kaunis. Perspektiivikuva linnalle avautuvalta pienimittakaavaiselta kolmioaukiolta havainnollistaa Satamakortteleiden identiteettiä, mikä kertoo tämän alueen suunnittelun edustavan kilpailun parhaimmistoa. Myös tarkasti piirrettyjen kortteleiden sisäosiin on luotu monimuotoinen pienimittakaavainen maailma, joka kuitenkin sellaisenaan saattaisi syödä katujen ja aukoiden ja niiden kivijalkojen elinvoimaa. Läntisen niemen kärjen käsittely ei ole vielä täysin ratkennut.

Museo sijoittuu komeasti joen rantaan Satamakadun varteen ja samalla sekä avautuu maisemaan, että asettuu katsottavaksi. Koverrettu sisäsatama häivyttää alueen satamatoimeen perustuvaa menneisyyttä. Ehdotuksessa esitetyn sillan linjaus on onnistunut, mutta se ei ole sellaisenaan toteuttamiskelpoinen ajatus.

strengthen the combination of the new park and Linnanpuisto Park. The plans for the park and its zones are promising and include a lot of functional ideas worth developing as well as various biotopes. However, the overall landscape architecture, space outlines, shapes and the functionality of the route network are somewhat lacking. The riverside park contains pavilion-type buildings that create activity opportunities in the area. The necessity of the performance hillock is not sufficiently indicated in the proposal. The proposal's flood control solution is to build a flood wall and flood gates, the functionality of which is a bit unclear. The network-like treatment of stormwater concerns the whole plan and is a successful solution. The main road of the harbour town acts as a gutter and storage for stormwater, which is challenging to realise. In the techno-economic sense, the proposal's plan for the shoreline is realistic.

A winding pedestrian route starts at the joint terminal in the west, passes through squares and culminates by the river at a small water square. The flowing squares of the harbour town create new views towards both the river and the Castle. The composition of the blocks outlining Linnanpuisto Park is beautiful. The perspective sketch from the small-scale triangular square towards the Castle illustrates the identity of the harbour blocks, which shows that this design is one of the best entries in the competition. Furthermore, the detailed inner parts of the blocks show a diverse little world, which could in reality reduce the vitality of the streets and squares and their small businesses. The plans for the western cape are unclear.

The riverside location of the museum by Satamakatu is wonderful. The museum fits in well in its surroundings, while also drawing one's attention. The carved inland port dissolves the area's past as a harbour. The proposed bridge outline is great, but cannot be realised as it is.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries

132 SOUL MATE

Ehdotuksessa on taitava ja konstailematon kokonaisote, jossa rakentamisen ja suurten julkisten tilojen suhde ja sijainti toisiinsa nähden on hyvässä tasapainossa. Museolaajennuksen ja museokylän välistä rannan suunnasta saapuja kuljetaan Turun linnalle ja puistoon. Turun linnan ja joen väliin suunniteltujen asuinkortteleiden polveileva rivistö tarjoaa miellyttäviä ja vaihtelevia ulkotiloja ja paikkoja, jotka tekevät rantareitistä kiinnostavan ja viihtyisän kokemuksen. Kortteleiden väleihin on viilletty pieniä puistikkoja, jotta linnan ja joen yhteydet säilyvät. Suurempikin avaaminen viheralueeksi Linnanpuiston ja joen välillä olisi voinut olla perusteltua, vaikkakin valittu ratkaisu on johdonmukainen ja selkeä konseptin eheyttä ajatellen. Asuinkorttelien ja linnan suhde on jossain määrin jännitteinen, mutta jokivarren maisema vaikuttaa muodostuvan vaihtelevaksi, pienimittakaavaiseksi ja vihreäksi.

Rantaviivan muokkaamista on tehty kohtuullisissa määrin ja säilytetty alueen ominaispiirteiden mukaista venelaituriksi mahdollistavaa rantamuuria. Museon länsipuolella rantaviiva on turhankin hakaava rytmiltään. Asuinkortteleiden väliset kaupunkitilat ovat kiinnostavia, ja niillä olisi riittävästi voimaa ilman pientä, hieman irralliseksi ideaksi jäävää kanavaakin.

Historian ja tulevaisuuden museo sijaitsee kaupunkirakenteellisesti strategisessa kohdassa, jossa museolta avautuvat näkymät sekä saaristoon, joelle että Pitkäsalmelle. Myös Turun linna ja museo muodostavat mielenkiintoisen parin keskenään. Museon länsipuolella oleva puistikko on jatkumoa linnan edustalla olevalle puistolle. Samalla viheralueet tuovat kauniisti näkyvyyttä Turun linnalle meren suuntaan sekä antavat avoimen tilan jatkua linnanpuistosta puistikon kautta merelle. Ehdotus kärsii toiminnallisesti siitä, että käytettävää uutta suurta

132 SOUL MATE

The overall take of this proposal is skilful and straightforward. The relation and relative location of the buildings and large public spaces are well-balanced. People coming from the riverside are led to Turku Castle and the park via a route between the extension of the museum and the museum village. The intricate line of residential blocks placed between Turku Castle and the river provides appealing and varied outdoor spaces and places that make the riverside route interesting and pleasant. Small parks between the blocks ensure that there remain routes from the riverside to the Castle. A larger green space between Linnanpuisto Park and the river could have been possible, but the proposed solution is indeed coherent and clear in terms of consistency. There is a little bit of tension between the residential blocks and the Castle, but the riverside landscape appears to be varied, small-scale and green.

The shoreline has been moderately remodelled and conserved by designing a riverside wall that enables quays, which is the area's characteristic feature. On the western side of the museum, the shoreline is a little too harsh. The urban spaces between the residential spaces are interesting and they would be impressive even without the small canal that feels a bit like a stray idea.

In terms of urban structure, the placement of the Museum of History and the Future is strategic. There is a great view from the museum to the archipelago, the river and Pitkäsalmi. Turku Castle and the museum form a rather interesting pair as well. The small park on the western side of the museum is an extension to the park in front of the Castle. These green spaces make the Castle look more beautiful when viewed from the sea and the small park expands the open space from Linnanpuisto Park to the sea. The proposal has some functional issues.





7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries

puistoaluetta Linnanpuiston tueksi ei ole osoitettu, joskin museon viereinen puisto tarjoaisi tähän mahdollisuuksia. Lukuisiin pienempiin fragmentteihin pilkkoutunut viheraluekokoelma ei ole käytön tai ylläpidon kannalta paras ratkaisu, eikä ehdotuksessa ole juuri eläydytty pohtimaan puistojen maisema-arkkitehtonista lähestymistapaa, toimintoja tai pikkupuistojen luonteita. Historian ja tulevaisuuden museon ympäristössä voisi olla enemmän aukiotilaa. Puiston ja museon väliseen voimapesteeseen hienosti sijoitettu tapahtuma-aukio on suurelta osalta kulkureittiä, eikä se todellisuudessa rajaudu niin selkeästi tilaksi kuin kuvien voimakas punainen värikorostus haluaisi antaa ymmärtää. Hulevesien käsittely on muuten esitetty lähinnä tekstin osana, mutta puistoa hyödynnetään hulevesille.

Forum Marinumin yhteydessä oleva pysäköintilaitos on sijoitettu rannalle, mikä vaikuttaa hieman joen tarjoamien mahdollisuuksien tuhlaamiselta.

Asuinkortteleiden mitoitus on lupaavaa ja porrastettu massoittelu tuo valoa sisäpihoille sekä tarjoaa näkymiä asunnoille.

Arkkitehtuuri on luontevaa jatkumoa joenrannan tämän hetken olemassa olevalle rakennuskannalle – mutta ei toisaalta korosta myöskään alueen erityisyyttä eikä luo sille tunnistettavuutta. Korttelikokonaisuuden sommitelmaan on jäänyt levottomiakin piirteitä.

Linnankadun, Satamakadun ja Vallihaudankadun väliseen kolmioon on tuotu uutta asumista ja kauppahalli. Kauppahallin toimintoihin palvelee kilpailualueita suurempaa aluetta ympärillään, mutta sijainti ei mahdollista esim. viereen sijoitettavaa toria.

Satamakortteleissa on alueelle luontevia toimintoja, mutta vahvaa omaa identiteettiä ei tälle osalle synny. Ulkotilat ja kadut ovat tilallisesti tasapaksut ja luontevia paikkoja pysähtymiselle ja olemiselle ei ole. Niemenkärkeen sijoitettu korkeampi rakentaminen ei ole kilpailuohjelman hengen mukaista eikä sovi hyvin ympäristönsä, kun tavoitteena on Turun linnan säilyminen alueen dominanttina. Meren suunnasta ja joelta esitetty ratkaisu muuttaisi kaupungin siluettia olennaisesti.

There is no indication of how the grand new park area supports Linnanpuisto Park, although the park next to the museum offers some opportunities for this function. In terms of functionality and maintenance, splitting the green spaces into smaller fragments is not the best solution. The proposal's approach to landscape architecture, visions for park functions and ideas for smaller parks are lacking. There could be more open space around the Museum of History and the Future. The event square, well-placed between the park and the museum, functions mostly as a route and is not in reality as distinct as the red highlighting in the plans implies. The treatment of stormwater is explained in the text part of the proposal. The park is utilised in handling stormwater.

The parking facility next to Forum Marinum has been placed by the river, which seems like a wasted opportunity for utilising the riverside area.

The scale of the residential blocks is promising and the staggered grouping of the buildings allows light to enter the inner yards and ensures nice views from the

flats. The architecture imitates naturally the style of the existing buildings of the riverside area, but does not highlight the specific nature of the area nor contribute to its distinct identity. The design of the residential blocks also includes some restless features.

New residential buildings and a market hall have been placed in the triangle between Linnankatu, Satamakatu and Vallihaudankatu. The market hall and its functions benefit an area larger than the area under competition, but the location does not allow for a market square, etc. to be placed next to the hall.

The harbour blocks have some logical functions, but lack a strong identity. The outdoor spaces and streets are geographically dull, and there are no natural places for people to stop and spend time at. The taller buildings on the tip of the cape do not meet the competition's requirements or fit in in the surrounding area. The objective was to keep Turku Castle as the dominant element in the area. The silhouette of the city from the sea and the river would be altered significantly.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries

133 UOMAT

Ehdotus on väljätkö ja puistomainen, painottuen voimakkaasti vapaa-ajan toimintoihin sekä ulkoalueiden että rakennusten osalta. Perinteistä korttelirakennetta urbaaneine tilasarjoineen ei juuri synny, jolloin rakentamisalueet jäävät osin hajanaisiksi ja lähiömäisiksi. Tämä voikin olla yksi tapa korostaa linnan hallitsevaa asemaa. Rantabulevardin käänntö diagonaaliksi sataman baanaksi on kiinnostava ele. Leveästi jokirantaan avautuva Linnanpuisto hyvin rajattu ja suunniteltu - vain bussien saattopaikka on liian hallitseva.

Asuinkortteli on sinällään hyvällä paikalla antamassa ympärivuorokautista elämää "satamakaupungille", mutta katkaisee maisemallisen näkymäakselin Linna-Pitkäsalmi. Osin pientalomainen rantarakentaminen ei ole oikeassa suhteessa paikan tärkeyteen ja mittakaavaan. Palvelujen ja toimintojen tarjonta on erittäin monipuolinen eri käyttäjäryhmiä ajatellen, mutta

laajuudeltaan epärealistinen. Makasiinit on kytketty toisiinsa muodostamaan kiinnostavan, mutta hieman raskaanoloisen panimokorttelin.

Rantalaiturin korvaaminen luonnonmukaisella rantaviivalla liudentaa satamatoimen tarpeeseen rakennetun alueen ominaispiirteitä, samoin satamakanteen koverretut terassit ja sisäänvedetty pienvenesatama. Historian ja tulevaisuuden museon sijainti Forum Marinumin yhteydessä, veden äärellä, on hyvä, mutta rakennus kääntää selkäpuolensa linnaa kohti. Havainnekuvassa rakennus on kevyen lasisena, mikä ei kuitenkaan ole museoteknisesti suotavaa. Kestävän alueenkäytön ja rakentamisen problematiikkaa on mietitty yksityiskohtaisesti, mutta esimerkiksi pyöräbaanan nostaminen sillalle Linnankadun yli on perusteetonta ja ratkaisu nousurampeineen pikemmin haittaa kuin helpottaa pyöräilyä.

133 UOMAT

The proposal is rather spacious and parklike and emphasises recreational activities in the design of both outdoor spaces and buildings. There are hardly any traditional block structures or urban spaces and, as a result, the development areas seem somewhat scattered and suburban. However, this could be one way to highlight the dominance of the Castle. Making the riverside boulevard a diagonal road leading to the harbour is an interesting idea. Linnanpuisto Park opens wide towards the riverside and is excellently outlined and designed, but the bus drop-off point is too dominant.

The location of the residential block is good, because it would liven up the "harbour town" 24/7, but it also blocks the beautiful scenic axle between the Castle and Pitkäsalmi. The riverside buildings resemble single-family houses and are not well-proportioned in relation to the significance and scale of the

location. The range of services and activities is vast and takes into account various user groups, but is not realistic. The conjoined storehouses form an interesting but slightly bulky brewery block.

Remodelling the quay into a natural coastline reduces the area's key characteristics since the quay was built to meet the existing port service needs. This also applies to the terraces carved into the port deck and the recessed marina. The location of the Museum of History and the Future next to Forum Marinum at the water's edge is good, but the backside of the building is towards the Castle. In the illustration, the museum is a light building made of glass, which is not advisable for technical reasons. The proposal has considered the problems of sustainable use of the area and development thoroughly, but some solutions are unnecessary and impractical. For example, lifting the cycle lane onto a





7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Palkintoluokka / Awarded entries

Rantaan ei ulotu yhtenäistä puistokiilaa, Linnanpuisto ikään kuin kurkistaa korttelien välistä joelle. Rauhallisessa rantajulkisivussa vuorottelevat rakennetut ja puistomaiset osuudet. Linnaa kunnioittava puistoalue jatkuu useaa muuta ehdotusta pidemmälle länteen alueen sisällä. Ehdotuksen vihreää yleisvaikutelmaa korostaa esitystapa, jossa katuja ja aukioita on vaikea erottaa puistoalueesta. Selkeämpi tilojen hierarkia olisi tehnyt terää paitsi esitykselle, myös ehdotuksen sisällölle. Puistoalueilla ja muissa ulkotiloissa on rikkaasti toiminnallisia ideoita, eläytymistä tiloihin ja paikoin liiankin pienipiirteistä, tosin viitteellistä suunnittelua. Toiminnallista rantapuistoa syntyy museokorttelin päässä varsin luontevasti, mutta avointa käyttötilaa tai kokoavia tiloja

jää kaipaamaan. Asuinkorttelien kohdalla julkisen puiston ja pihatilojen ero ei hahmotu riittävän selvästi ja rantareitti saa lähiömäisen luonteen. Rannan muokaus on pääosin maltillista, joskin tekijän ehdottamat pehmeät luonnonmukaiset osuudet edellyttävät todellisuudessa raskasta rakentamista sisälleen. Hulevesien käsittelyyn on paneuduttu herkissä leikkauksissa ja keinoja hallintaan on esitetty yksityiskohtat, kuten urheilukenttien käyttäminen huleveden viivyttämiseen aiheuttavat vaikeasti ratkaistavia korkeuseroja lähiympäristöön. Tulvasuojelua on toteutettu muun muassa puiston muotollu osana valliratkaisua.

bridge over Linnankatu is unfounded and the ramps would hamper cyclists instead of making cycling easier.

There is no unbroken park wedge leading to the riverside, and Linnanpuisto Park is peeking towards the river between the blocks. The peaceful face of the riverside consists of alternating built and parklike sections. The park area enhances the Castle and extends further to the west than many other proposals. The visual style of the proposal emphasises the park area and greenery, which makes it difficult to spot the streets and squares. A clearer space hierarchy would have improved this proposal. The park areas and other outdoor spaces involve vivid ideas for activities and insight into the spaces, but the ideas and designs are at times too small, albeit indicative. The riverside

activity park next to the museum block feels natural, but it lacks open spaces for use and collective spaces. Regarding the residential blocks, the public park and inner yards have not been separated clearly enough and the riverside route feels slightly suburban. The riverside has been remodelled moderately, although the proposed smooth and natural sections actually require heavy construction in reality. The treatment of stormwater has been taken into account in the delicate cuts and the presentation of management strategies is innovative. The facilities that these solutions require should be clearer on the map. Some details, such as the use of sports fields to defer stormwater, result in challenging differences in level in the surrounding areas. The proposal's flood control solutions include landscaping the parks as a part of the embankments.



7.2 Yläluokka

2 THE FUTURE WILL SHOW THE PAST

Luonto ja alueen historia ovat innoittaneet ehdotuksen tekijää. Perspektiivikuvista huokuu innostava ja houkutteleva tunnelma. Sekä itäisen Forum Marinumin että läntisen terminaalin läheisyyteen rakentuvien ympäristöjen ytimenä on ilahduttavasti kaupunkiaukio. Ehdotus on myös puheenvuoro puurakentamisen puolesta – kautta koko alueen on sijoitettu puisia moduuleja eri käyttötarkoituksiin. Forum Marinumin ja Linnan välinen yhteys kulkee tiiviiksi rakennetun puurakenteisen korttelin paikoitellen kapeaakin reitistöä pitkin. Kortteli tarjoaa palveluita ravintoloihin ja kahviloihin. Myös Forum Marinumin laajennusosa kytkeytyy luontevasti osaksi korttelikudelmia.

Huomiota herättävin piirre on soikeisiin luonnonmuotoja imitoiviin saarekkeisiin perustuva puisto, joka jatkaa Linnanpuistoa rantaan. Puisto kätkee sisäänsä niin Historian ja tulevaisuuden museon kuin pysäköintitarkkaisuunkin. Museo on maastoutettu puistokukkulan alle, osaksi maisemallista kokonaisratkaisua. Kiinnostava museoratkaisu asettaa huomattavia haasteita jatkosuunnittelun ja tilojen käytön joustavuudelle. Sijainti jää hieman piiloon.

Läntisen alueen olemassa oleviin rakennuksiin tukeutuva osa suunnitelmaa on tarkoitettu toiminnalliseksi ja eläväksi urbaaniksi osaksi aluetta.

Julkisista ulkotiloista erityisesti rannan maisemapuisto on varsin houkuttelevan näköinen, mutta saattaisi muodostaa kilpailualueen kaupunkirakenteessa turhan voimakkaan toiminnallisen katkoksen.

7.2 Top category

2 THE FUTURE WILL SHOW THE PAST

The author of this proposal was inspired by nature and the history of the area. The perspective views radiate an inspiring and welcoming atmosphere. It is exhilarating to see that there are urban squares in the heart of the environments to be built both around Forum Marinum in the east and the terminal in the west. The proposal is also a statement in favour of the use of wood in construction – there are wooden modules for various purposes throughout the area. The connection between Forum Marinum and Turku Castle runs through a compact block of wooden buildings where the route is sometimes narrow. There are services, such as restaurants

and cafés, available in the block. The extension of Forum Marinum is also naturally incorporated into the mesh of blocks.

The most eye-catching feature in the proposal is the park based on patches that imitate natural formations, which extends the Linnanpuisto Park to the shore. The park houses both the Museum of History and the Future and a parking solution. The Museum is concealed under a hill in the park, as a part of the overall landscaping solution. While the solution for the Museum is interesting, it poses significant challenges for the further planning and flexible use of the spaces. The location is slightly concealed.

The part of the plan that is based on the existing buildings in the western part of the area is meant to be a functional and lively urban part of the area.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

Rantaviivaan ei jää muistumia teollisesta historiasta, eikä muodostu selkeää rantabulevardimaista käyttöaluetta. Rakennettujen alueiden sisäiset pääaukiot ovat lupaavia, mutta erityisesti satamakaupungin pääaukiota tulisi kehittää selkeämmin rajattuun ja tilallisesti vahvempaan suuntaan.

Ajoneuvoliikenne on ulkokehällä, puiston läpi kulkee pyöräilyn nopea ja hidas pääreitti. Pysäköinti on hajautettuna py

säköintitaloihin, kukkulamaisten maastonmuotojen sisään ja maanpäällisiin kenttiin. Vedenpinnan nousuun varautuminen on ratkaistu uudella tulvamuurilla, joka päästää veden nousemaan melko pitkälle puistoon alueen sisälle. Esitetty rantaviivan käsittely olisi varsin kallis toteutettavaksi. Hulevesiä kerätään puistoon, mutta niitä ei ole käsitelty verkostomaisesti alueiden sisällä. Kaiken kaikkiaan ehdotus on herkän kaunis, mutta jossain määrin epärealistinen.

Among public outdoor areas, the scenic park on the shore in particular looks rather attractive, but it might form too strong a functional disruption to the urban structure of the competition area. There won't be any recollections left of the industrial history along the shoreline, and a clear riverside promenade will not be formed in the area. The inner squares in the built areas are promising, but the main square in the port town in particular should be developed into a more clearly defined and spatially stronger direction.

Motor traffic takes place on the outer circle, and there is a fast and a slow main bicycle route through the park. Parking spaces are decentralised into multi-storey car parks, inside hill-like formations and on fields above ground.

To manage rising water levels, a new dike will be built that allows water to flow fairly far inside the park area. The proposed shoreline reshaping would be rather expensive to carry out. Rainwater will be collected in the park but it is not managed in networks within the areas. All in all, the proposed solution is delicate and beautiful but somewhat unrealistic.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

7 A LANDSCAPE LOST AND FOUND

Yleisilmeeltään vehreä ehdotus, jonka johdoteemana on historiallisten kerrostumien uudelleen tulkinta ja soveltaminen sekä luonnonkaltaisen rannan aikaansaaminen. Rantaviivan osittainen palauttaminen tuo linnan jokirannan tuntumaan ja korostetusti Linnankadun päätteeksi. Ehdotuksessa on vahva maisemallinen idea, jonka ansiosta myös suhtautuminen linnaan on onnistuneen rauhallinen, ja johon myös museo kauniisti liittyy. Runsaat ulkotilat kytkeytyvät hienosti pääkonseptiin, mutta niiden toiminnallisuutta ei ole pohdittu kovin syvällisesti.

Kulttuurihistoriallisesta ja antikvaarisesta näkökulmasta linnan edustan "rekonstru-

ointi" vallihautoineen on kuitenkin jossain määrin arveluttava. Rantaviivan voimakas muokkaaminen ja kadonneen Multasaaren palauttaminen hävittää satamatoimintojen artikuloitun rantaviivan. Historian ja tulevaisuuden museo on sijoitettu täyttöalueesta koverretulle, historiallisista vaiheista muistuttavalle Multasaarelle. Tapahtuma-aukio sijoittuu luontevasti Viking-terminaalin itäisivulle, mutta huoltoajo on ahdas ja museon logistiikka vaikea järjestää. Toisaalta "uusvanhan Linnanlaiturin" muodostaminen siten, että "baana" sitä sivuaa, on varsin oivaltava ratkaisu korttelirakenteen ja orientoitavuuden kannalta. Museon rakennusmassa on ankaran totinen, mutta sen muotokieli ratkaistaan jatkosuunnittelussa.

7 A LANDSCAPE LOST AND FOUND

A generally green proposal, with a leading theme of reinterpretation and adaptation of historical layers as well as the formation of a shoreline that imitates nature. The partial restoration of the shoreline brings the Castle close to the riverbank and highlights its location at the end of Linnankatu. The proposal is strongly based on landscaping, which leads to a successfully calm approach towards the Castle and a beautiful connection to the Museum. Abundant outdoor spaces are beautifully linked to the main concept, but their functionality has not been considered in great detail.

However, the "reconstruction" of the front of the Castle with moats is somewhat dubious from the cultural and historic

as well as antiquarian point of view. Strong reshaping of the shoreline and the restoration of the island of Multasaari that currently does not exist fades the articulated shoreline created by the port operations. The Museum of History and the Future is located on Multasaari island, carved from the artificial land area, that also is a reminder of the historical stages of the city. While the event square is naturally placed on the eastern side of the Viking terminal, the service traffic route is narrow and the logistics for the Museum is difficult to arrange. On the other hand, the "reintroduction" of the Linnalaituri wharf in a manner that makes the "baana" route run along it is a rather insightful solution in terms of the structure and orientability of the block structure. The building mass of the Museum is strictly serious, but its design language will be decided in the further planning phases.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

Oleva rakennuskanta on pitkälti säilytetty ja uudisrakentamisen määrä on maltillinen. Hulevesien käsittelylle on osoitettu allas uuden saaren viereen, missä viivyttämiseksi ei ole suurta tarvetta, mutta maisemallista etua kyllä saadaan. Tulvasuojeluratkaisu sisältyy ehdotukseen, tosin museotoiminta vaikuttaa olevan alttiina tulville. Forum Marinumin lisärakentaminen perustuu myös historiallisiin jalanjälkiin ja hybridirakennukset ovat toiminnallisesti ennakkoluulottoman

innovatiiviset. Asumista on esitetty hyvin rajallisesti, yhteen kortteliin, jolloin alueen kehittäminen on instituutioiden, palvelujen ja toimintojen varassa. Niemenkärjen ”näkökulma” on hyvä yksityiskohta, kunhan kulkusillan yhteyteen järjestetään riittävän korkealle oleva näköalapaikka. Rantaviivan ja saaren toteuttaminen olisi todellisuudessa melko kallista.

Existing buildings are largely preserved, and the volume of new construction is moderate. A pool for rainwater management has been assigned next to the new island where the need for delaying is low but where it brings landscaping benefits. While a solution for flood protection is included in the proposal, museum activities seem to be exposed to the risk of flooding. Additional construction at Forum Marinum is also based on historical footsteps, and the

hybrid buildings are boldly innovative in terms of functionality. The proposal only includes a limited amount of housing, located in one block, which means that the development of the area lies on institutions, services and business premises. The “point of view” at the tip of the cape is an interesting detail, as long as a high enough lookout spot is arranged in connection with the bridge. In reality, the realisation of the shoreline and the island would be fairly expensive.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

21 A MEMORY OF THE FUTURE

Uudisrakentamisen määrä on maltillinen ja se on sijoitettu eri puolille kilpailualueita. Satama-alueen vetovoimatekijöitä ovat Historian ja tulevaisuuden museo, Viking-terminaaliin sijoitettu pelikaupunki ja Silja-terminaaliin sisustettu konserttitalo ulkoaktiiviteetteineen, ml. maamerkinä toimiva majakkasauna. Miljöörakentamisen osalta erikoisratkaisuna on kaksi aukion ja vesialtaan yhdistelmää, jotka tilallisesti yhdistävät Linnanpuiston kärjen virkistysmaailmaan. Museon ratkaisu erillisten rakennusosien "saaristoksi" aivan vesirajan äärellä niin, että näyttelytiloja on sen alapuolellakin, on kiehtova konsepti, mutta varsin riskialtis niin äkillisiä tulvia

kuin meriveden todennäköistä nousua ajatellen. Asuinkorttelit Linnan lounais- ja kaakkoispuolilla rajoittavat linnan näkyyttä, mutta jättävät pääjulkisivun eteen väljän puiston, jonka rantaviivan käsittely symboloi maisemahistorian vaiheita ja joka toimii vesiaktiiviteettien keskittymänä. Laajempi asuinkortteli keskeisellä rantajaksolla on hieman kömpelö, mutta lisäävät vahvasti "satamakaupungin" toiminnallista monipuolisuutta. Forum Marinumin länsipuolella on puistokukulaksi muotoiltu pysäköintilaitos - eräänlainen Korppolaismäen vastine pienoiskoossa. Todellisuudessa tämä olisi kallis ja tilaa vievä ratkaisu, joka peittäisi näkymät linnaan. Rantaviiva on käsitteeltään moninainen ja kiinnostava, joskin teknistaloudellisesti haasteellinen.

21 A MEMORY OF THE FUTURE

The volume of new construction is moderate and it is located in various parts of the competition area. The attractions in the port area are the Museum of History and the Future, a gaming city located in the Viking terminal and the concert space with outdoor activities located in the Silja terminal, including a lighthouse sauna that functions as a landmark. As a special solution in terms of scenic construction, there are two combinations of a square and a water pool in the proposal that spatially connect the tip of Linnanpuisto to the recreational world. The solution to construct the Museum as an "archipelago" of separate construction components in the immediate vicinity of the shoreline with exhibition rooms below water level is an enchanting

concept. However, it involves considerable risks both from sudden floods and the probable sea level rise. The residential blocks southeast and southwest of the Castle limit the visibility of the Castle, but they leave a spacious park in front of the main facade. The reshaping of the shoreline symbolises the phases of scenic history and functions as a hub of water activities. A wider residential block on a central section of the riverbank is slightly clumsy, but it also increases the functional versatility of the "port town." There is a parking establishment shaped as a hill in the park, a sort of a miniature version of Korppolaismäki, west of Forum Marinum. In reality, this would be an expensive and voluminous solution that would block the view to the Castle. While technoeconomically challenging, the reshaping of the shoreline is versatile and interesting.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

22 THE WEDGE

Ehdotuksen kokonaisidea perustuu Forum Marinumin edessä olevalta aukiolta alkavaan ja aina itäiseen niemenkärkeen saakka jatkuvaan aukioiden ja puistojen tilasarjaan. Samalla kaikki museot sijoittuvat tämän kulttuuriakselin varrelle. Ehdotus on huolellisesti esitetty ja tutkittu. Perspektiivikuvat antavat lupauksen miellyttävästä arkkitehtuurista ja ulkotilojen tunnelmista. Museon sijainti on oivaltava suuren maisematilan kohtauspisteessä. Toiminta erillisissä rakennuksissa vaatisi jatkosuunnittelua ja tutkimista, mutta museoaukio rakennuksen yhteydessä tarjoaa tapahtumille hyvät puitteet.

Forum Marinumin aukion laidalla sijaitsevat asuinkorttelit ovat hajanaisesti ja kaavamaisesti suunniteltu ja tärkeä reitti

Forum Marinumilta linnalle on hieman yksitoikkoinen. Makasiinien ympärille on sijoitettu tiivistä asumista siten, että julkisen ja yksityisen tilan jäsentely hämärtyy. Linnankatu on linnan kohdalla edelleen ajoväylänä eikä mahdollista Turun linnan ja suojeltavien makasiinien toiminnallista ja visuaalista kokonaisuuden muodostamista.

Linnanpuiston uuden rantavyöhykkeen käyttö ja maisemallinen jäsentely vaikuttaa elävältä, mutta tilkkutäkkimäisen satunnaiselta. Voidaan kysyä, onko juuri linnan edusta oikea paikka kaupunkiviljelylle tai eläinpuistolle. Rantapromenadin toiminnallisuutta eri vuodenaikoina on ideoitu ansiokkaasti. Rantaviivan muokkaaminen luonnonkaltaisen oloiseksi on kiinnostava ajatus, mutta teknistalou

22 THE WEDGE

The overall idea in the proposal is the spatial series of squares and parks that begins at the square in front of Forum Marinum and extends all the way to the eastern tip of the cape. All the museums are located along this cultural axis. The proposal is presented and researched carefully. Perspective views contain a promise of some pleasing architecture and atmospheric outdoor spaces. The location of the Museum at the meeting point of a large scenic space is brilliant. The division of functions in separate buildings requires further planning and research, but the museum square in connection with the building offers a great setting for events.

The residential blocks bordering the Forum Marinum square are fragmented

and conventionally designed, and the important route from Forum Marinum to the Castle is slightly monotonous. Compact housing located around the storehouses makes the division between public and private space unclear. Linnankatu remains a carriageway by the Castle, which makes it impossible to form a functional and visual complex comprising Turku Castle and the protected storehouses.

The use of the new riverside zone of Linnanpuisto park and its scenic outline seems lively, yet patchy and random. One can ask if the front of the Castle is the best place for urban farming or a zoo. The functionality of the riverside promenade in different seasons has been innovated in a praiseworthy manner. The idea to reshape the shoreline to resemble nature is interesting but techno-economically



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

dellisesti haasteellinen. Meriuimala on kauniisti muotoiltu, mutta tuntuu kaupunkikuvallisesti ja maisemallisesti jäävän hieman vieraaksi ympäristössään. Rannan muokkaaminen häivyttää muistumia alueen satamatoimintaan perustuvasta menneisyydestä. Rakentamisen liittyminen rantaviivaan on pienimittakaavaista ja mielenkiintoista. Hulevesien käsittelyä on hajautettu suunnittelualueelle, mutta se painottuu rantavyöhykkeelle. Tulvavallia ja sen yksityiskohtia on suunniteltu huolellisesti, vaikka paikoin on epämääräistä ovatko yksittäiset ratkaisut merivesi- vai hulevesitulvaan liittyviä. Osa puistoalueesta on erillisten tulvavallin ympäröimiä pieniä saarekkeita, mikä on hankalan oloista.

Linnanpuistoa ja läntistä niemenkärkeä yhdistävä suurimittakaavainen toiminnallinen aukiovyöhyke saattaa jäädä hieman liian suureksi luodakseen intensiivistä tilan tuntua. Lännessä terminaalin yhteyteen täydentyvä rakentuminen on kaavamaisista eikä luontevia pienimittakaavaisia ulkotiloja synny. Veistospuisto jää irralliseksi ideaksi. Puolijulkiset ja puolijaksityiset tilat pääosin puuttuvat. Niemenkärjen korkea näkötorni on ideana hauska mutta vaikuttaa kaukomaisemassa turhankin massiiviselta.

Maanpäällisen pysäköinnin tuominen esitetystä laajuudesta Aurajoen rantaan ei ole tarkoituksenmukaista.

challenging. Though the design of the sea pool is beautiful, it seems to remain a bit alienated from its surroundings both in terms of cityscape and scenery. The reshaping of the shoreline dissolves the memories of the area's past related to harbour activities. Construction is connected to the shoreline in a small-scale and interesting manner. Rainwater management is decentralised in the planning area, but it focuses on the shoreline zone. The dike and its details are carefully planned, although in some parts it is unclear if individual solutions are related to flooding of seawater or rainwater. Parts of the park area consist of small patches surrounded by the dike, which comes across as clumsy.

The large-scale, functional square zone that connects Linnanpuisto and the western tip of the cape may be slightly too large to create an intensive feeling of space. In the west, in connection with the terminal, the complementary construction is conventional, and it does not result in natural small-scale outdoor spaces. The sculpture park remains a disjointed idea. There are hardly any semi-public or semi-private spaces. The high lookout tower at the tip of the cape is a fun idea but looks rather too massive in the distant outline of the area.

Bringing the suggested amount of above-ground parking on the banks of the Aura River is not practical.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

57 THE GREAT BRAID

Ehdotuksessa on johdonmukaisesti ja ennakkoluulottomasti etsitty vastauksia kahteen keskeiseen kilpailukysymykseen: miten kehitetään Aurajoen ja Pitkäsalmen liittymäkohdan ympärille kansallisen kaupunkipuiston riittävän laajaa ydintä, linna itsestään selvänä keskipisteenä, sekä toiseksi miten suojataan alue tulvariskeiltä ja huolehditaan hulevesistä?

Kilpailutehtävää lähestytään isosta mitatakaavasta - 'Suuri punos' muodostuu kolmesta elementistä: jokivarresta, 'Ilmastoalustasta' ja kulttuuripuistosta. Nykyinen rantaviiva murretaan ja rakennetaan toiminnalliseksi kävelyalueeksi, Aurajoen länsirannan jatkeeksi ja huipennukseksi. Sen sisäreunalla on 'ilmastoalusta', joka toimii myös tulvaesteenä ja jolta nousevat julkiset ja virkistystä ja matkailua palvelevat, varsin suurimittakaavaiset rakennukset. Alueen keskelle jää yhtenäinen laaksomainen viheralue,

johon satama-alueen puutaloakortteli jää saarekkeiksi ja jonka reunoille sijoitetaan uutta opiskelijoille suunnattua asumista. Linnanpuistoon on esitetty jonkin verran uusia toimintoja, ja sitä jatkaa monimuotoinen ja –toimintainen länteen levittyvä puistoalue. Rannan rakenteisiin lomittuu niin ikään hyvin monimuotoinen pienten kaupunkitilojen maailma. Rantaviiva on suunniteltu melko rikkonaiseksi. Sekä sen että ilmastoalustan tekninen toteuttaminen olisi vaativa ja kallis tehtävä. Avattava kevyen liikenteen silta Korppolaismäelle on oleellinen osa ehdotusta.

Ehdotus ei noudata kilpailuohjelmaa esimerkiksi rakennussuojelun osalta ja rohkea, suurpiirteinen visio jää varsin teoreettiseksi: linnakin uhkaa jäädä statistin rooliin, silta yli Aurajoen ei ole uskottava ratkaisu ja hyvin raskaasti rakennettu rantavyöhyke on maisemallisesti turhankin voimakas ele ja kaupunkikuvassa pikemmin eristävä kuin yhdistävä tekijä.

57 THE GREAT BRAID

The proposal purposefully seeks to answer two central competition questions: how to develop a sufficiently wide core for the national urban park at the junction of the Aura River and Pitkäsalmi, making the Castle the undisputed centre of it, and how to protect the area from the risk of flooding and how rainwater should be managed.

The proposal looks at the competition task from a wide perspective: the "Great Braid" contains three elements that are the riverside area, "The Climate Plinth" and a cultural park. The current shoreline will be broken and built into a functional pedestrian area that extends and culminates the west bank of the Aura River. On the inner border, there is "The Climate Plinth" that functions as a dike and foundations for the rather large-scale public buildings and buildings that serve the recreation and tourism sector. There is a coherent, valley-like green space in the middle of the area. The block of wooden

buildings in the port area forms patches in the green space, and new housing for students is located on the edges of the space. Some new functions have been proposed for Linnanpuisto, and it extends into a diverse and multifunctional park area that spreads to the west. A diverse world of small urban spaces is also interwoven with the riverside structures. The shoreline is rather fragmented in the plan. The technical realisation of the shoreline and The Climate Plinth would be demanding and expensive. The drawbridge for pedestrian and bicycle traffic to Korppolaismäki is a key element in the proposal.

The proposal does not follow the competition programme with regard to protection of buildings, for example, and the bold and liberal vision remains at a fairly theoretical level: even the Castle is at risk of becoming a secondary element, the bridge over the Aura River is not a credible solution, and the heavily built shoreline is rather too strong in terms of landscape, and as a part of the cityscape, it seems to separate rather than link the area together.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

65 ARCHIPELAGO-GO-GROW

Optimistinen ja ennakkoloton kehittämissisio, joka pyrkii löytämään ja jalostamaan alueen mahdollisuuksia, tavoitteena ns. 30 minuutin kaupunki, jossa kaikki tarvittava on helposti saavutettavissa. Ehdotus on huolellisesti tutkittu ja ammattitaitoisesti laadittu, idearikas ja kauniisti esitetty. Jos kokonaisuus tuntuukin yltiöpäiseltä, voi ehdotus toimia osaratkaisujen ideapankkina. Kanava-/allasjärjestelmä ja sen ylläpito uimakelpoisena on varsin vaativaa ja kallista vieden myös esitettyä enemmän tilaa. Tornitalot niemen kärjessä ja puu

talokorttelin läheisyydessä arveluttavat. Historian ja tulevaisuuden museo monimuotoisena "saaristona" on kiehtova visio, mutta teknistaloudellisesti ja toiminnallisesti ylivoimaisen haastava, jo syysmyrskyjä ajatellen. Pysäköintitalot ovat paikoin raskaat ja vaikeasti saavutettavissa.

Ehdotus ei kunnioita linnaa ja paikan historiaa riittävästi. Tekojärvi ja uimaran-ta linnan yhteydessä tuntuvat vieraalta. Asuinen dominoi rantaa. Ehdotuksen ratkaisuja on mietitty ja tutkittu, ja se sisältää huomattavan määrän ajatuksia myös lähiympäristön ja miljöörakentamisen osalta.

65 ARCHIPELAGO-GO-GROW

An optimistic and open-minded vision for development that looks to find and refine the potential of the area, with the goal of creating a 30-minute city where everything is within easy reach. The proposal is well researched and professionally drafted, full of ideas and beautifully presented. While the overall plan may seem overblown, the proposal may be a good ideas bank for partial solutions. The canal/pool system and its maintenance in a condition that allows swimming is very demanding and expensive, and it also requires more space than proposed. The tower buildings at the tip of the cape, close to the block of wooden buildings,

are a questionable solution. The Museum of History and the Future as a diverse "archipelago" is a fascinating vision, but techno-economically and functionally impossibly challenging, in terms of storms in the autumn, for example. Multi-storey car parks are partly heavy and difficult to access.

The proposal does not respect the Castle and the history of the area sufficiently. An artificial lake and a beach in connection with the Castle do not seem to fit. Housing dominates the shore. The proposed suggestions are considered and researched, and the proposal contains a significant number of ideas for the immediate surroundings and scenic construction.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

75 LINNIS

Huolellisesti ja ammattitaitoisesti suunniteltu ehdotus, joka antaisi Linnanniemelle omaperäisen luonteen. Runkona on poistuvan junaradan pakalla kevyelle, joukko-, pysäköinti- ja huoltoliikenteelle varattu väylä, joka päättyy kanavalla erotetulle tapahtumasaarelle. Linnanpuisto laajenee länteen sisällyttäen puutalokorttelin "Käsityöläispuiston" ja useita aukioita. Pietarin Uusi Hollanti -saaren mieleen tuovan tapahtumasaaren toteuttaminen on sijoitettu vasta viimeiseen toteutusvaiheeseen, joten satama-alueella väliaikaiset toiminnot voivat jatkua pitkään, kun muut osa-alueet rakentuvat omin ehdoin.

Linnanpuisto on varsin suppea, mutta vapaamuotoiset, temaattiset aukiot var

sinaisen puiston reunalle luovat linnassa kävijöille tyhjinä ollessaan kunnioittavaa ja kutsuvaa, aktiivikäytössä ollessaan taas virkistävää ja inspiroivaa tunnelmaa. Pääsisääntulon aukio, joka palvelee myös Historian ja tulevaisuuden museota on kilpailun parhaita. Forum Marinum kytkeytyy aukioon hieman hankalasti historian ja tulevaisuuden museon lasikatteisen tapahtumatorin kautta. Rantavyöhykkeelle sijoitetut "asuinsormet" niiden väliin jäävine kanavineen on hyvin suunniteltu, joskin kannenaluspysäköinti tuo liikenteellisiä ja kaupunkikuvallisia haasteita ja vesialtaat huomattavia isäkustannuksia. Rantaraitti on kapea, kuuden sillan rytmittämä, Linnanpuistoa kiertää raitiotien lenkki pikaraitikalle epätyypillisin lyhyin pysäkkiväleinä.

75 LINNIS

A carefully and professionally drafted proposal that would render an original character to Linnanniemi. The core is a route for pedestrian and bicycle traffic, public transport, parking and maintenance traffic that replaces the railway and ends on an event island separated with a canal. Linnanpuisto extends to the west to comprise the "Arts and crafts park" in the block of wooden buildings, and several squares. The realisation of the event island that resembles the New Holland island in St Petersburg is phased in the last stage, which means that the temporary functions in the port area can continue while other zones are built under their own terms. Linnanpuisto is rather condensed, but the free-form thematic squares bordering

the actual park, when empty, create a respective and inviting atmosphere for the visitors of the Castle, and a refreshing and inspiring feeling when used actively. The square for main entrance that also serves the Museum of History and the Future is among the best in the competition. Forum Marinum is linked to the square in a slightly clumsy manner through the event square of the Museum of History and the Future, covered with a glass roof. The finger-like residential areas on the riverside zone with canals separating them is well designed, although parking below deck will create challenges in terms of traffic and cityscape, and the water basins add costs significantly. The waterside route is narrow, and six bridges give it some rhythm. A tramway with untypically short intervals between stops circles Linnanpuisto.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

79 PARKPELAGO

Rikas, väljäkko ja esitystavaltaan runsas esitys, joka on pohjustettu ohjelmallisella analyysillä. Ehdotus poikkeaa massasta omalaatuisella kaupunkirakenteellisella perusratkaisullaan ja konseptuaalisuudellaan, vaikka aivan kaikkia yksityiskohtia onkin vaikea ymmärtää aineiston perusteella.

Ratkaisua kuvaa joustavuus ja fragmenttaarisuus. Ehdotus on luonteeltaan suuri puisto, johon on aseteltu rakennuksia tai rakennusryhmiä paviljonkimaisesti. Kokoavana teemana on alueita yhdistävä elämyksellinen kiertävä puistopolku, helminauha, jonka varrelle erihenkiset ja

-toimintoiset paikat ja alueet sijoittuvat. Maisematila jatkuu katkeamattomana toimintakeskittymien välissä ja taustalla, Aktiviteetit eivät kuitenkaan riittävästi tue toisiaan eivätkä muodosta elävää keskustan laajennusta. Forum Marinumin luona on muutama asuinkortteli, jotka on muotoiltu hieman hankalasti toteutettaviksi. Sataman päässä sijaitsee pysäköintitalo, yhtenäisterminaali, ruokatori, hotelli ja saaristoreittien alkupiste sekä pieni työpaikka-alue. Hahmoltaan erikoinen Historian ja tulevaisuuden museo sijoittuu onnistuneesti linnan eteläpuolelle, samoin urheilukentät. Museo ja linna muodostavat keskustelukumppanuuden, jossa museo vähintäänkin pyrkii haastamaan.

79 PARKPELAGO

Rich, fairly spacious and richly presented proposal with a programmatic analysis as an introduction. The proposal stands out from the mass thanks to its original basic solution for the city structure and its conceptual nature, even though some of the details are difficult to understand in the materials.

The solution is flexible and fragmental. The proposal is a large park with pavilion-type buildings or groups of buildings located in it. An integrating theme is the park trail that connects the areas, which is like a string of pearls, full of experiences, with different kinds of locations and

areas reserved for versatile functions. The scenery continues in a coherent manner between and behind the functional clusters; however, the activities do not support each other sufficiently and they do not form a lively extension of the centre. There are a few residential blocks near Forum Marinum that are designed in a manner that renders them slightly difficult to construct. There are a multi-storey car park, a joint terminal, food market, hotel and a starting point for archipelago routes, and a small office area at the end of the port. The shape of the Museum of History and the Future is strange, but it is located successfully to the south of the Castle, as are the sports fields. In the dialogue



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

Rannassa on myös esityskeskus teatterineen ja kahviloineen. Itse rantaviiva on turhankin rikkonainen, toteutettavuudeltaan haasteellinen.

Elämyspuisto kaipaisi ympärivuotisesti toimia tuekseen enemmän asukkaita kuin ehdotus tuo alueelle. Tärkeä jokivarsi jää ehdotuksessa hieman sivurooliin. Rantaa on pyritty aktivoimaan, "palauttamaan", vesitoiminnalla, saunoilla, talviuinnilla ja näköalatasoilla. Maisemalliseen

konseptiin kuuluu myös mm. vaihteittainen maaperän palauttaminen. Alueelle on esitetty useita puistoja hieman tilkkutäkimäisesti. Ulkotiloja koskevat ajatukset ovat varsin kiinnostavia, mutta muun muassa logistisia järjestelyjä on vaikea sovittaa ratkaisuun, jossa rakennuksia ja osa-alueita kierretään ja tarkastellaan joka puolelta. Liikenne jää pääosin alueen pohjoisosiin, mutta vaikuttaa virheeltä, että ajoneuvoliikenne kiertää silti linnaa kolmelta sivulta.

that forms between the Museum and the Castle, the Museum takes the role of a challenger as a minimum. There is also a performance centre with theatres and cafés at the riverside. The actual shoreline is rather too fragmented and challenging to realise.

To function all year round, the experience park needs more residents than the proposal brings into the area. The important riverside area is left in a secondary role in the proposal. An attempt to activate, or "restore," the shoreline has been made by adding

water activities, saunas, winter swimming and an observation deck in the area.

The restoration of the ground in phases, among other things, is included in the landscaping concept. A variety of new parks is suggested for the area in a slightly patchy manner. The ideas on the outdoor spaces are very interesting, but logistic arrangements, for example, would be difficult to fit in a solution in which buildings and elements are supposed to be circled and viewed from all directions. Traffic is mostly located in the northern part of the area, but it seems to be a mistake to allow motor traffic on three sides of the Castle.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

82 PARQUE VERDE

Suunnitelma piirtää täysin uudet linjat kaupunkirakenteeseen ja asettaa rakentamisen omaksi vyöhykkeekseen ympäroiden Turun linnaa lännestä ja pohjoisesta - ja vielä alleviivaten tätä selkeää elettä modernilla tulkinnalla vallihaudasta. Rakentaminen muodostaa taustan linnalle, jossa tämä nousee erittäin vahvasti ja hienolla tavalla päärooliin ja dominantiksi. Ratkaisu on omaperäinen ja oivaltava, mutta hieman dramaattinen ja itsetarkoituksellinen. Kanavan kierto suojeltavien makasiinien pohjoispuolelta ja Linnankadun katkaiseminen autoliikenteeltä mahdollistavan ehyen yhtenäisen kokonaisuuden muodostumisen linnan ympärille. Alueen topografiaa on muokattu poistamalla tuntuva osa linnan edustan täyttömaasta ja kaivamalla kanava linnan ympärille. Aurajoen suu avartuu Pitkäsalmien kohdalla ja linna seisoo omalla saarellaan. Kokonaisuus on hyvin selkeä ja osa-alueet muodostuvat

omaleimaisiksi ehyiksi alueiksi. Toisaalta Aurajoen maisematilassa uusi poikittainen rantamuuri tuntuu turhan voimakkaalta ja heikosti perustellulta eleeltä.

Juhana Herttuan Puistokadun linjauksen ja visuaalisen yhteyden jatkuminen makasiinirakennuksiin saakka on hieno oivallus, jolloin yhteys linnaan on nähtävissä myös pohjoisesta.

Forum Marinumin yhteyteen tulee uusi historian ja tulevaisuuden museo ja alueesta muodostuu museokeskittymä. Lohkaremaisat museorakennukset merkitsevät symbolimaisesti sijainnin mutta jäävät hieman irrallisiksi muuhun ympäristöön verrattuna. Kulkuyhteys linnalle ison maanpäällisen pysäköintikentän vierestä on kovin arkinen. Sen sijaan liikenne ratkaisu yleisesti ottaen tuntuu onnistuneelta. Joukkoliikenne tulee ratkaistua alueen sisälle, lähelle kaikkia osia. Pysäköinti on keskitetty kolmeen suureen laitokseen.

82 PARQUE VERDE

The proposal draws completely new lines for the urban structure and creates a new zone for construction that surrounds Turku Castle in the west and north and even highlights this clear gesture with a modern interpretation of a moat. Buildings create a background for the Castle, elevating it in a clear and respecting leading role as the dominant element. The solution is original and insightful, yet slightly dramatic and self-imposed. The fact that the canal is located north of the protected storehouses and that Linnankatu is cut off from motor traffic enables the formation of a coherent entity around the Castle. The topography of the area is modified by removing a significant amount of the infill soil and excavating a canal around the Castle. The mouth of the Aura River becomes wider at Pitkäsalmi, and the Castle is located on its own island. The overall outline is very clear, and the separate elements form coherent,

original areas. On the other hand, a new, traverse embankment in the scenery of the Aura River seems too heavy and weakly justified a gesture.

Extending the line of Juhana Herttuan puistokatu and the visual connection all the way to the storehouses is a great idea that makes the connection to the Castle visible from the north as well.

With the new Museum of History and the Future in connection with Forum Marinum, the area becomes a cluster of museums. The bulky museum buildings symbolically mark the location, but they remain slightly too detached from the rest of the environment. The passage to the Castle along a large above-ground parking area is very mundane. On the other hand, the traffic arrangement in general seems feasible. In the solution, public transport enters the area, close to all of the elements. Parking is concentrated in three large establishments.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

Linnaa länsi- ja pohjoispuolelta kiertävän asumista ja kaupallisia toimintoja sisältävä kehämäinen vyöhyke on hyvin tiivis ja sijaitsee rohkeasti osin kilpailualueen ulkopuolella. Kanavan äärellä olevien rakennusten kivijalkatiloihin muodostuu hyvin miellyttäviä tiloja, joista on hyvät näkymät Linnanpuistoon.

Ranta-alueelle on esitetty erilaisia toimintoja, kuten julkinen sauna ja vierasvenesatama, mutta rantaviivan kaupunkitilojen käsittely jää epäinspiroituneeksi. Toiminnallista puistoa on liian vähän koko uuden Linnankaupungin tarpeisiin, sillä puisto

on valtaosin historiallista Linnanpuistoa. Linnaa ympäröivä kanava ei ota historiallista arvoa tarpeeksi hyvin huomioon ja sen toteutuskustannukset mukaan lukien kymmenkunta siltaa nousisivat korkeiksi.

Läntinen niemi on merkitty kulttuuri- ja festivaalialueeksi ja muodostaa selkeän oman kokonaisuuden.

Työ on jäänyt hieman keskeneräiseksi pienine puutteineen. Vaihteistusta ei ole oikein esitetty, korkoja puuttuu ja leikkauksia on niukasti.

The ring-shaped zone for housing and commercial activities that circles the Castle in the west and north is extremely compact, and it is boldly located partly outside of the competition area. The premises on the ground level of the buildings along the canal become very pleasant, with beautiful views to Linnanpuisto.

Various functions, such as a public sauna and a guest marina, are proposed for the riverside zone, but the urban spaces at the shoreline remain uninspired. The majority of the park area belongs to the historical Linnanpuisto, resulting in

the volume of functional parks being too low for the needs of the entire new Linnakaupunki. The canal surrounding the Castle does not sufficiently respect historical values, and with its ten bridges its costs would be high.

The western cape is marked as a cultural and festival area that forms its own clear entity.

The proposal is partly unfinished with minor defects. There is no proper proposal for phasing, elevations are missing and the number of cross-sectional views is meagre.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

83 LINNANNIEMI PORTTI, THE NEW ECO DISTRICT OF TURKU

Ehdotuksen perusteluissa korostetaan vedellisyyttä, uuden merellisen julkisivun rakentamista. Suunnitelmassa rantavyöhyke koostuu kuitenkin pääosin avarista, melko jäsentymättömistä ulkotiloista, kun voimakas rakentaminen on keskitetty uudelle terminaalille johtavaan, tilallisesti mielenkiintoisen suppilomaisen liikekadun varrelle. Terminaali on kuitenkin aktiivikäyttöinen vain hetkittäin; se on liikenteellinen hubi, joka ei synnytä mainittavaa liiketoimintaa ja jatkuvaa elämää ympäristönsä. Korkea rakentaminen (jopa 14

kerrosta) on paikalla ehkä hyväksyttävissä, mutta toimitilojen ja palvelujen saaminen esitettyihin rakennusmassoihin on haasteellista. Historian ja tulevaisuuden museo on sijoitettu Linnaniemen portiksi ja muotoiltu tilojen ja vesiaiheiden raffinoituksi vuorovaikutukseksi. Museokortteli kokonaisuudessaan on kuitenkin tilallisesti hajanainen. Linnankatu on raskaasti liikennöity linnan kohdalla. Alue on tiiviisti rakennettua, mutta asumista on lähinnä pohjoisessa Harppuunakortteliin liittyvässä uudessa korttelissa. Arkkitehtuuri on enimmäkseen raskasilmäinen ja paikkaan sitoutumaton. Suunnittelussa on pientä haparointia ja esimerkiksi liikenneatkaisu herättää kysymyksiä.

83 LINNANNIEMI PORTTI, THE NEW ECO DISTRICT OF TURKU

The justifications of the proposal highlight the aquatic nature of the area and the construction of a new, maritime facade. In the plan, the riverside zone mostly comprises spacious, rather unorganised outdoor spaces with heavy construction concentrated along the spatially interesting, funnel-like business street that leads to the new terminal. However, the terminal is in active use only at times – it is a traffic hub that does not create a significant amount of business opportunities or liven up its surroundings

permanently. Tall buildings (up to 14 floors) may be acceptable in this location, but it is challenging to incorporate business premises and services in the proposed building masses. The Museum of History and the Future is located as a gate to Linnanniemi and designed to create refined interaction between spaces and water motifs. However, the museum block in its entirety is spatially fragmented. There is heavy traffic in Linnankatu next to the Castle. The area is densely built, but there is housing mostly only in the new block connected to Harppuunakortteli in the north. Architecture is mostly heavy in nature and lacks ties to the location. Some uncertainty is perceptible in the



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

Rantavyöhyke kytkee yhteen ehdotuksen kolmea toiminnallista pääaluetta: kaupallista, puistoa ja kulttuurista. Ulkotilaa on paljon, kenties jopa liikaa. Uutta museota kiertää hyvin laaja erilaisten ulkotilojen kokonaisuus. Linnanpuisto-rantapuisto-yhdistelmässä on hyviä ajatuksia toiminnoista ja muotokielestä, mutta ulkotiloja on suunniteltu osin jopa turhankin tarkkaan. Maisema-arkkitehtuurissa esiintyy yksityiskohtaiselle tasolle vietyjä kaavioita pintamateriaaleista, mutta kantavan

idean suurta voimaa jää kaipaamaan. Hulevesien käsittelyä on suunniteltu ja esitetty kaavioina, mutta tilanvarauksia ei ole esitelty. Huleveden imeyttäminen merenpinnan tason alapuolisista rakenteista on haastavaa. Kenttien käyttö tulvatilana on mahdollista. Rantaa ja sen käyttöä on ehdotuksessa mietitty paljon, ja samalla kun on syntynyt kiinnostavia paikkoja, on syntynyt myös toteuttavuudeltaan vaikeita ratkaisuja, täyttöö ja altaita.

planning, and the traffic solution, for example, raises questions.

The riverside zone links the three functional main areas in the proposal: commercial, park and cultural areas. The volume of outdoors spaces is high, maybe even excessive. There is an extremely wide complex of different outdoor spaces around the new museum. There are good ideas regarding functions and design language in the combination of Linnanpuisto and the riverside park, but some of the outdoor spaces have even been designed in too great a detail. In landscape architecture,

there are schemes that include detailed presentations of surface materials, but the great leading theme of the proposal seems to be missing. Rainwater management is planned and presented using diagrams, but spaces reserved for this purpose are not presented. The absorption of rainwater from structures that are below sea level is challenging. Leading floodwater to fields is possible. The shoreline and its uses are thoroughly considered in the proposal, and while it has resulted in the creation of interesting spaces, it has also created solutions that are difficult to realise, such as land infill and basins.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

84 VAKKA

Ehdotuksessa rakentamisen ilme on urbaani. Ehdotuksessa keskustalle ominaiset umpikorttelit on ulotettu satama-alueelle saakka ja kun rannan suuntaan poikittaiset rakennukset ovat kuusikerroksisia, on asumisen määrä poikkeuksellisen suuri. Korkeat, jyrkkäkattoiset rakennusmassat muodostavat hallitsevan kaupunkikuvallisen teeman, joka kilpailee linnan kanssa. Linnan ja joen väliset korttelit on suunniteltu paikoin selvästi liian tiiviiksi.

Linnankadun katkaisu ajoneuvoliikenteeltä luo ehyen maisemallisen ja toiminnallisen kokonaisuuden linnan ympärille. Suunnitelmassa on hienosti mietitty saavutettavuutta, reittejä ja yhteyksiä. Forum Marinumin Nosturiaukiolta on selkeä yhteys linnalle. Historian ja Tulevaisuuden

museo yhdistyy tapahtuma-aukioiden kautta linnalle.

Satamaraide voidaan säilyttää liikennöitynä 2040-luvulle saakka; rannasta toiminnallisesti ja visuaalisesti eristetty Linnanpuisto on laajennettu aktiivialueena pohjoiseen sekä yhdistetty luontevasti diagonaalisiin aukioin sekä Forum Marinumin että niemenkärkeen sijoitettuun Historian ja tulevaisuuden museoon. Tämän sijainti on ongelmallinen alueen vaiheittaisrakentamista ajatellen, vaikkakin näyttävä ja komea sijainti kiinnostavalle toiminnalle.

Rantabulevardi jää varsin kapeaksi ja yksi-ilmeiseksi miellyttävistä pikkuaukioista huolimatta. Aurajoen tarjoamia mahdollisuuksia ei ole suunnitelmassa täysin hyödynnetty.

84 VAKKA

The characteristic of construction in this proposal is urban. Perimeter blocks, characteristic of the centre, extend all the way to the harbour area in this proposal. The buildings that are transverse to the shoreline have six floors each, which results in an unexceptionally high volume of housing in the area. The high building masses with steep roofs create a dominant theme in the cityscape that competes with the Castle. Some of the blocks between the Castle and the river are noticeably too dense.

Cutting Linnankatu off from motor traffic creates a coherent scenic and functional entity around the Castle. Accessibility, routes and connections have been considered in a praiseworthy manner in the plan. There is a clear connection from Forum Marinum to the Castle. The

Museum of History and the Future is connected to the Castle through event squares.

The railway to the harbour can remain in use until the 2040s. Linnanpuisto is disconnected from the riverside both functionally and visually, and it extends to the north as an activity area. It is naturally linked to Forum Marinum and the Museum of History and the Future, located at the tip of the cape, using diagonal squares. The location of the Museum is problematic in terms of the construction of the area in stages, yet the location is spectacular and impressive for the interesting activity.

Regardless of the small and pleasant squares, the riverside boulevard is rather narrow and monotonous. The potential of the Aura River has not been fully utilised in the plan.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

89 JAARLIN UNI

Alue koostuu neljästä osasta - satamakorttelit, linnan ympäristö, tämän edessä olevat, kanavien erottamat rantakorttelit ja Forum Marinumin alue. Rannan suunnassa maisemallisesti sulkeutunut Linnanpuisto kurkottaa kiinnostavasti pienten puistikkojen sarjan kautta niemen kärkeen. Täydennysrakentaminen on yleensä 3-4-kerroksista, mutta 5-6-kerroksiset pysäköintitalot nousevat hallitsevaan asemaan. Tiiviit, kaupunkipientaloista ja matalahkoista kerrostaloista muodostuvat, lievästi historisoivat umpikorttelit edustavat laadukasta keskusta-asumista. Selkeiden umpikorttelien vastapainona niiden väliset tilat ovat hieman hahmottomat. Asuinkortteleita ympäröi kanava,

joka teknisesti hankalana ratkaisuna olisi mahdollisesti kehitettävissä hulevesipainanteiksi.

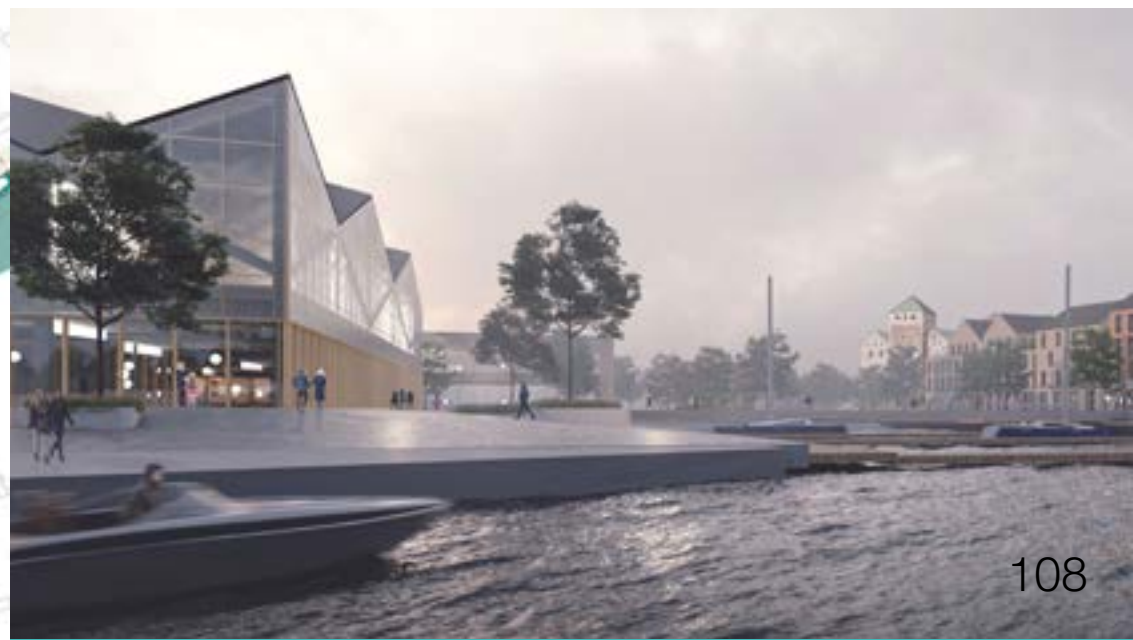
Historian ja tulevaisuuden museo sijaitsee miellyttävästi meren ja uuden satama-alueen äärellä, mutta hieman piilossa niin linnalta kuin rantaraitilta terminaali, julkisen liikenteen pysäkeiltä ja pysäköintilaitoksesta lähestyttäessä. Satama-alueella on täydennysrakennettu miellyttävästi, mutta turhankin varovaisesti alueen vetovoimaisuutta ja eläväisyyttä ajatellen. Forum Marinumin toiminnolle ja kehittämiselle on luotu hyvät edellytykset mutta uudet korttelit sulkevat yhteyden linnaan. Ajoneuvoliikenteen ja pysäköinnin voimakkaan keskittämisen vastapuolena on

89 JAARLIN UNI

The area comprises four sections – the port blocks, the surroundings of the Castle, the riverside blocks in front of it, separated with canals, and the Forum Marinum area. Linnanpuisto is scenically closed in the direction of the riverbank, but it reaches towards the tip of the cape in an interesting manner through small parks. Complementary construction mostly includes buildings with three to four floors, but the multi-storey car parks with five to six floors get a dominant role. The compact, slightly historicising perimeter blocks with urban detached houses and fairly low blocks of flats represent high-quality housing in the centre. In contrast to the clear perimeter

blocks, the spaces between them seem to lack shape. The canal that surrounds the residential blocks is a technically fairly difficult solution, but it might be possible to develop it further into depressions for rainwater.

The Museum of History and the Future is pleasantly located along the seashore and the new harbour basin, but it remains slightly concealed when approached from the direction of the Castle, riverside route, terminal, public transport stops or the parking establishment. The complementary construction in the port area is pleasant but too cautious in terms of the attractiveness and liveliness of the area. The proposal gives good facilities for



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

vaikeasti hallittava ”sekaliikenne” (shared space) muualla. Rantaraitti on asuin-kortteleiden edessä aivan liian kapea ja käytännössä luonteeltaan puoliyksityinen, jolloin toimiva yhteys joen suunnassa muodostuu harmillisesti vain alueen sisäosiin.

Hulevesien käsittelyä on hajautettu varsinkin sataman alueella. On kannatettava

idea käyttää hulevesien varastointiin osoitettuja alueita myös kuntoilu- ja leikkikenttäalueina, mutta alimmas merenpinnan tasolle painettujen toiminnallisten alueiden teknisessä toteutettavuudessa on hiomista. Maisema-arkkitehtoninen kokonaisuus ei vielä hahmotu vahvasti, mutta koska ulkotoiloilla on ehdotuksessa merkittävä rooli, tarjoaisi se maisema-arkkitehtuurin jatkokehittelylle hyvät lähtökohdat.

the functions and development of Forum Marinum, but the new blocks interrupt the connection to the Castle. The flip side of the heavily concentrated motor traffic and parking is a difficult to manage shared space elsewhere. The riverside route is way too narrow in front of the residential blocks and, in practice, semi-private in nature. Therefore, a functional connection from the direction of the river is sadly only formed into the inner parts of the area.

Rainwater management is decentralised in the port area in particular. It is a good idea to use the areas reserved for rainwater retention as sports and playground areas, but the technical feasibility of the lowest-lying functional areas that are at sea level needs refinement. The overall landscape-architectural take is not very clear yet, but since outdoor spaces play a significant role in the proposal, it would offer a good starting point for further landscape-architectural development.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

92 TURKU MARITIME DISTRICT

Ehdotus on monin tavoin kiinnostava ja hyvin tutkittu. Suunnitelma sisältää runsaasti mielenkiintoisia yksityiskohtia ja uusia linjauksia. Linnan makasiinien siirto mahdollistaa pohjoisnurkan rakentamisen tiiviiksi kaupunkikortteliksi. Vaikka Linnankatu on katkaistu muulta kuin kevyeltä ja bussiliikenteeltä, katu muodostuu kuitenkin melko tavanomaiseksi, molemmita sivuiltaan suljetuksi katutilaksi, mikä muuttaa linnan ympäristösuhdetta. Linnan ympäristö on rajattu selkeäksi kaupunkipuistoksi, joka avautuu voimakkaasti muokattuun jokirantaan. Linnan Linnankadun puoleiselta sisäänkäynniltä idän suuntaan on avattu tiiviisti rakennettujen kortteleiden välistä näkymäakseli Aurajoelle.

Historian ja Tulevaisuuden museon sijainti maisemallisessa solmukohdassa Pitkäsalmien päätteenä on kiinnostava. Museo on voimakas kaupunkikuvallinen dominantti, joka kilpailee linnan kanssa ja sen pyöreä muoto on paikalle vieras. Forum

Marinumin alueen urbaani täydennysrakentaminen on onnistunut ja erittäin tiiviisti rakennettu.

Rantavyöhykkeen voimakas muodonanto terasseineen ja luontoaiheineen on ehdotuksen näyttävien piirre, mutta teknistaloudellisesti ratkaisu on hyvin haasteellinen. Täältä on myös osoitettu uusi nostosilta Hirvensalon Lauttarannalle, mikä loisi houkuttelevia kävelylenkkejä jokisuun alueella - tämä lisäisi rantavyöhykkeen vetovoimaisuutta. Rannan huolellisesti tutkittu kokonaisvaltainen tulvavalliratkaisu on kiinnostava ja vaikuttaa jatkotutkimisen arvoiselta, mutta sillä on luonnollisesti suuria maisemallisia ja kaupunkikuvallisia vaikutuksia.

Satama-alueen urbaani täydennysrakentaminen on pääosin onnistunut. Messukeskus läntisen niemen kärjessä on mielenkiintoinen ajatus. Terminaalien edustalle osoitetut liikennejärjestelyt ovat turhan raskaat, kun pääosa liikenteestä on tarkoitus ohjata pohjoisesta.

92 TURKU MARITIME DISTRICT

The proposal is in many aspects interesting and well researched.

The plan contains an abundance of interesting details and new outlines. The relocation of the Castle's storehouses makes it possible to build a compact city block in the northern corner. While Linnankatu is cut off from traffic, with the exception of pedestrian and bicycle traffic and coaches, it still results in a fairly conventional street space that is closed on both sides, which changes the relation of the Castle to its surroundings. The area surrounding the Castle is defined as a clear urban park that opens towards the heavily reshaped riverbank. An axle of view to the Aura River opens from the Linnankatu entrance to the Castle to the east through densely built blocks.

The location of the Museum of History and the Future at a scenic hub at the end of Pitkäsalmi is interesting. The Museum is a strong, dominating element in the cityscape that competes with the Castle.

In addition, its rounded shape does not fit the location. The urban complementary construction in the Forum Marinum area is successful and extremely compact.

The heavy shaping of the riverside zone with its terraces and nature motifs is the most spectacular element of the proposal, but it is techno-economically extremely challenging. There is also a new drawbridge to Lauttaranta in Hirvensalo in the proposal, which would increase the opportunities of taking nice walks around the river mouth area. This would also increase the attractiveness of the riverside area. The carefully researched dike solution on the shoreline is interesting, and it seems to be worth further research. However, it naturally has a big impact on the landscape and cityscape of the area.

Urban complementary construction in the port area is mostly successful. The fair centre at the tip of the western cape is an interesting idea. The traffic arrangements in front of the terminal are too heavy, considering that the majority of traffic will be directed from the north.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

109 LINNANNIEMEN PORTAALI

Huolellisesti ja kokonaisvaltaisesti suunniteltu ehdotus. Se muodostaa kolmi-jakoisen kokonaisrakenteen, mutta kun Forum Marinumin täydennysalue "valuu" Vallihaudankadun jatkeen ja Linnanpuisto vastaavasti Satamakadun jatkeen länsipuolelle, kauniisti esitetty Linnanpuisto avautuu muihin vastaavanlaisiin ehdotuksiin verrattuna enemmän merelle päin. Tämä on jokisuun kokonaisuus ja näkölinjojen kannalta hyvä ratkaisu. Linnan edessä olevan puistorannan muok-

kaaminen luonnontilaa jäljittelevään asuun on teknistaloudellisesti epärealistista, mm. tulvatilanteita ajatellen, ja hämärtää alueen satama- ja teollisuushistoriaa. Pysäköintikellarit muutamassa tärkeässä korttelissa estävät maantasokerroksen toiminnallista aktiivointia. Satamakaupungissa yritys- ja tiedepuisto. Korttelirakenne on paikoin epälooginen suhteessa kulkureitteihin, olevaan rakennuskantaan sekä tilojen jäsentelyyn julkisiksi/yksityisiksi. Historian museon sijoittaminen Forum Marinumin pihapiiriin on sekä etu että haitta.

109 LINNANNIEMEN PORTAALI

A carefully and comprehensively planned proposal. It forms an overall structure divided into three parts, but as the urban infill area of Forum Marinum "streams" out to the west side of the extension of Vallihaudankatu, and Linnanpuisto Park similarly extends to the area west of the extension of Satamakatu, the beautifully presented Linnanpuisto Park opens up more towards the sea compared to other similar proposals. This is a good solution in terms of the overall scenery of the mouth of the river and lines of sight.

Altering the park's waterfront in front of the Castle to mimic a natural state is technoeconomically unrealistic with regard to things such as flooding, and it obscures the area's history as a harbour and industrial area. The parking basements in a couple of important city blocks prevent the functional activation of the ground floor. A business and science park in a harbour town. The city block structure is illogical in places with regard to routes, the existing buildings and the division of spaces into public and private spaces. Placing the Museum of History and the Future into the yard of Forum Marinum is both an advantage and a disadvantage.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

113 RETURKU 2050

Ehdotuksessa on kaupunkirakenteellisesti selkeä kolmijako, puistokiilla tiiviisti rakennettujen vyöhykkeiden välissä. Kantavana teemana on kestävyys, uusiokäyttö osana ilmastonmuutoksen torjuntaa. Satama-alueella on liikennehubi, hotelli ja tapahtumakeskus, rakennusmateriaalikeskus, kierrätyskauppakeskus sekä tutkimustiloja, jotka eivät kuitenkaan ole logistisesti ja ympäristöllisesti parhaalla mahdollisella paikalla. Vaikka Historian ja tulevaisuuden museon paikka on hyvä, se jää kaupunkirakenteessa ahtaasti näiden toimintojen taakse, eikä linnan ja museon välille synny parasta mahdollista yhteyttä. Tässä suunnitelmassa korostuu vaikutelma siitä, että puistokiilla jakaisi alueen liian selvästi kahteen erilliseen osaan.

Asuminen sijoittuu pääosin Forum Marinumin yhteyteen lamellitalokortteleihin, jotka vaikuttavat sommitelmassa hieman eksyneiltä. Forum Marinumin ulkotilat pienentyvät laajennuksen myötä. Sinänsä viehättävät rantatalot puistossa edustavat jossain määrin tuhlailtavaa maankäyttöä.

Rantapuistossa on ajatuksena ollut "palauttaa" rantaviiva luontoa imitoivaan tilaan, mitä on toteutettu kauniisti, mutta on teknisesti ja varsinkin taloudellisesti haastavaa. Erityisesti uimaranta ja rantaviivan runsas mutkittelu on vaikea saada alueella toteutumaan. Vaikka ulkotiloja ei olekaan suunniteltu yhtä tarkkaan kuin jossain muissa yläluokan ehdotuksissa, ne ovat lupaavia. Maisemallisesti ehdotus

113 RETURKU 2050

The proposal is divided into three parts in a manner that is clear in terms of the city structure, with a park wedge between densely built zones. The driving theme is sustainability and recycling as part of combatting climate change. The harbour area houses a traffic hub, a hotel and event centre, a construction material centre, a second-hand shopping centre and research facilities, which, however, are not placed in the best possible location in terms of logistics and the environment. Although the location of the Museum of History and the Future is good, it is left in a cramped space behind these functions, and the proposal fails to create the best possible connection

between the Castle and the museum. The impression that the park wedge would divide the area into two separate parts too clearly is highlighted in this plan.

Housing is primarily placed in blocks of long buildings with several stairwells that are located near Forum Marinum. They appear a little lost in the layout. Forum Marinum's outdoor space is reduced as a result of the expansion. The beach houses that are charming per se represent wasteful land use to some degree.

The idea in the waterfront park has been to "restore" the shoreline to a state that mimics nature, which has been implemented beautifully but is challenging



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

on ratkaistu onnistuneesti ja se suhtautuu linnaan pääosin varovaisesti, rakennusten korkeudet eivät tosin tule täysin ilmi. Saapuminen alueelle idästä on onnistuneen puistomaisesti ratkaistu, mutta pohjoisesta tultaessa pysäköintilaitoksen julkisivu saa turhan merkittävän aseman.

Hulevesien käsittely ja tulvanhallinta edustavat kilpailun parhaimmistoa. Hulevesiä on käsitelty hajautetusti, puiston lisäksi

katujen varsilla tiiviissä kortteleissa. Tulvanhallintakonsepti on hyvä, on rajoitettu aluetta, jolla tasausta pitää nostaa ja puisto saa tulvia. Puiston altaaseen on sijoitettu tulvaportti, mikä mahdollistaa vesien keräämisen maisemallisesti kiinnostavaksi altaaksi ja kosteikoksi.

technically and financially in particular. The swimming beach and the great meandering of the shoreline in particular are difficult to implement in the area. Although the outdoor spaces are not planned in as much detail as in some of the other proposals in the top category, they are promising. From a landscape perspective, the proposal presents a successful solution and approaches the Castle carefully, for the most part, though the heights of the buildings are not fully apparent. The arrival in the area from the east is solved successfully with a park-like area, but the parking facility's facade is

unnecessarily prominent when the area is approached from the north.

The stormwater management and flood control solutions are among the best in the competition. Stormwater is managed in a decentralised manner at the park as well as in dense city blocks along the streets. The flood control concept is good; the proposal has indicated an area in which the ground profile must be raised and the park is allowed to flood. A flood gate is placed in the park's pond to allow water to be collected into a pond and wetland that is scenically interesting.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

119 UNFOLDING LINNANNIEMI

Hyvin taustoitettu ja analysoitu ehdotus, jonka temaattiset osaratkaisut ja rakennustapaperiaatteen on monipuolisesti tutkittu ja esitetty. Päälinnänniemen huomiona on suorastaan kihisevän tiheä kaupunkirakenne. Linnanpuiston ja rannan väliin on sijoitettu tiiviiden korttelien sarja. Historian ja tulevaisuuden museo on sovitettu Viking-terminaalin rakenteiden kylkeen ja raitiolinja jatkettu sen yhteyteen. Silja-terminaali taas on muutettu urheilukeskukseksi, johon liittyy laaja, terminaaliaugetta

koko pituuttaan sivuava aktiveettipuisto. Kokoojakatu radan varrella on toimiva ratkaisu. Arkkitehtuuri on piirretty moninaiseksi ja rikkaaksi; ehdotus saattaisi jatkosuunnittelussa muuttua heikompaan suuntaan korttelien kehittyessä yhtenäisemmiksi. Linnan ja rannan väliin rakentaminen katkaisee tässä visuaalisia ja toiminnallisia yhteyksiä liikaa, mikä on maisemallisesti ongelmallista, ja samalla toiminnallisen rantapuiston kehittäminen jää mahdottomaksi. Tekijä esittää miellyttäviä näkymiä, jotka eivät kuitenkaan tunnu kielivän juuri tästä paikasta ja sen hengestä.

119 UNFOLDING LINNANNIEMI

A well-analysed proposal with well-detailed background information. Its thematic partial solutions and construction method principles have been researched and presented comprehensively. The main observation is an intensely dense city structure. A series of dense city blocks have been placed between Linnanpuisto Park and the shore. The Museum of History and the Future has been annexed to the structures of the Viking terminal, and the tram line has been extended to it. For its part, the Silja terminal has been converted into a sports centre that includes a vast activity park that extends

along the full length of the terminal area next to the sports centre. A collector street by the tracks is a functional solution. The architecture has been designed to be varied and rich; the proposal could become weaker in further planning as the city blocks evolve to become more coherent. In this proposal, construction between the Castle and the shore cuts off visual and functional connections too much, which is problematic from a landscape perspective and simultaneously makes the development of a functional waterfront park impossible. The author presents views that are pleasing but do not seem to reflect this particular location and its spirit.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

129 POUKAMA

Alue jakautuu neljään osaan: varovaisesti täydennysrakennettu satama-alue museoineen, varsin suppeaksi rajattu Linnanpuisto, sen eteläpuolelle sijoitettu, kanavin erotettu asuin korttelirivi ja Forum Marinum uusine asuinrakennuksineen. Satama-alue on säilyttänyt rouheutensa ja Historian ja tulevaisuuden museo on sijoitettu entiseen terminaaliin. Ulkotilana palvelee laiturialue ja tarvittaessa limittäisalue säilytettyyn Silja-terminaaliin asti. Linnanpuisto jatkuu kauniisti hulevesilabyrintin kautta museon edustalle. Puistoissa

on mielenkiintoisia ajatuksia ja muodonantoa. Linnan makasiinien siirtely Juhana Herttuan puistokadun jatkamiseksi on oivaltava yksityiskohta. Rantakorttelien bastionimuotoinen julkisivu Linnalle päin rajautuu ratalinjan hävittämisen myötä suoraan puistoon, mikä aiheuttaa tiettyjä haasteita yksityisen ja julkisen tilan jäsentelyn suhteen. Autoväylän tuominen rantapromenadille pitkäksi matkaksi arveluttaa. Forum Marinumin länsipuolella on varsin raskas hybridikortteli. Kaiken kaikkiaan idearikas ja hyvin suunniteltu ehdotus.

129 POUKAMA

The area is divided into four parts: the harbour area with its museum and carefully implemented urban infill; Linnanpuisto Park, which is very limited in size; a line of residential blocks positioned south of the park and separated with channels; and Forum Marinum with its new residential buildings. The harbour area has retained its roughness, and the Museum of History and the Future has been placed in the former terminal. The wharf area serves as an outdoor space, as does the overlapping area extending to the preserved Silja terminal if necessary. Linnanpuisto Park extends beautifully to the area in front of the museum through

a stormwater maze. The parks feature interesting ideas and forms. The relocation of the Castle's storehouses to extend Juhana Herttuan puistokatu is an insightful detail. The bastion-shaped facade of the waterfront city blocks facing the Castle is bordered directly by the park due to the removal of the railway line, which poses certain challenges with regard to the structuring of private and public spaces. Placing a car lane along a long section of the waterfront promenade is questionable. There is a very heavy hybrid city block located on the western side of Forum Marinum. All in all, a well-planned proposal rich in ideas.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

136 HAVINA

Ehdotuksen "Havina" peruslähtökohtana on voimakkaasti itä-länsisuunnassa linjattu rakentamisen vyöhyke. Ideana on käsitellä kilpailualueita kokonaisvaltaisesti ja yhdistää Forum Marinumia, linnaa ja terminaalia ympäröivät alueet toisiinsa saumattomasti. Vyöhyke väistää jokea suurmittakaavassa, jolloin Aurajoelta kaupungin suunnasta avautuvat näkymät saaristoon laajemmin. Samalla Linnanpuisto jää omaksi sisäpuistoksi ja Aurajoen varteen tulee koko suunnitellualueen matkalta läntistä niemenkärkeä kohti levenevä rantapromenadi. Ehdotuksen vahvan kokonaisidean myötä Turun linnan yhteys Aurajokeen heikkenee. Rakentamisen korkeuden vaihtelulla on pehmennetty näkymää joen suunnalta linnan suuntaan. Rakentaminen myötäilee poistuvaa raitelinjausta Linnanpuiston kohdalla.

Kulku Forum Marinumilta Turun linnalle kulkee huolto- ja asuinkorttelin puristuksessa, eikä rakennusten asettelu tai ulkotilojen muotoilu tue tätä yhteyttä.

Koko pituudeltaan rakennuksin rajattu ja luonteeltaan vaihteleva rantaraitti luo hyvät edellytykset rantavyöhykkeen aktivoimiseen. Ehdotus sisältää paljon ja korkealaatuisia ulkotiloja, jotka liittyvät toisiinsa muuten erinomaisesti, mutta Linnanpuiston ja rantapuiston välisen toiminnallisen ja maisemallisen yhteyden puuttuminen on kokonaisuuden kannalta tappio. Aktiiviranta leikkautuu turhan tehokkaasti muusta kaupungista ja on koko pituudeltaan altis tuulille. Toisaalta rantavyöhyke pehmentää huomattavasti uuden rantaviivan tuntumaan tulevan rakentamisen maisemallista vaikutusta. Rinnakkaisia jalankulkureittejä muodostuu ehkä liikaakin. Rannan korttelien mitoitus

136 HAVINA

The main starting point of the proposal "Havina" is a construction zone that is strongly aligned in the east-west direction. The idea is to approach the competition area comprehensively and unite the areas surrounding Forum Marinum, the Castle and the terminal seamlessly. The zone evades the river on a large scale, providing a broader view of the archipelago from the Aura River from the direction of the city. At the same time, Linnanpuisto forms its own inner park, and a riverside promenade that extends across the entire planning area and widens towards the western tip of the cape is planned along the Aura River. The strong overall idea of the proposal causes the connection between Turku Castle and the Aura River to weaken. The variation in the heights of the buildings constructed softens the view from the river towards

the Castle. Next to Linnanpuisto Park, the construction plans follow the alignment of the railway tracks that will be removed.

The route from Forum Marinum to Turku Castle is constricted by the maintenance yard and residential block, and this connection is not supported by the positioning of the buildings or the shape of the outdoor spaces.

The waterfront promenade, which is varied in nature and bounded by buildings along its entire length, creates good conditions for raising the level of activity in the waterfront zone. The proposal includes many outdoor spaces of high quality, which are otherwise connected to each other in an excellent manner, but the lack of a functional and scenic connection between Linnanpuisto Park and the waterfront park is a loss for the



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

jää kapeimmillaan asumisen kannalta turhan tiiviiksi, eikä piha-alueille tunnu jäävän riittävästi tilaa.

Hulevesiratkaisua on työstetty ja ajatus veden tarinasta on kannatettava. Vesiä kuljetetaan pitkiä matkoja tasaisella maalla viivytettäväksi, mikä ei teknisesti ole erityisen tarpeellista ja lisää tulvimisriskiä. Rannan merivesitulva-alueet ovat onnistuneet ja on hyvä että päätulvareitti on esitetty.

Historian ja tulevaisuuden museo sijaitsee läntisen niemen kärjessä hulevesitorin ja pienvenesataman välissä sataman rakenteita ja tunnelmaa hyödyntäen. Satamasilta on erikoisuutena jätetty näköalareitiksi museolle. Museon pohjoispuolella Terminaalin ja linnan välinen alue on liikenejärjestelyjen hallitsema. Pikaraitiotie ei palvele sujuvasti rantavyöhykettä.

Ehdotuksessa on eläydytty ansiokkaasti palvelutarjontaan matkailijan näkökulmasta.

overall proposal. The waterfront with opportunities for activities is cut off from the rest of the city too effectively and is susceptible to winds along its entire length. On the other hand, the waterfront zone significantly softens the landscape effect of the construction planned near the new shoreline. The number of parallel pedestrian routes may be excessive. The dimensions of the waterfront blocks are overly dense for housing in the narrowest spots, and there does not appear to be sufficient space for yard areas.

The stormwater solution has been worked on, and the idea of the story of water is worth supporting. Water is transported over very long distances to be detained on flat ground, which is not particularly necessary in technical terms and increases the risk of flooding. The

seawater flooding areas at the waterfront are successful, and it is good that the main flood route has been indicated.

The Museum of History and the Future is located at the tip of the western cape between the stormwater square and marina, taking advantage of the structures and ambience of the harbour. As a special feature, the harbour bridge has been left as a scenic route to the museum. On the northern side of the museum, the area between the terminal and the Castle is dominated by traffic arrangements. The light rail network does not serve the waterfront zone smoothly.

The proposal has examined the services offered from a traveller's perspective in a praiseworthy manner.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

137 FLOW

Ehdotus on komean selkeäpiirteinen kaupunkirakenteellinen sommitelma ja varioi puistokiilaratkaisua onnistuneesti tuomalla mukaan risteävien akselien teeman. Alueen sisäinen kaareva aukio kokoaa tiloja ympärilleen ja johdattaa idästä linnalta ja Forum Marinumilta kohti Linnanniemen kärkeen sijoitettua maamerkinä Sydneyn oopperatalon tavoin kohoavaa musiikkitaloa. Aukion päässä on varaus "katuhuvipuistolle", mikä kertoo painotuksesta matkailuun. Musiikkitalon viereisten korttelien julkisivu joelle päin on jossain määrin tyyli.

Juhana Herttuan puistotien jatkaminen linnalle (ja teoriassa vielä joelle linnan läpi)

on onnistunut ele. Akselin päähän linnan ja makasiinien väliin on kehitetty toimivan oloinen tapahtuma-aukio. Suoraan Forum Marinumiin liittyvä Historian ja tulevaisuuden museo muodostaa synergisen yksikön yhdessä Forum Marinumin kanssa ja kiinnostavan museoaukion, mutta sijoitus rajoittaa museon itsensä suunnittelun vapauksia ja toisaalta myös Forum Marinumin laajennusmahdollisuuksia. Korkeahko hybridikortteli museon ja linnan välissä katkaisee yhteyden näiden tärkeiden pisteiden välillä.

Alussa mainittu selkeys on myös yksi ehdotuksen kompastuskivistä: julkisten ulkotilojen mitoitus on liian suurta ja ne eivät rajaudu riittävän selvästi. Aukiot vai

137 FLOW

The proposal presents a magnificently clear urban layout and varies the park wedge solution successfully by introducing a theme of intersecting axes. The curved city square inside the area gathers facilities around it and leads visitors from the Castle and Forum Marinum in the east to the music centre erected as a landmark at the tip of Linnanniemi in like manner to Sydney Opera House. One end of the square includes a designated space for a "street amusement park", which indicates a focus on tourism. The facade of the city blocks next to the music centre towards the river is somewhat crude.

The extension of Juhana Herttuan puistotie to the Castle (and, in theory, to the river through the Castle) is a successful gesture. An event square that seems to be functional has been developed at the end of the axis between the Castle and storehouses. The Museum of History and the Future, which is connected directly to Forum Marinum, forms an interesting museum square and a synergistic unit together with Forum Marinum, but this placement limits the freedom in designing the museum itself as well as the capability to expand Forum Marinum. The relatively tall hybrid city block between the museum and the Castle cuts off the connection between these important points.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

kuttavat autoilta ja vaikka rantapuistoa on pohdittu toimintojen ja tapahtumien kannalta, se on maisema-arkkitehtuuriltaan vielä latteahko ja kaipaa jatkokehittämistä. Rantaviiva on elävää ja monimuotoista, ja teknisesti toteutuskelpoista. Alueen läpi kulkee High lane -pyöräilyreitti, joka seuraa satamaradan linjaa ja pohjautuu ajatukseen, että kiskot todella säilytettäisiin, mikä ei raideparin kapean mitoituksen ja

korkeasemien takia liene toteutettavissa sellaisenaan. Korkotiedot ovat muutenkin jääneet puuttumaan aineistosta. Avopysäköinti herkillä paikoilla reunustamassa Linnanpuistoa ja rantapuiston nurkissa vaikuttaa virheeltä. Hybridikortteleissa pysäköinti vaikeuttaa pohjakerroksen aktivointia.

The clarity mentioned in the beginning is also one of the proposal's stumbling blocks: the public outdoor spaces are too large in scale and not bounded clearly enough. The city squares seem deserted and even though the waterfront park has been considered from the perspective of functions and events, it is still relatively unremarkable in terms of landscape architecture and requires further development. The shoreline is vibrant, diverse and technically feasible. A high lane for cyclists crosses through

the area, following the alignment of the harbour railway tracks. It is based on the idea that the tracks will actually be retained, which is probably not feasible as it stands due to the narrow dimensions and elevations of the tracks. The elevation details are missing from the materials in general. Open parking in sensitive places at the edges of Linnanpuisto Park and the corners of the waterfront park feels like a mistake. In hybrid city blocks, parking makes the ground floor more difficult to put to active use.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

141 HANSAKAUPUNKI

Kilpailuehdotusten joukossa melko tyypilliseen tapaan kolmeen osaan jakautuva ratkaisu, jossa on samoja piirteitä kuin palkituissa. Korttelialueiden ratkaisut eivät nouse kilpailun terävimpään kärkeen ja hieman varovainen ehdotus saisi voimaa rohkeammista urbaania elämää luovista ratkaisuista. Huolellisesti laaditun ehdotuksen erityiseksi ansioksi voidaan tunnistaa herkkä suhtautuminen linnaan ja Linnanpuistoon, maisemallisesti hallittu suunnitteluote, kantava kiertotalousajatte

lu, ilmastonmuutokseen varautuminen ja kiitettävä eläytyminen ulkotilojen suunnitteluun. Rantapuisto ja Viking Linen terminaaliin sijoitetun museon yhteydessä olevat aukoiden ja altaan muodostamat tilat vaikuttavat hyvin lupaavilta. Ehdotuksessa on myös esitetty ratkaisuja tulvasuojeluun ja hulevesien käsittelyyn. Rannan tulvavalli on toteutuskelpoinen ratkaisu, joka vaikuttaa ehdotuksessa mietityltä, mutta hulevesien imeyttäminen ei ole alueella realistinen ajatus.

141 HANSAKAUPUNKI

A solution featuring some of the same characteristics as the awarded proposals. It is divided into three parts in a manner that is relatively typical among the competition entries. The solutions for the city block areas are not among the very best in the competition, and the somewhat careful proposal would gain strength from bolder solutions that create urban life. The elements that can be acknowledged as being particularly meritorious in this carefully prepared proposal include the sensitive treatment of the Castle and Linnanpuisto Park, the

controlled approach to the landscape, the driving circular economy thinking, preparedness for climate change and the praiseworthy approach to the planning of outdoor areas. The waterfront park and the spaces formed by the city squares and basin located next to the museum placed in the Viking Line terminal seem very promising. The proposal also presents solutions for flood control and stormwater management. The shoreline dyke is a feasible solution that appears well-thought-out in the proposal, but the absorption of stormwater in the area is not a realistic idea.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Yläluokka / Top category

148 BACK TO HUMAN-SCALE!

Ehdotus on hyvin ratkaistu perustuen kolmeen solmukohtaan, kolmeen pääraittiin tai -akseliin. Suunnitelmassa näkyy myös kolmijakoinen ajatus alueen jäsentelystä maankäytöllisesti. Samalla linnan ja Forum Marinumin ympäristö sulautuvat toisiinsa kolmen museon muodostaman yhteyden kautta. Forum Marinumin ympäristö on jätetty rakentamatta siten, että kolmiyhteys on jopa hieman monumentaalinen. Historian ja tulevaisuuden museon sijainti on keskeinen Aurajoen rannalla.

Ehdotuksessa on pohdittu ja ratkottu maisemaa ja vihreän infrastruktuurin ratkaisuja ansiokkaasti, mutta ulkotilojen laatua tarkastellessa maisema-arkkitehtoninen muodonanto ei nouse kiinnostavalle tasolle. Isossa mittakaavassa kokonaisuus on hyvin tutkittu, analysoitu ja esitetty, mutta suunnitelmaa on lähestytty pitkälti

toimintojen kautta ja arkkitehtuuri, ulkotilojen mitoitus ja kokonaisuus on jäänyt kaaviomaiseksi. Forum Marinumin aukio on kaikessa komeudessaan ylimitoitettu. Linnanpuisto on jätetty avoimeksi festivaalialueeksi ja on esitetty suurpiirteisesti ja suurmittakaavaisesti. Ehdotus ei valitavasti toteuta omaa nimimerkkiään. Hulevesien käsittelykonseptissa on ajatusta monikäyttöisistä alueista: amfiteatteri toimii viivytysalueena ja altaalla on maisemallista lisäarvoa. Hulevesiverkostoa on esitetty ja hajautettu osin, mutta viivytys painottuu Linnanpuiston alueelle, mikä ei ole hyödyllisin mahdollinen ratkaisu. Tulvasuojelu perustuu tulvavalliin, joka on puistossa madallettu.

Läntinen niemenkärki on osoitettu kulttuurille, urheilulle ja muihin vapaa-ajan toimintoihin.

148 BACK TO HUMAN-SCALE!

The proposal presents a good solution that is based on three nodes and three main routes or axes. The plan also features the idea of dividing the area into three parts from a land use perspective. At the same time, the surroundings of the Castle and Forum Marinum merge with each other through a connection formed by the three museums. The surroundings of Forum Marinum have been left unbuilt in such a way that this trinity even becomes somewhat monumental. The location of the Museum of History and the Future at the bank of the Aura River is focal.

The proposal has considered and examined solutions for the landscape and green infrastructure in a praiseworthy manner, but an examination of the quality of the outdoor spaces shows that the shapes are not interesting from a landscape architecture perspective. On

a large scale, the overall plan is well-researched, -analysed and -presented, but it has been approached largely through functions, leaving the architecture, the dimensions of the outdoor spaces and the overall approach schematic. Forum Marinum's square in all its glory is oversized. Linnanpuisto Park has been left as an open festival area and presented roughly and on a large scale. Unfortunately, the proposal does not live up to its own pseudonym. The stormwater management concept includes an idea about versatile areas: the amphitheatre serves as an entertainment area, and the basin has additional landscape value. The stormwater network is presented and decentralised in part, but the detention is focused in the Linnanpuisto area, which is not the most useful solution. Flood control is based on a dyke that is lowered in the park.

The western tip of the cape is designated for culture, sports and other recreational activities.



7.3 Keskiluokka

5 FROM GRAY TO GREEN

Ehdotus ottaa suunnittelualueen haltuun kokonaisvaltaisella rakentamisella, jossa linna ympäröidään sitä arvostavasti puistolla. Joen ja linnan välisen osuuden rakentaminen on katkaistu strategisesti hyvällä kohdalla avaten näkymät Pitkäsalmelle. Linnan ja joen välinen alue on ratkaistu kampamaisesti asetelluilla lamelitalokortteleilla. Vaikka kortteliriviin avattu yhteys joelle ja uuden museon sijainti on toimiva, on asuinkorttelien ratkaisu epäonnistunut: luontevaa julkisen rannan ja puolijulkisten pihojen hierarkiaa ei synny, ranta yksityistyy liikaa ja kokonaisvaikutelma on tavanomainen, lähiömäinen. Veistosallas ei ole realistinen ja asuinkorttelien liikennejärjestelyt eivät vaikuta ratkenneen uskottavasti.

Viking-terminaali muutetaan konferenssihotellin ja risteilyalusten käyttöön. Sen viereen sijoitettu perinteisen tehdasrakennuksen mieleen tuova Historian ja tulevaisuuden museo jää helposti piiloon eri suunnista lähestyttäessä. Parhaalle paikalle on sijoitettu tavanomainen toimistohotelli. "Satamakaupunki" on näin saanut toiminnallisesti uskottavan, mutta ympäristöltään hieman tavanomaisen ratkaisun, joka ei välttämättä houkuttele kävijöitä luomaan elävää kaupunginosaa. Forum Marinumin alueen täydennysrakentaminen on varattu pääosin asumiselle. Isot pysäköintilaitokset hallitsevat paikoin kaupunkikuvallisesti arvokkaita alueita. Kun lisäksi oleville kaduille (myös linnan lähituntumassa) on osoitettu kadunvarsi- ym. avopysäköintiä, kallille pysäköintilaitoksille voi olla vaikea ohjata käyttäjiä.

7.3 Middle category

5 FROM GRAY TO GREEN

The proposal takes possession of the competition area by means of comprehensive construction in which the Castle will be surrounded respectfully with a park. There is a strategically well-placed interruption in the construction in the area between the river and the Castle, which opens up a view to Pitkäsalmi strait. The solution for construction in the area between the Castle and the river comprises a block of buildings containing several uniform divisions, placed in the form of a comb. While the connection to the river in the row of blocks and the location of the new museum work well, the residential block solution is unsuccessful: there is no natural hierarchy between the public riverside area and semi-public yards, the riverside becomes too private, and the overall impression is conventional, like a suburb. The sculpture pool is not realistic, and the traffic

arrangements in the residential blocks do not seem plausibly resolved.

The Viking terminal will be transformed into a conference hotel and for use by the cruise ships. The Museum of History and the Future that resembles a traditional factory building, located next to the terminal, easily remains concealed when approached from different directions. A conventional office building is located in the prime spot. This provides a functionally credible solution for the "port town"; however, the environment is slightly conventional and may not attract visitors to create a lively district. The majority of the complementary construction in the Forum Marinum area is reserved for housing. Large parking establishments dominate some of the areas valuable in terms of the cityscape. As there are parking spaces along the existing streets and other types of open deck parking (also in the close vicinity of the Castle), it may be difficult to guide people to use expensive parking establishments.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

11 SOLIS

Ehdotus perustuu hyvään lähtötilan-
neanalyysiin ja syntynyt rakeisuuskuva
näyttää luontevalta. Rakennettu ympäris-
tö on kuitenkin varsin "kova" ja maisemal-
lisesti on liikaa "hälinää". Alue on jäsennel-
ty neljään selkeään vyöhykkeeseen, jotka
on ratkaistu johdonmukaisesti valitun
konseptin mukaisesti. Rantaviiva ja muut
rakenteet on säilytetty nykyisellään, mikä
on edullista taloudellisesti ja vaihteittain
rakentamisen kannalta. Forum Marinumin
lisärakentaminen on varsin suurmitta-
kaavaista, mutta harkitusti jäsenneltyä.
Laatuhotellille paikka on hyvä. Keskeisen
rantavyöhykkeen kerrostalorakentaminen
on yhtenäinen ja massiivinen, maltillisesta
kerrosluvusta huolimatta: se muistuttaa
varhaisfunktionalismin avoimen rakennus-
tavan Siedlung-malleja. Näkö- ja kulkuyh-
teyksiä muodostuu kyllä linnan ja

joen väliin, mutta kaiken kaikkiaan ranta-
vyöhyke yksityistetään ja rantapromena-
dilla kulkeminen muodostuu uuvuttavan
yksitoikkoiseksi. Linnan puolella kannena-
luspysäköinti luo umpinaisen jokinäkymiä
estävän julkisivun. Korttelikonaisuus
on monin tavoin ansiokkaasti ratkaistu,
mutta ei tällä arvopaikalla. Basaarimainen
Historian ja tulevaisuuden museo uhkaa
jäädä sisäänpäin sulkeutuvaksi, mutta
avautuu kuitenkin Seaportin edustan hie-
man autiolla ranta-aukiolle. Niemenkär-
keen rakennettu näköalakukkula voisi olla
suosittu vetovoimakohde, riippuen siitä,
mitä toimintoja sen yhteyteen ja sisään
sijoitetaan. Varsin massiivinen terminaali-
hotelli luo suojaavan selän satama-alueen
suuntaan ja tukee osaltaan hieman
katkonaiseksi jäänyttä kaupunkiakselia
Linnankatua pitkin Forum Marinumiin. Lin-
na puistoineen jää varsin ahtaalle, kaikilta
puolilta liikennöityjen katujen rajaamaksi.

11 SOLIS

The proposal is based on a good
baseline analysis, and the site grading
vignette looks natural. However, the built
environment seems rather harsh, and
the landscape is too busy. The area is
divided into four clear zones that have
been resolved systematically according to
the selected concept. The shoreline and
other existing constructions are retained,
which is beneficial both economically
and in terms of building in stages. The
additional construction in Forum Marinum
is presented in large scale but outlined in
a well-thought-out manner. The location
for a high-quality hotel is good. The
blocks of flats built on the central section
of the riverside are uniform and massive,
regardless of a moderate number
of floors: it resembles the Siedlung
models of open construction, typical
of early functionalism. There are visual
connections and passages between

the Castle and the river, but all in all, the
riverside zone will become private, and the
riverside promenade will be exhaustingly
monotonous. On the side of the Castle,
parking below deck will create a solid
facade that blocks the view to the river.
The solution for the block complex is in
many ways praiseworthy, but not at this
prestigious spot. The Museum of History
and the Future that resembles a bazaar
is at risk of closing inwards, but it does
open towards the slightly empty shoreline
square in front of Seaport. The viewpoint
on a hill, constructed at the tip of the
cape, might become a popular attraction,
depending on the functions located in
connection to and inside it. The rather
massive terminal hotel creates a protective
ridge towards the port area and supports
the slightly incoherent urban axis along
Linnankatu to Forum Marinum. The area
reserved for the Castle and its park is
rather cramped, with trafficked streets
surrounding it on each side.



13 METAMORPHOSIS

Ehdotuksen pääjäsentely on toimiva. Nykyinen rakennettu ympäristö on pitkälti säilytetty, mukaan lukien liikennejärjestelyt. Uudisrakentaminen on keskitetty rantavyöhykkeelle, josta on pyritty luomaan monimuotoinen ja -toimintoinen puutarhakaupunkiympäristö Forum Marinumilta aina niemen kärkeen sijoitettuun Historian ja tulevaisuuden museoon asti. Museo on vaikeasti löydettävissä ja paikka on vaihteittaisrakentamisen kannalta ongelmallinen. Pyrkimyksenä on ollut sekoittaa

asuminen, palvelut ja julkinen puisto, mutta konsepti on ristiriitainen eikä istu luontevasti linnan ympäristöön. Vaikutelma alueesta jää lähiömäiseksi. Ulkotiloista jää kaipaamaan kokoavia avoimia tiloja. Rantaviivaan tehdyt kaksi pientä satama-allasta, Satamakadun ja Vallihaudankadun päissä, ovat teknistaloudellisesti mahdolliset, mutta niiden mahdollisuutta lisätä alueen ympäristöarvoja ei ole hyödynnetty. Havainnekuivissa on viehättävää sarjakuvamaista runollisuutta.

13 METAMORPHOSIS

The overall disposition of the proposal is functional. The current built environment is largely preserved, including current traffic arrangements. New construction is centred on the riverside zone, with the intention of creating a varied and multifunctional garden city environment that extends from Forum Marinum all the way to the Museum of History and the Future, located at the tip of the cape. The Museum is difficult to find, and the location is problematic in terms of building in stages. The intention was to

mix housing, services and public park, but the concept is conflicting and does not fit the surroundings of the Castle naturally. The impression of the area is that of a suburb. Integrating open spaces are missing outdoors. The two small harbour basins constructed in the shoreline at the ends of Satamakatu and Vallihaudankatu streets are techno-economically possible, but their potential to improve the environmental values in the area has not been used. The illustrations are appealing in their comic-like poetic quality.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

14 PUHDISTUS

Uuden yhteisterran eteen, rinnakkaisalueelle, on suunniteltu viehättävä umpikortteleiden kaupunginosa - joka tosin edellyttäisi toimiakseen uskottavasti asuamista käyttötarkoituksena. Sen yhteyteen on sijoitettu Historian ja tulevaisuuden museo, edessään komean monumentaalinen Aikojen aukio, joka tilallisesti jatkuu Kalatorin, satama-altaan ja "vallihautojen" yli kohti saareksi kaivettua Linnanpuistoa. Terminaali lähialueineen on suunniteltu onnistuneesti uudestaan. Urbaanin tilaskermän ja kulttuurimaiseman tutkielma

on mitä kaunein, mutta ei anna vastauksia kilpailun pääkysymyksiin. Tyhjennettävissä olevaan vallihautaan sijoitettu tekoaluelurata on hauska idea. Puiset makasiinit ehdotetaan siirrettävän pohjoiseen, jolloin ne istuvat luontevammin korttelirakenteeseen. Forum Marinumin ympäristö on muuhun alueeseen verrattuna täydennysrakennettu suurpiirteisemmin ja raskaammin. Ehdotus on maisemallisesti hallittu, mutta laajamittainen kaivu ja vesialtaiden rakentaminen ei ole teknistaloudellisesti toteuttamiskelpoista.

14 PUHDISTUS

A charming city district with perimeter blocks was designed in front of the new joint terminal, in the parallel area – however, to be feasible, it should be for residential purposes. In connection with it, there is the Museum of History and the Future with an impressively monumental Times' Square in front of it that extends spatially over the Fish Market, harbour basin and "moats" towards Linnanpuisto, carved into an island. The terminal with its immediate surrounding has been redesigned successfully. This urban medley of spaces and study of the

cultural landscape is most beautiful, but it does not answer the principal questions of the competition. The artificial skating rink in the drainable moat is a delightful idea. In the proposal, the wooden storehouses are moved north to fit the block structure more naturally. In comparison to the rest of the area, complementary construction in the surroundings of Forum Marinum is more approximate and heavier. The proposal is scenically controlled, but extensive excavations and construction of water basins are not techno-economically feasible.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

16 BACK TO THE NATURE, A SUSTAINABLE FUTURE FOR LINNANNIEMI

Suunnitelma on kannanotto alueen muuttamiseksi yhtenäiseksi viheralueeksi, jonka sisällä on yksittäisiä rakennuksia, kulkuväyliä ja runsaasti vesiaiheita. Alueelle ei ole sijoitettu juurikaan uudisrakentamista. Rantapuiston käsittely lukuisten erillisten saarten ja siltayhteyksien muo-

dostamana vesipuutarhana on kiehtova, runollinen ajatus, mutta ei toteuttamiskelpoinen. Uusi museo on sijoitettu sinänsä toimivasti Forum Marinumin vierelle.

Jalankulkijat pääsevät museon katolle näköalapaikalle, mikä on kiinnostava ratkaisu, mutta jatkosuunnittelun kannalta museo ei ole joustavin mahdollinen tehtävä. Ehdotuksesta puuttuvat selventävät aluejulkisivut- ja/tai -leikkaukset.

16 BACK TO THE NATURE, A SUSTAINABLE FUTURE FOR LINNANNIEMI

The proposal is a statement for transforming the area into an uninterrupted green space with individual buildings, passages and multiple water motifs inside the area. There are hardly any new buildings in the area. The idea of a water garden with numerous islands and connecting bridges is intriguing and

poetic but not feasible. The new museum has been placed next to Forum Marinum, which in itself is a feasible solution. The roof of the Museum is a vantage point accessible for pedestrians, which is an interesting solution; however, the Museum is not the most flexible element in terms of further planning. The proposal does not include clarifying images of the area's facade and/or a cross-sectional view of the area.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

20 JÄRJESTYS

Rakentamiseen painottunut ehdotus, jossa rakentamista kuitenkin on vähän. Ehdotus rakentuu yhden kuningasajatuksen varaan. Satamaradan linjalla kulkeva keskeinen monumentaalikatu johdattaa hyvin puistovaltaisen alueen läpi Linnanniemen kärkeen rakennettavalle laajalle aukiolle ja Silja-terminaalin paikalle sijoitetulle Historian ja tulevaisuuden museolle.

Ehdotus jää liian väljäksi, julkista ulkotilaa syntyy paljon, mutta sille ei ole muodostettu vahvaa luonnetta tai käyttötarkoitusta, ja liikennejärjestelytkin jäävät osin arvoitukseksi. Makasiinien muuttaminen ruokatoriksi herättää kysymyksiä. Brutalistinen historian ja tulevaisuuden museo on ehdotuksen huolellisimmin suunniteltu osa, mutta hajanainen kaupunkisuunnitelma tuottaa pettymyksen.

20 JÄRJESTYS

A proposal that focuses on construction, yet contains a small amount of construction. The proposal is based on one winning idea. A central monumental street on the line of the harbour railway track leads through a park-dominated area to a large square, to be built at the tip of Linnanniemi, and the Museum of History and the Future, placed at the current location of the Silja terminal.

The proposal is too spacious with a lot of outdoor space that has not been assigned a strong nature or purpose, and traffic arrangements also remain partly a mystery. The transformation of the storehouses into a food market raises questions. The brutalist Museum of History and the Future is the most carefully planned part of the proposal, but the fragmented urban plan is a disappointment.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

26 EMBARKING TO GLOCALIZATION

Herkkä kilpailuehdotus lähtee ansiokkaasti laajempaan ympäristöön liittyminen analysoinnista, mutta jää suorituksena kevyeksi. Linnan edusta on jätetty hyvin laajalta osuudelta vapaaksi, ja rakentamisen painopiste on niemen kärjessä ja alueen pohjoisnurkassa. Seurauksena on ettei alueelle muodostu vetovoimaista, toiminnallista rantavyöhykettä eikä asumista ole juuri sijoitettavissa alueelle.

Uudisrakentamiselle valittu rakentamistapa on historialliselle alueelle vieras, kuten sinänsä hyvin sijoitetun Historian ja tulevaisuuden museonkin. Satamakaupungissa tilankäyttö on tuhlailevaa ja muodostuu paljon ulkotilaa, jonka luonteva käyttö jää lopulta arvoitukseksi. Puiston rantaviivan käsitteleminen keinotekoisesti saaristohenkiseksi on houkutteleva ja kaunis konsepti, jonka toteuttaminen olisi todellisuudessa hyvin hankalaa. Kilpailuaineisto sanallisine kuvauksineen ja perusteluineen on varsin viitteellistä.

26 EMBARKING TO GLOCALIZATION

This sensitive entry begins in a distinguished manner with an analysis of the connection to the wider surroundings but remains at a lightweight level as a performance. A large portion of the front of the Castle has been left open, and the focus of construction is at the tip of the cape and in the northernmost corner of the area. As a result, an attractive and functional shoreline zone is not formed in the area, and it is hardly possible to locate housing in the area. The construction

method selected for new construction, including that of the Museum of History and the Future that is well located as such, is alien to the historical area. In the port town, space is used in a wasteful manner, resulting in vast outdoor spaces whose natural uses remain a mystery. The reshaping of the shoreline of the park to artificially resemble the archipelago is a tempting and beautiful concept that would be extremely difficult to realise in practice. The competition materials, including verbal descriptions and justifications, are rather indicative.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

34 CROSSLOPE

Ennakkoluulottomassa ehdotuksessa muokataan koko keskeistä rantavyöhykettä terasseiksi. Historia ja saaristoluonto ovat innostaneet luomaan kokonaisvaltaisen runsaasti ulkotiloja tarjoavan suunnitelman. Kokonaisidea on vahvoihin maisemallisiin tavoitteisiin ladattu. Toteutus vaatii runsaasti kansirakenteita ja on vaikeasti rakennettavissa vaiheittain ja sekä teknistaloudellisesti että toteutuskelpoisuudeltaan haastava. Kilpailualue on jaettu kolmeen länsi-itäsuuntaiseen vyöhykkeeseen, jotka tukevat toimintojen saavutettavuutta alkaen Forum Marinumilta aina läntiseen niemenkärkeen saakka.

Forum Marinumin yhteyteen on suunniteltu kaupallisia toimintoja ja majoitus- ja ravintolapalveluita tarjoava sekoittuneiden toimintojen kortteli. Forum Marinumilta on miellyttävä kävelyreitti linnalle. Historian ja tulevaisuuden museon sijainti on oivaltava suurmaisemassa vesistöjen kohtaamispaikassa satamakadun päässä. Museo on arkkitehtuuriltaan ajaton ja kaunis. Läntisellä niemellä on sekoitettuja toimintoja matkailijoiden ja asukkaiden käyttöön. Suunnitelma on huolellisesti laadittu ja kiinnostava kannanotto ponnistaen maisemallisista lähtökohdista.

34 CROSSLOPE

The bold suggestion reshapes the entire mid-section of the shoreline into terraces. History and archipelago nature have inspired a coherent proposal that includes a vast volume of outdoor spaces. The overall idea is loaded with strong scenic goals. Its implementation requires numerous deck constructions and it is difficult to construct in phases. Moreover, it is challenging from technological and feasibility perspectives. The competition area is divided into three zones in west-to-east direction. These zones support the accessibility of functions from Forum Marinum all the way to the western tip of the cape.

A block of mixed functions offering commercial functions as well as accommodation and restaurant services is located in connection with Forum Marinum. There is a pleasant pedestrian route from Forum Marinum to the Castle. In the broader landscape, the location of the Museum of History and the Future at the meeting point of water areas is brilliant. The architecture of the Museum is timeless and beautiful. On the western cape, there are mixed functions for tourists and local residents. The proposal is carefully composed and an interesting statement based on a scenic starting point.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

39 SOLMUKOHTIA

Maltillista täydennysrakentamista on levitetty yli koko alueen, jättäen kuitenkin yhteyden linnasta joelle Historian ja tulevaisuuden museon tapahtuma-aukion kautta. Museo aukioineen muodostaa uuden toiminnallisen ja tilallisen solmukohtan. Niemen kärjessä on matkailu- ja virkistystoimintoja, pohjoisessa kulttuurihubi taideaukioineen, kun taas Forum Marinumin alue on täydennetty tilapäishenkisesti. Merkittävin lisärakentaminen on linnan edustan yhtenäisten, Port Arthuria muistuttavien asuinkortteleiden rivi, joka erottaa linnan jokimaisemasta ja uhkaa yksityistää alueen keskeistä rantajaksoa. Pysäköinti on ratkaisematta ja

autokadun tuominen rantalaiturille arveluttaa. Raideliikennepysäkin siirto heikentää saavutettavuutta uudelta terminaalilta.

Tapahtumatori kytkee kiinnostavalla tavalla puiston joelle, asuinkorttelien mittakaava on sinänsä onnistuneesti alisteinen. Ehdotus on melko väljä, kenties liiankin tehoton. Miten varaudutaan veden nousuun? Hulevesien keräämistä ehdotuksessa on huomioitu, mutta jää vielä auki mihin hulevesi johdetaan alueen sisältä. Joelta katsottuna linna jää liiaksi piiloon. Rantaviiva on yleisvaikutelmaltaan hieman ankea ja vaiheittaista rakentamista haittaa se, että se pitäisi rakentaa käytännössä kerralla valmiiksi.

39 SOLMUKOHTIA

Moderate complementary construction covers the entire area, leaving a connection between the Castle and the river through the event square of the Museum of History and the Future. The Museum and the related square form a new functional and spatial hub. There are functions related to tourism and recreation at the tip of the cape, a cultural hub with a square for arts in the north, and the Forum Marinum area has been complemented in a manner that

feels temporary. The most significant volume of complementary construction comprises the unified row of residential blocks, resembling Port Arthur, in front of the Castle that separates the Castle from the riverside landscape and threatens to make the central portion of the riverside private. Parking has not been resolved, and introducing a street with cars on the pier is a questionable solution. Moving the rail traffic stop makes it less accessible from the new terminal.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

40 LINNANLAULU

Ehdotuksessa on pyritty muodostamaan selkeästi rajautuvat suurkorttelit sata-ma-alueelle, Forum Marinumin alueelle sekä pohjoisnurkkaan, jättäen näin linnan ympärille ja terminaali-alueelle vastaan laajat puistoalueet julkisina rakennuksineen ja virkistysaktiviteetteineen. Hallitseva teema ympäristörakentamisessa on tulvasuojauksena toimiva, nykyisestä laiturin tasosta korotettu rantaraitti. Sen sisäpuolelle muodostuu kanava ja hulevesikosteikko, jonka ylitse sillat vievät Historian ja tulevaisuuden museolle puistoineen ja edelleen kohti linnaa. Viittaus

historiallisiin aiheisiin - bastionit, muuri, vallihauta - on hieman päälle liimattu ja "rantamuuri" nousee niin korkeaksi, että se muuttaa kaupunkimaisemaa tavalla, joka on ristiriidassa linnan historiallisen ympäristösuhteen kanssa. Ristikkoaihe on myös määrännyt museon koordinaatiston ja massoitteleen. Ratkaisu olisi toimiva ja näyttävä tilanteessa, jossa vahva tulvavalli on välttämätön, mutta tällainen tilanne ei ole. Makasiinien siirtämistä Forum Marinumin pihalle on vaikea perustella. Täydennysrakentamisen volyyymi on sen verran maltillista erityisesti asumisen osalta, että alueen julkiset ulkotilat uhkaavat jäädä ei vain väljiksi vaan autioiksi.

40 LINNANLAULU

The proposal aims to form large, clearly defined blocks in the port area, Forum Marinum area and in the northern corner, leaving vast parks with public buildings and recreational activities around the Castle and opposite the terminal area. The dominant feature in terms of environmental construction is the waterside route that has been raised from the elevation of the current pier that also doubles as flood protection. There is a canal and a wetland area for rainwater absorption inside it, and bridges lead over it to the Museum of History and the Future and its parks, and further to the Castle. References to historical elements,

as bastions, walls and moat, seem a bit fake, and the 'riverside wall' will probably be so high that it changes the cityscape in a manner that contradicts the historical relation of the Castle to its surroundings. The lattice design has also determined the coordinate system and composition of the Museum. The solution would be functional and impressive in a setting where a strong dike is indispensable, but this is not the case here. The relocation of the storehouses on the Forum Marinum yard is difficult to justify. The volume of new construction is so low particularly in terms of housing that the public outdoor spaces are at risk of becoming deserted instead of spacious.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

41 KOMPASSI

Ehdotuksessa Linnanpuisto on rajattu suppeaksi ja muita alueita on käytetty melko matalaan täydennysrakentamiseen. Joen varrella rantamaisemaa hallitsee jyhkeiden jyrkkäkattoisten asuintalojen "temppelepäätyjen" rivi, mikä ei istu linnan edustalle. Muutenkin käytetään toistuvia erillistalotyyppejä mikä luontuisi paremmin esikaupunkiin kuin keskustan laajennus-alueelle. Historian ja tulevaisuuden museon paikka Viking-terminaalin vieressä luo jatkosuunnittelulle hyvät puitteet.

Forum Marinumin viereen on ehdotettu monimuotoinen toimitilakeskittymä, joka pahasti katkaisee yhteyttä Marinatorilta linnaan. Ranta muuttuu anonyymiksi, asumispainotteisuus haittaa toimintojen monimuotoistamista, mahdollisuuksia jää käyttämättä. Tulvasuojeluratkaisu perustuu poimutettuun rantamuriin, mikä on sinänsä toimiva ajatus. Hulevesiä on hajautettu alueelle, mahdollistuu myös viivyttäminen lähellä rantaa, tosin viivyttämiselle ei välttämättä ole pakottavaa tarvetta vesistön vierellä.

41 KOMPASSI

In the proposal, Linnanpuisto park is condensed, and fairly low complementary building has been allocated to other areas. Along the river, a row of steep gable roofs of massive "temple-like" residential buildings dominates the scenery, which does not fit the location in front of the Castle. Types of detached houses were used repeatedly in other parts as well, which would work better in a suburb than in an extension of the city centre. The location of the Museum of History and the Future next to the Viking terminal creates a good starting point for further planning. A varied complex

of business facilities was proposed to be located next to Forum Marinum, which interrupts the connection between the Marina square and the Castle. The riverside becomes anonymous, the focus on housing inhibits the diversification of functions, and opportunities are left unused. The solution for flood protection is based on a corrugated riverside wall, which is a functional idea as such. Rainwater collection in the area is decentralised and the water can be delayed near the shore, although delaying may not be necessary next to a body of water.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

44 LAULUT

Linnanpuiston jättäminen hyvin avoimeksi kokoaa kolme museota saman Forum Marinumilta lähtevän reitistön varrelle. Suunnitelmassa on useita kaupunkisuunnittelun näkökulmasta lupaavia aihioita, joiden loppuun saattaminen on kuitenkin jäänyt kesken. Ehdotusta rasittaa myös useassa kohdassa näkyvä pintapysäköinti. Linnankatu on säilytetty ajoneuvoliikenteelle.

Linnanpuisto avautuu anteliaasti joelle päin. Vaikka puistoaluetta on varsin paljon, puuttuu ehdotuksesta kantava maisema-arkkitehtoninen idea, reittien hierarkia ja ulkotilojen mittakaavoihin syventyminen. Avointa tapahtumaniittyä on yli käyttötarpeen, minkä takia rannalle jää varsin pitkä jakso, joka voi jäädä muulloin kuin kesäpäivinä liian hiljaiseksi. Asumista ehdotuksessa on vähän, mikä saattaa perustella useaan otteeseen mainitun alueen suunnittelun myös yöelämän näkökulmasta. Hyvä yksityiskohta on saaristoluontokeskus näkötorneineen Silja-terminaalin paikalla.

44 LAULUT

Leaving the Linnanpuisto park very open brings the three museums together along the network of routes that begin at Forum Marinum. The plan includes a number of promising ideas in terms of urban planning that have not been properly finalised. Another troubling factor in the proposal are the above-ground parking spaces in various areas. Linnankatu has been left open for motor traffic.

Linnanpuisto opens generously towards the river. While the volume of park areas

is high, the proposal lacks a leading idea with regard to landscape architecture, hierarchy for routes and consideration of the scale of outdoor spaces. There is more open field for events than needed, which is why a rather long section of the riverside may become too quiet outside of warm summer days. The amount of housing in the proposal is limited, which may justify the design of the area also from the point of view of nightlife, mentioned several times. The centre for archipelago nature with a lookout tower that replace the Silja terminal are a nice detail.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

46 DIVOC

Historian ja tulevaisuuden museon sijoittaminen Forum Marinumin yhteyteen tuo synergiaetuja ja luo vetovoimaisen kolmen museon keskittymän. Pysäköinti on keskitetty kilpailualueen pohjoisnurkkaan ja Linnanniemen kärkeen laajojen pysäköintikansien alle, mikä on mahdollistanut alueen kehittämisen autottomana. Esitetty arkkitehtoninen ratkaisu on mielenkiintoinen ja sijainti mahdollistaa myös muunlaisia ratkaisuja. Tärkeimpien vetovoimatekijöiden keskittäminen alueen itäosaan jättää satama-alueen kehittämisen virkistys- ja matkailutoimintojen sekä nykyisten rakennusten uusiokäytön varaan. Ehdotuksen mukainen miljöö on

varsin hajanainen. Linnan eteen esitetyt asumissaaret ovat - niiden ohjelmallisista ja arkkitehtonisista ansioista huolimatta - ehdotuksen heikoin lenkki. Asuminen saa rantaviivan käsittelyssä painavan aseman, eikä koko rantaviivan matkalle muodostu riittävän selkeää ja aidosti julkisena hahmottuvaa tilaa. Ratkaisun yhtenä keskeisenä teemana on 'urbaani saaristo', joka muodostuu hulevesipainanteiden avulla. Hajautettu ratkaisu on hulevesien käsittelyn kannalta toimiva, mutta edellyttää laajamittaista maastonmuokaus- ja ympäristörakentamista. Kookas pysäköintitalo pohjoisessa saattaa tehdä Linnakaupungin suunnasta saapumisen ikäväksi.

46 DIVOC

The location of the Museum of History and the Future in connection with Forum Marinum creates synergy benefits and results in an attractive cluster of three museums. Parking is centred in the northern corner of the competition area and at the tip of the Linnanniemi cape under vast parking decks, which has made it possible to develop a vehicle-free area. The proposed architectonic solution is interesting, and the location also makes other solutions possible. The concentrated location of the most important attractions in the eastern part of the area leaves the development of the port area to recreational and tourist activities and the reuse of the existing buildings. The suggested environment

is rather fragmented. Regardless of their programmatic and architectonic value, the residential islands proposed to be constructed in front of the Castle are the weakest link in this proposal. Housing receives a highlighted status in the reshaping of the shoreline, and a sufficiently clear and genuinely public space is not formed along the whole length of the shoreline. A central theme in the solution is an "urban archipelago," which is formed from depressions for rainwater. A decentralised solution is feasible with regard to rainwater management, but it requires large-scale reshaping of the terrain and environmental construction. A large multi-storey car park in the north may make the approach from the direction of Linnakaupunki dull.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

49 PUISTOSSA RANNASSA - SATAMASSA KAHVILLA

Satama-alue on täydennysrakennettu sen verran mekaanisesti ja väljästi, että se tuskin kehittyy niin vetovoimaiseksi ja eläväksi kuin alueen sijainti mahdollistaisi. Historian ja tulevaisuuden museo on hyvällä paikalla, mutta edustaa vanha

kantaista 'julkinen rakennus puistossa' -konseptia ja saa suhteessa linnaan ehkä liiankin jännitteisen aseman. Kokeellinen asuinkortteli Forum Marinumin yhteydessä tuntuu arkkitehtonisesti ja toiminnallisesti oudolta. Ehdotuksen toimivuus on paljolti rakennussuunnittelun onnistumisen varassa.

49 PUISTOSSA RANNASSA - SATAMASSA KAHVILLA

Complementary construction proposed for the port area is so mechanic and spacious that the area would hardly develop into as attractive and lively an area as the location would have you expect. The Museum of History and the

Future is well placed, but it represents a conventional public-building-in-a-park concept, and may even create too much tension in relation to the Castle. An experimental residential block in connection with Forum Marinum feels strange architectonically and functionally. The feasibility of the proposal lies heavily on the success of construction planning.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

50 SATAMAKAUPUNKI

Maankäytön hyvin selkeä toiminnallis-tilallinen jäsentely on tarkemmassa suunnittelussa jäänyt hieman kaaviomaiseksi. Satamaradan linjauksen hylkääminen, ehdotusten valtaosasta poiketen, on mahdollistanut jämäkän korttelirakenteen muodostamisen siten, että Linnanpuisto saa urbaanin luonteen ja avautuu luontevasti kapealla yhteydellä jokisuun maisematilaan. Rantakorttelien mittakaava ja rakennustapa on kuitenkin turhan suoraviivainen ja massiivinen, "satamakaupungista" muodostuu tiivis ja kiinnostava, joskin hieman jäsentymätön kokonaisuus, ja museokeskittymä on ehyt mutta kuiva.

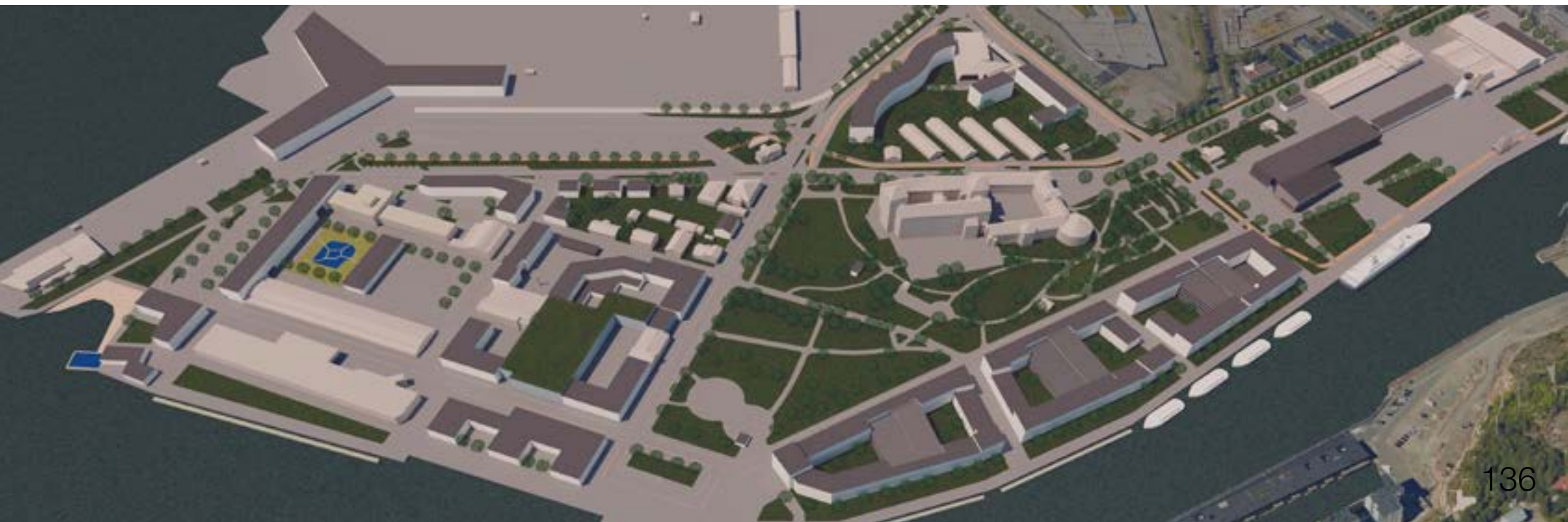
Pysäköinti on huolellisesti osoitettu.

Suhtautumisessa linnaan, maisemallisesti ja ulkotilojen ideoiden käsittelyn kannalta ehdotuksessa on selviä puutteita. Laajentunut Linnanpuisto rajautuu voimakkaasti uudella korttelirivillä. Avautuminen joelle on sijoitettu sinänsä hyvään paikkaan, mutta se on turhan lyhyt osa jokivarresta. Kiilamaisen puistotilan kärkeen tärkeälle paikalle rantaan sijoitettu pysäköintialue on virhe. Ranta saa yksityistä luonnetta asumisesta ja melko lähiömäisestä rantaviivan käsittelyratkaisusta. Paikan, ja erityisesti rannan potentiaalia jää ehdotuksessa käyttämättä.

50 SATAMAKAUPUNKI

The very clear functional and spatial outlining of land use remains slightly schematic in more detailed planning. The rejection of the line of the harbour railway track, which deviates from the majority of proposals, has made it possible to form a firm block structure that gives Linnanpuisto an urban nature and opens it naturally to the riverside scenery through a narrow connection. The scale and construction method selected for the riverside blocks is, however, rather too straightforward and massive. In other words, the "port town" becomes compact and interesting, yet slightly unorganised. The museum cluster is coherent but dull. Parking has been assigned carefully.

With regard to the Castle, in terms of landscaping and in processing ideas for outdoor spaces, the proposal suffers from clear shortcomings. The extended Linnanpuisto park is heavily limited with the new row of blocks. The opening towards the river is well placed as such, but it covers too short a section of the riverside. The parking space located on an important spot at the tip of a wedge-shaped park area is a mistake. Housing and the solution for the riverbank that resembles a suburb gives the riverside a private feel. Some of the potential of the location and the riverside in particular is left unused in the proposal.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

53 ARCHIPELAGO GATEWAY

Suurten linjojen ehdotus, jossa myös teemaattisia yksityiskohtia on tarkoin tutkittu. Vahvimmat panostukset kohdistetaan satama-alueeseen, josta kehitetään tiivis, amerikkalaishenkinen "Business City", jonka maamerkkinä toimii korkea näkötorni ja jonka kokoavana julkisena tilana on terminaalilta joelle vievä aukiosarja. Satamakadun päähän, linnan eteen, sijoitettu Historian ja tulevaisuuden museo on "piilotettu" maisemakaton alle, tietoisena paikan kaupunkikuvallisesta herkkyydestä mutta myös mahdollisuuksista. Samalla museo altistuu tulvavaaralle. Rannan laaja

"saaristo- tai kosteikkopuisto" liittyy joen vesisysteemiin ja näyttää erottuvan turhan voimakkaasti historiallisesta puistosta. Puistoalue on houkutteleva ja muutokiellettään kiinnostava, mutta keskeneräisesti esitetty. Myös satamakaupungin halki kulkee hulevesialtaiden sarja. Linnan makasiinit rakennetaan yhteen ruoka- ja tapahtumahalliksi tukemaan terminaalista keskustan suuntaan johtavaa jalankulkuväylää. Ehdotuksessa Linnankatu vahvistuu selkeäksi pääakseliksi, rantaa tärkeämmäksi. Uudet, pienehköt asuin-korttelit ja Forum Marinumin alueen sinälään asiallinen täydennysrakentaminen tukevat osaltaan tätä.

53 ARCHIPELAGO GATEWAY

A proposal of broad lines that also includes careful studies of thematic details. The greatest efforts have been placed in the port area that becomes a compact, American-style "Business City," with a high lookout tower as a landmark. The public space that binds the area together is a series of squares that leads from the terminal to the river. The Museum of History and the Future, located at the end of Satamakatu street, in front of the Castle, is "concealed" below a landscape roof, aware of both the sensitivity and potential of the cityscape. At the same time, the Museum is exposed to the risk

of flooding. The extensive "archipelago or wetland park" is linked to the water system of the river and seems to be in too strong a contrast to the historical park. The park area is attractive and interesting in its design language, yet presented in an unfinished manner. In addition, there is a series of rainwater basins placed across the port town. The Castle's storehouses are connected to form a food and event hall that supports the pedestrian route from the terminal towards the city centre. In the proposal, Linnankatu street gets a role as a main axis that is more important than the riverside. The new, fairly small residential blocks and the relevant complementary construction in the Forum Marinum area also support this concept.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

54 CITY OF SEASONS

Ehdotuksessa haetaan määrätietoisesti koko alueen saavutettavuutta keskustan suunnasta ja alueen yhdistämistä osaksi olemassa olevaa kaupunkirakennetta. Urbaani lähestyminen ei ole kuitenkaan tuottanut kiinnostavia pienimittakaavaisia reittejä tai ulkotiloja. Uudisrakentaminen on myös hahmoltaan ja tilarakenteeltaan varsin epäyhtenäistä.

Aluetta kokoavana teemana on raitiotielenkki, joka jatkuu terminaalista poistuvaa junarataa pitkin. Ratkaisu on kaavateknisesti luonteva, mutta yksisuuntainen liikennöinti heikentää palvelutasoa ja myös autoliikennettä palveleva katu aiheuttaa este- ja häiriövaikutuksia Linnanpuiston kannalta. Raitiotielinjaan tukeutuen satama-alueesta on kehitetty vahva kulttuuri- ja virkistyspainotteinen alakeskus.

Massiivinen rakentaminen Linnanpuistoon katkaisee linnan ja joen välisen yhtey

den. Ehdotuksesta puuttuvat aluejulkisivu ja/ tai -leikkaukset, jotka auttaisivat arvioimaan paremmin tätä yhteyttä ja rakentamisen suhdetta linnaan.

Koko jokivartta pitkin muodostuu yhtenäinen, vaihtelevan muotoinen ja melko kapea rantapromenadi, jolta ei kuitenkaan ole riittävää yhteyttä linnaan ja sen puistoon. Rantaan tukeutuva rakentaminen aktivoi rantapromenadia ja Linnanpuiston ja joen välisellä vyöhykkeellä rakentamisen porrastaminen on synnyttänyt kiinnostavan pienien ulkotilojen sarjan.

Historian ja tulevaisuuden museo on sijoitettu hienosti maisemalliseen solmukohtaan. Näkymäkuvat alueelta ovat kutsuvia ja tunnelma on niissä hyvä. Ehdotuksen esittämässä arkkitehtuurissa on sekä modernistisia että perinnerakentamisen piirteitä, jotka eivät ole sopusoinnussa linnan eikä muun rakennetun ympäristön kanssa.

54 CITY OF SEASONS

The proposal purposefully aims to make the entire area accessible from the direction of the city centre and to link the area to the existing city structure. However, the urban approach has not resulted in interesting small-scale routes or outdoor spaces. The shape and spatial structure of the proposed new construction are also rather inconsistent.

The binding theme of the area is a tramway line that continues along the railway from the terminal. The solution is natural in terms of town planning, but one-directional traffic decreases the level of service, and the street for motor traffic also causes obstructions and disturbance for Linnanpuisto park. The port area, supported by the tramway line, is transformed into a strong sub-centre with focus on cultural and recreational activities.

Massive construction in Linnanpuisto park interrupts the connection between

the Castle and the river. An image of the area's facade and/or a cross-sectional view of the area would make it easier to assess the connection and the relation of construction to the Castle, but they were not included in the proposal.

A continuous and rather narrow riverside promenade that varies in its shape is created along the whole riverbank, but it lacks a sufficient connection to the Castle and its park. Construction that is based on the shoreline activates the riverside promenade, and the staggering of construction in the zone between the Linnanpuisto park and the river has created an interesting series of small outdoor spaces.

The Museum of History and the Future is well placed in a scenic hub. The views of the area are inviting and the atmosphere in them is good. The architecture in the proposal includes features from modern and traditional construction that are not in harmony with the Castle or the rest of the built environment.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

58 17052MYS

Nimimerkin mukaisesti alueen kehittämisen lähtökohdaksi on paikan (historiallinen) henki ja sen soveltaminen. Alueen yleisjäsentely reitteineen ja korttelirakenteineen noudattaa pyrkimystä. Ulkoiset ja sisäiset yhteydet ovat luontevat. Esimerkiksi junaradan paikalle sijoitettu kaareva kanava rajaa (suppeahkon) Linnanpuiston miellyttävästi. Ongelmallisempaa on kuitenkin talviurheilukeskuksen rakentaminen

Silja-terminaalin yhteyteen tai asuinkorttelien rakentamistapa, joka tuo mieleen väljän modernistisen esikaupungin tai lomahuvi-alueen, monitoimintaisen keskustalaajennuksen sijaan. Historian ja tulevaisuuden museon sijainti on hyvä ja "Rubikin kuutio"-henkinen rakennusmassa mielenkiintoinen. Uusi paikan henki ei ole vanhan jatke. Ulkotilat on esitetty niin viitteellisesti, että niiden ratkaisujen toimivuutta on vaikea arvioida.

58 17052MYS

As the pseudonym suggests, the starting point for the development of the area is the (historical) spirit of the area and its application. The general arrangement of the area and its routes and block structures follows this goal. External and internal connections are natural. For instance, the arced canal placed in the railway track's current location borders the (rather limited) Linnanpuisto park pleasantly. A more problematic solution is the construction of a winter sports centre in connection with the Silja

terminal and the manner of construction of the residential blocks, which reminds of a spacious, modernistic suburb or a villa resort, rather than a multifunctional extension of a city centre. The location of the Museum of History and the Future is good, and the building mass that resembles the Rubik's cube is interesting. The new spirit of the location is not an extension of the old one. Outdoor spaces are presented in such an indicative manner that it is difficult to assess the functionality of the solutions.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

62 QUARTERS

Suunnitelmassa on eläydytty alueen historiaan ja uusi rakentaminen on sijoitettu samankaltaisiin puikkomaisiin, makasiinien muotokieltä myötäileviin rakennuksiin, eri käyttötarkoituksia varten. Niiden väliin muodostuu runsaasti julkisia tiloja, jotka eivät muodosta jatkuvia, jäsenyntyneitä ja orientoitumista helpottavia tilasarjoja.

Reitti Forum Marinumilta linnalle on looginen. Joen ja Linnanpuiston välinen rakentaminen säilyttää hienosti linnan ja joen välisen yhteyden. Myös aluejulkisivu osoittaa linnan aseman säilyvän alueelle identiteettiä antavana rakennuksena edelleen. Muista ehdotuksista poiketen Linnanpuiston jatke joen rantaan on esitetty Vallihaudankadun itäpuolelle, mikä

jäsentää jokivarren maankäyttöä kiinnostavalla ja hengittävällä tavalla.

Start-up-korttelin sijoituspaikalle on vaikea löytää perusteluja alueen yhtenä tärkeimmistä julkisen tilan paikoista maankäytölle.

Historian ja tulevaisuuden museo on istutettu osaksi kaupunkirakennetta, ja sen hahmo ei julkisena rakennuksena erotu muusta rakentamisesta. Tilat on sijoitettu useisiin rakennuksiin, mikä on toiminnallisesti hankalaa.

Sarjakuvamainen esitystapa on piristävää, mutta pyrkimys selkeyteen ja kaaviomaisuuteen ei kätke sitä, että ehdotuksen perusratkaisussa on tiettyä sekavuutta, varsinkin ulkotilojen suhteen.

62 QUARTERS

The proposal is absorbed in the history of the area, and new construction for different uses is located in similar peg-shaped buildings that reflect the design language of the storehouses. An abundance of public spaces is formed between them, but the spaces do not form continuous, organised series of spaces that would support orientation.

The route from Forum Marinum to the Castle is logical. Construction proposed for the area between the river and Linnanpuisto preserves the connection between the Castle and the river beautifully. The area's facade also shows that the Castle will remain as the building that determines the identity of the area. Unlike other proposals, this one proposes the extension of the Linnanpuisto park on

the eastern side of Vallihaudankatu, which outlines the land use on the riverbank in an interesting and airy manner.

It is difficult to find justification for the location of the start-up block on one of the most important locations for public space in terms of land use.

The Museum of History and the Future is integrated into the city structure, and as a public building, its outline cannot be distinguished from other buildings. The rooms are located in several buildings, which is functionally difficult.

The comic-like presentation is refreshing, but the attempt to achieve clarity and a schematic result cannot hide the fact that the basic solution in the proposal is somewhat incoherent, particularly in terms of outdoor spaces.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

68 ARCHIPELAGÅ

Ehdotuksesta huokuu määrätietoinen pyrkimys yhdistää kilpailualue osaksi keskustaa ulottamalla rakentamisvyöhyke Aurajoen rantaa myötäillen aina läntiseen niemenkärkeen saakka. Kaupunkirakenteesta on löydetty kauniilla tavalla näkymäakseleita ja yhteyksiä kuten linnan sisäänkäynniltä avautuva näkymä itään joelle ja kaupunkiin sekä linnalta Hulevesipuiston ja Taidepuiston kautta läntiselle niemenkärjelle. Nämä eleet tukevat linnan aseman merkitystä alueella.

Uuden rakentamisen harjakattoiset rakennusmassat muodostavat kokonaisvaltaisen kaupunkikuvallisen teeman. Linnan ja joen välisen alueen rakentaminen katkaisee linnan ja joen välisen yhteyden. Kaupunkipientalokorttelialue pehmentää

tätä vaikutusta mutta ei tunnu perustellulta rakentaa pientaloja Aurajoen varteen esitetyssä laajuudessa. Linnanpuiston ja joen välisen alueen kerrostalomaiset kiertotalouskorttelit polveilevat umpikortteleina, joiden väleissä on vesiaihe.

Forum Marinumin edustan tapahtuma-aukiolta alkavaa rantabulevardia reunustavat sympaattiset rantamakasiinityypiset kaupalliset tilat. Rantabulevardin käsittely on toiminnoltaan ja tilallisuudeltaan vaihteleva.

Historian ja tulevaisuuden museo on istutettu kaupunkirakenteeseen vailla itsekorostusta joelle avautuvan tapahtuma-aukion äärelle. Sijainti on perusteltu. Suunnitelman vahvuuksiin kuuluu monipuolisten toimintojen ideointi, erityisen ilahduttavaa on merenkululliset toiminnot tässä ympäristössä.

68 ARCHIPELAGÅ

A determined attempt to integrate the competition area into the centre by extending the built zone along the riverbank of the Aura River all the way to the western tip of the cape is evident in this proposal. Beautiful axes of view and connections have been found in the urban structure. Examples include the view east from the Castle entrance towards the river and the city, and from the Castle through the Rainwater Park and Arts Park to the western tip of the cape. These gestures support the significance of the Castle's status in the area.

In new construction, the gabled building masses create a coherent theme for the cityscape. The construction of the area between the Castle and the river interrupts the connection between the Castle and the river. The block area with urban detached houses softens this impression, but it does not seem like a

justified solution to build detached houses along the Aura River in the proposed scale. In the zone between Linnanpuisto and the river, the circular economy park that resembles blocks of flats is realised as perimeter blocks that have water motifs between them.

The riverside boulevard that begins at the event square in front of Forum Marinum is lined with sympathetic commercial premises that resemble waterside storehouses. The riverside boulevard is diverse in terms of functions and use of space.

The Museum of History and the Future is incorporated in the city structure without any self-assertion by the event square that opens to the river. The location is justified. The strengths of the plan include the conception of varied functions, and it is particularly delightful to see functions related to seafaring located in this environment.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

76 ARIADNE

Suunnitelmassa on esitetty visio vahvasti rakennetusta ympäristöstä. Näkymäkaavio osoittaa, että suunnitelman vahvuus on ollut tunnistaa olennaiset näkymät, tärkeimpänä linnan ja joen välinen yhteys. Kiinnostavina nostoina on Juhana Herttuan puistokadun päätteenä olevan näkymän pitäminen avoimena Turun Linnalle ja linnan sisäänkäynniltä näkymäyhteys joelle itään.

Forum Marinumin aukiolta lähtee kiinnostava reitti linnalle vaihtelevin näkymin.

Historian ja tulevaisuuden museon sijainti reitin varrella yhdistää kolme museota toimivaksi kiinnostavaksi museokeskitymäksi. Viistoilmakuvassa museo on esitetty turhankin massiiviseksi. Myös aluejulkisivun näyttämä mittakaava museosta osoittaa saman.

Linnanpuiston ja joen välinen alue on rakennettu keskustalle ominaisilla umpikortteleilla. Rakentaminen heikentää linnan ja joen välistä yhteyttä.

Läntinen osa muodostaa selkeää mutta hieman kaaviomaiseksi jäävää ympäristöä.

76 ARIADNE

The proposal presents a vision of a heavily built environment. The schematic representation of the view shows that the strength of this proposal is the identification of essential views, the connection between the Castle and the river being the most important one. As interesting highlights, there is an open view from the end of Juhana Herttuan puistokatu to Turku Castle, and a visual connection from the entrance of the Castle to the river in the east.

An interesting route to the Castle with varying views along the way begins at the Forum Marinum square. The location

of the Museum of History and the Future connects the three museums to form an interesting and functional museum cluster. In the oblique aerial image, the Museum seems rather too massive. The scale of the Museum visible in the area's facade confirms this.

The zone between Linnanpuisto and the river has been built using perimeter blocks typical of the centre. The buildings compromise the connection between the Castle and the river.

The western part forms a clear environment that remains slightly schematic.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

78 KEW POSITIVE

Ehdotus ottaa rantavyöhykkeen haltuun keskustamaisen umpikorttelirakenteen keinoin. Forum Marinumin ja linnan välistä yhteyttä on vahvistettu komein ulkotiloin ja kulku museolta linnalle tapahtuu pieneen satama-altaaseen rajautuvan Piazzan kautta.

Historian ja tulevaisuuden museon sijainti linnan pohjoispuolella edustaa ehdotusten keskuudessa harvinaista sijaintia. Alueesta tulee kolmen museon keskittymä, mutta samalla Historian ja tulevaisuuden

museo menettää Aurajoen läheisyyden tuomat mahdollisuudet.

Linnan ja joen väliselle vyöhykkeelle on suunniteltu keskustalle ominaista umpikorttelirakennetta. Taitekattoisten kortteleiden arkkitehtuuri on ehyttä.

Rantabulevardi jää melko maltilliseksi huolimatta rakentamisen tuomista sisäänvedoista ja aukiomuodostelmista, satama-altaista ja kolmesta sillasta. Aurajoen tarjoamia mahdollisuuksia ei ole suunnitelmassa täysin hyödynnetty.

78 KEW POSITIVE

The proposal takes over the riverside zone using a perimeter block structure that resembles the city centre. The connection between Forum Marinum and the Castle is highlighted with imposing outdoor spaces, and the route from the Museum to the Castle passes through a Piazza that borders a small harbour basin.

The location of the Museum of History and the Future north of the Castle is a rare one among the proposals. The area becomes a cluster of three museums, but at the same time the Museum of History

and the Future misses the potential of being in the vicinity of the Aura River.

Perimeter block structure, typical of the city centre, is proposed for the area between the Castle and the river. The architecture of the gambrel blocks is coherent.

The riverside boulevard remains rather middle-of-the-road, regardless of the recessions and square formations the buildings create, the harbour basins and the three bridges. The potential of the Aura River has not been fully utilised in the plan.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

80 CONNECT MY TURKU

Ehdotus perustuu kolmijakoisen maankäyttöön. Forum Marinumin ja uusien asuinkortteleiden syliin edustalle jää aukio, jolta lähtee reitti linnalle. Linnankatu on katkaistu ajoneuvoliikenteeltä, mikä mahdollistaa ehyen toiminnallisen ja visuaalisen kokonaisuuden syntyminen linnan ympärille.

Historiallisten vaiheiden ja kerrostumien esille tuominen ja tulkinta on kannatettava. On aikaansaatu vahva sataman seutu. Liikennöinnin kannalta epärealistinen rai-

tiotienkki Linnanpuiston läpi erottaa historiallisen ja toiminnallisen osan toisistaan. Tilallisesti turhankin väljä aktiviteettirengas toimii yhdyssiteenä ja houkuttelevana kävelyreitteinä eri käyttäjäryhmille.

Uudisrakennusten massoittelu ja arkkitehtuuri on yleensä hieman raskasta ja formalistista, mutta Historian ja tulevaisuuden museo on sijainniltaan lupaava.

Koko ranta ja linnan puisto ovat onnistuneet, joskin vasta luonnosteluvaiheessa. Raitiotielinjan kierrättäminen alueen läpi parantaisi palvelutasoa merkittävästi.

80 CONNECT MY TURKU

The proposal is based on land use in three sections. There is a square between Forum Marinum and the new residential blocks where a route to the Castle begins. Motor traffic is cut off from Linnankatu, which allows for creating a coherent functional and visual entity around the Castle.

Highlighting and interpreting historical phases and layers is a good idea. The port area is strong. The tramway route through Linnanpuisto that separates the historical and functional sections is unrealistic in terms of traffic. The activity

ring that forms a connection and creates an attractive pedestrian route for various groups of users is spatially rather too spacious.

The composition and architecture of the new buildings is usually slightly heavy and formalistic, but the location of the Museum of History and the Future is promising.

The design of the entire riverside and park around the Castle is successful, even though it is only at a draft phase. Circulating the tramway line through the area would significantly improve the service level.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

81 SUISTO

Suunnittelualan näyttävä kokonaissommitelma ja uusi museorakennus sen oleellisenä fokuksena on nähtävä pikemmin taiteellis-teoreettisena kokonaiskonseptinä kuin toteutettavana maankäyttösuunnitelmana. Uudisrakentaminen keskitetään neljälle (tai kymmenelle) saarelle, jotka erotetaan kanavalla mantereelta suunnitellun poistuvan junaradan kohdalta. Ajatus

voi olla kiehtova ja toteutettuna ympäristö olisi näyttävä. Historian ja tulevaisuuden museon ratkaisu on näyttävä mutta liian sidottu ja kaaren suhde linnaan yhtä hyvin ahdistavana muurina kuin avarana sylinä. Joka tapauksessa konsepti antaa liian sitovat raamit museon tulevalle hankesuunnitelmalle. Kerrostaloille varatut saaret ovat monestakin näkökulmasta epärealistiset.

81 SUISTO

The spectacular overall layout of the project area and the new museum building as an essential focal point should rather be considered an artistic-theoretical overall concept than a feasible land use plan. New construction concentrates on four (or ten) islands that are separated from the mainland with a canal constructed roughly at the location of the railway to be removed.

The idea is fascinating, and if realised, the environment would be spectacular. The solution for the Museum of History and the Future is spectacular, yet too tied, and the relation of the arc can be seen as an oppressive wall as well as open arms. All in all, the concept ties down the future project plan for the Museum too tightly. The islands reserved for blocks of flats are unrealistic from various perspectives.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

85 FUTURK

Ehdotuksessa linna on jätetty muistomerkiksi alueen keskelle, mutta muuten on käännetty katse tulevaisuuteen. Alue on huolellisesti suunniteltu modernistisessa hengessä, täyttäen se kokonaisuudessaan artikuloitulla mutta tasapaksulla korttelirakenteella. Henki on esikaupunkimainen umpikorttelin ja avoimen rakennustavan yhdistelmä, jossa jäsentely julkisen ja yksityisen tilan välillä on horju-

va. Käyttötarkoitus on geneerinen, sallien niin asumista kuin toimitilaa. Linnanpuisto jää ahtaalle, kun junaradan tilalla on kokoojakatu, mutta yhdistyy avarasti museoalueeseen. Historian ja tulevaisuuden museo asetuu kauniisti ja levollisesti Forum Marinumin alueen rannalle. Melko kapea, vihreä ja vaihteleva rantapromenadi tuo mieleen rantalomakohteen tunnelman. Niemen kärjen kaksi tornia peittävät linnan mereltä päin tultaessa.

85 FUTURK

In this proposal, the Castle is left as a monument in the middle of the area. Otherwise, the perspective is clearly in the future. The area has been carefully designed in a modernistic spirit, filling it with an overall well-articulated but monotonous block structure. The spirit resembles a suburb with its combination of perimeter blocks and open manner of construction that renders the outlines of public and private spaces hesitant. The intended use is generic, allowing

both housing and business premises. Linnanpuisto becomes cramped due to the collector street that replaces the railway track, but it is spaciouly linked to the museum area. The Museum of History and the Future is located beautifully and calmly on the riverside in the Forum Marinum area. A fairly narrow, green and varied riverside promenade resembles the atmosphere of a beach holiday resort. The two towers at the tip of the cape hide the Castle when viewed from the sea.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

86 LINNAN KENTÄT

Maisematila avautuu komeana ja vehreänä saaristoa kohti kaupungin suunnasta Aurajokea pitkin, kun rakentamisen vyöhyke on itä-länsisuuntaisesti linjattu poistuvaan rataan kiinni. Samalla Linnanpuisto jää omaksi sisäpuistoksi ja Aurajoen varteen tulee koko suunnitelualueen matkalta läntistä niemenkärkeä kohti puistoksi levenevä rantapromenadi. Ehdotuksen vahvan kokonaisidean myötä Turun linnan yhteys Aurajokeen heikkenee hieman. Linnanpuiston kohdalla asuin-korttelit katkeavat toisistaan juuri strategisesti oikeissa kohdissa avaten näkymät Pitkäsalmelle ja Korppolaismäelle.

Linnanpuiston kohdalla pientalomaista aluetta katuineen ja kanavineen keskellä linnan edustan puistoja on kuitenkin vaikea perustella, edes muistumana historiallisista kylistä.

Kilpailualue on jaettu pohjois-eteläsuuntaisesti neljään toiminnallisesti erilaiseen vyöhykkeeseen.

Museoalue on rakennettu kaaviomaisesti täyteen. Satama-alue on asiallinen, mutta tuskin nousee vetovoimaiseksi ja eläväksi kaupunginosaksi. Maastoon koverrettu satama-allas yhdistyy kiinnostavalla tavalla Linnanpuistoon ja lyhentää linnan ja joen välistä etäisyyttä. Kanavan tuonti linnan etelä- ja länsipuolelle on teknistaloudellisesta näkökulmasta haastava.

86 LINNAN KENTÄT

In the east-to-west direction, the construction zone is aligned to the railway track to be removed, which results in an impressive green scenery opening from the direction of the city, along the Aura River towards the archipelago. At the same time, Linnanpuisto forms its own inner park, and a riverside promenade that covers the entire planning area and widens into a park towards the western tip of the cape will be located along the Aura River. The strong overall idea in the proposal causes the connection between Turku Castle and the Aura River to weaken a bit. The residential blocks adjacent to Linnanpuisto are separated from each other at strategically correct locations to allow views towards Pitkäsalmi and Korppolaismäki.

The area with detached houses, streets and canals adjacent to Linnanpuisto, in the middle of the parks in front of the Castle, is difficult to justify, even as a reference to historical villages.

In the north-to-south direction, the competition area is divided into four functionally different zones.

The museum zone is built full in a schematic manner. The port area is appropriate, but it will hardly become an attractive and lively city district. The harbour basin carved in the terrain is linked to Linnanpuisto in an interesting manner, and it shortens the distance between the Castle and the river. Realising a canal on the southern and western side of the Castle is challenging from a techno-economic perspective.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

88 191151

Tasapainoisessa, mutta hieman yllätyksettömässä suunnitelmassa luodaan alueelle identiteettiä korostamalla Linnanpuistoa ja laajentamalla sitä pitkin Aurajoen rantaa. Polveilevaksi terassoitu rantapromenadi on näyttävä, mutta teknistaloudellisesti varsin vaativa - ja toiminnallisesti melko yksipuolinen, kukkulan sisään sijoitetusta Historian ja tulevaisuuden museosta huolimatta. Aaltomainen rakennus rannassa on tilallisesti vaikea ja kaaviomainen sekä huollon kannalta

hankalasti saavutettava ja tulvavesille altistuva.

Forum Marinumin näyttävä, mutta toiminnallisesti vaativa laajennus jää puristuksiin kompaktin, asumiselle ja muille toimintoille varatun, hansakaupunkityylisen hybridikortin taakse. Pysäköintilaitos maan ja merenpinnan alapuolella ei ole, kuten kilpailuohjelmassa todettiin, teknistaloudellisesti realistista. Arkkitehtoninen yleisote on vahva, tyyliltään modernismin ja keskiaikaisen perinteen yhdistelmä.

88 191151

The balanced, yet slightly unsurprising plan creates an identity for the area by highlighting Linnanpuisto and extending it along the riverbank of the Aura River. The riverside promenade is terraced into a spectacular and winding route that is techno-economically extremely challenging and functionally rather monotonous, regardless of the Museum of History and the Future, located inside a hill. The wavelike building at the riverside is spatially difficult and schematic,

difficult to access from the perspective of maintenance, and exposed to flooding.

The impressive but functionally challenging extension to Forum Marinum is cramped behind the compact, Hanseatic hybrid block reserved for housing and other functions. As stated in the competition programme, a parking establishment below ground and sea level is not techno-economically feasible. The overall architectonic take is a strong combination of modernism and medieval tradition.



the wave / the pure

in this sense, kind of "a thousand times" **the wave** is a quest for an old port revitalized into a new heart for the city, the nucleus of the development and the person of the old city centre in the harbour. **the wave** progresses along the river bank shoreline with a rippling effect, increasing the physical holding capacity of the area that people interact with and enhancing functional maintainability assisted by weather change by the help of terraces and porous wave-graded elements, composing a well-structured wave rhythm following the on-shore barrier against, thus giving the probability of reorganizing spatial use scenarios during seasonal transitions. Such an climate change

7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

91 THREE MUSKETEERS

Ehdotuksessa ilmenee pyrkimys urbaaniin kaupunkirakenteeseen ja ajatus on toteutettu tasaisesti leviävänä umpikorttelimatona. Vaikutelma on hyvin yksilotteinen ja kaaviomainen. Linnanpuiston kohdalla rakentaminen estää Linnan ja joen välisen yhteyden. Pienimittakaavaisia aukioita, julkisia ja puolijulkisia tilasarjoja ei ole.

Linnalta on avattu hienosti näkymäakseleita joelle sekä idän että lännen suuntaan. Akselit leikkaavat umpikorttelit loh-

karemaisiksi muodoiksi. Juhana Herttuan puistokadun päätteenä on linna ja tämä näkymä on säilytetty. Historian ja tulevaisuuden museo sijaitsee läntisellä niemellä upotettuna kaupunkirakenteeseen. Museon ympäriltä ei löydy tapahtuma-aukiota, vaikkakin pieni Museum Plaza aivan niemenkärjessä. Rantapromenadia saattaa aktivoida rakentamisen läheisyys koko matkalta mutta Aurajoen tarjoamia mahdollisuuksia rannan elävöittämiseen ei ole hyödynnetty.

91 THREE MUSKETEERS

The proposal reflects an attempt at an urban city structure, and the idea is implemented as a carpet of perimeter blocks that spreads evenly. The impression is very one-dimensional and schematic. Construction next to Linnanpuisto interrupts the connection between the Castle and the river. There aren't any small-scale squares, or public or semi-public series of spaces.

Scenic axes from the Castle to the river, both towards east and west, have been

created beautifully. The axes intersect the perimeter blocks, forming bulky shapes. Juhana Herttuan puistokatu ends at the Castle, and this view has been preserved. The Museum of History and the Future is located on the western cape, incorporated into the urban structure. There is no event square near the Museum, even though there is a small Museum Plaza right at the tip of the cape. The vicinity of buildings at its full length may activate the riverside promenade, but the potential of the Aura River has not been utilised in increasing the liveliness of the riverbank.



93 CASTLE BY THE SEA

Alue rakentuu osa-alueista, jotka ovat keskenään erilaiset ja paikoin ristiriitaiset. Näinhän kaupungissa saattaa hyvin olla, mutta vaarana on, että Turun linna menettää arvokkaan ja oikeutetusti hallitsevan asemansa kaupunkikuvassa ja kulttuuri- maisemassa. Ehdotuksessa on yhdistävänä teemana vahvan toiminnallistilallisen akselin luominen keskustan suunnasta satamaan siten, että linnan kohdalla muodostuu junaradan leveä aktiviteettivyöhyke, jonka eteläpuolelta täyttöalue osittain

kaivetaan pois vesi- ja kosteikkoalueeksi. Näin tuodaan Aurajoki lähemmäksi linnaa - mutta samalla kevyehkötkin uudisrakennukset katkaisevat yhteyttä. Historian ja tulevaisuuden museo sijaitsee hyvässä paikassa kaivetun poukaman äärellä ja toimii yritys- ja palvelualueen porttina pääakselin varrella. Täydennysrakentaminen on esitetty turhankin kaaviomaisesti esimerkiksi satama-alueella eikä anna lupaavia viitteitä vetovoimaisesta arkkitehtuurista ja ympäristöstä. Sama kaaviomaisuus koskee ulkotilojen suunnittelua ja toimintoja.

93 CASTLE BY THE SEA

The area comprises sections that are different and partly contradictory. While this is normal in a city, there is a risk that Turku Castle loses its prestigious and legitimately dominant status in the cityscape and cultural landscape. The binding theme in the proposal is the creation of a strong, functional and spatial axis from the direction of the centre towards the port in a manner that results in an activity zone that is the same width as the railway track next to the Castle. South of this area, the artificial landfill area is partly excavated to create a water and

wetland area. This brings the Aura River closer to the Castle, but at the same time even fairly light new buildings interrupt the connection. The Museum of History and the Future is well located next to an excavated cove where it also functions as a gateway to the business and service area along the main axis. Complementary construction is presented in rather too schematic a manner in the port area, for example, and it does not seem to promise any attractive architecture or environment. Outdoor spaces and functions are also planned in a similarly schematic manner.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

94 YKSISARVINEN

Ehdotus on rakeisuudeltaan ja rakentamisen sijoittamisen suhteen muista ehdotuksista poikkeava. Tärkeänä lähtökohtana on Historian ja tulevaisuuden museon oivaltava konseptuaalis-tilallinen suunnittelu - mikä toisaalta näyttää heijastuvan koko alueen muotokieleeseen turhan voimakkaasti. Kaupunkikehittämisen pääpaino on Linnanniemen kärjessä, jolloin linna avautuu vapaasti ja pakottomasti joen suuntaan, kun maankäyttö väistyy kaarena molemmin puolin linnaa. Tämä tarkoittaa mm. sitä, että alueelle ei juuri tule asumista ja että "satamakaupunkia" voi ja on pakko kehittää omaehtoisesti ja "omavaraiseksi" - eikä pääosa esitetyistä toiminnoista ole realistista. Alueen veto-voiman ja elävyyden luominen on vaikeaa.

Linnan ja Forum Marinumin edustan rantavyöhykkeen maisemarakentaminen on hyvin ennakkoluulotonta "korotettuine vesialtaineen", jotka kuvastavat historiallisia vaiheita. Tuloksena voisi olla hyvin omaperäinen ja vetovoimainen kaupunkimaisemakokonaisuus, mutta nyt esitetty puistoalue on käytöltään ja jäsentelyltään vasta ideatasolla. Puuttuminen itse linnan rakenteisiin ja ulkoasuun ei kuulu tämän kilpailun piiriin. Forum Marinumin alueen kehittäminen on jäänyt ehdotuksessa vähemmälle huomiolle ja hyvin väljäksi. Toisaalta Linnanpuiston laajentuminen Forum Marinumin suuntaan ja Aurajoenle avaa näkymiä saaristoon kaupungin suunnalta lähestyttäessä.

Aluejulkisivu ja/ tai -leikkaukset puuttuvat. Ehdotus on hieman kesken jääneen oloinen.

94 YKSISARVINEN

The proposal deviates from other proposals in terms of its grading and the locations of construction. The insightful conceptual and spatial planning of the Museum of History and the Future is an important starting point that, on the other hand, seems to be reflected too strongly in the design language in the entire area. The main focus of urban development is at the tip of the Linnanniemi cape. As a result, the Castle opens freely and unforcedly towards the river, as land use gives way to it in arcs on both sides of the Castle. This means that there will hardly be any housing in the area, and the "port town" may and will have to be developed on its own terms to be "self-sufficient" – and the majority of suggested functions are not feasible. It is difficult to make the area attractive and lively.

The landscape construction in the zone in front of the Castle and Forum Marinum is very open-minded with "raised water pools" that reflect historical phases. This could result in a highly unique and attractive cityscape, but the proposed park area remains at a conceptual level in terms of its use and outlines. Intervening with the structures or look of the actual Castle is not included in the scope of this competition. The development of the Forum Marinum area receives less attention in this proposal, and the area remains very spacious. On the other hand, the extension of Linnanpuisto towards Forum Marinum and the Aura River opens views to the archipelago when approached from the direction of the city.

The area's facade and/or a cross-sectional view of the area are missing. The proposal leaves a slightly unfinished impression.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

95 WATERFRONT PORT ARTHUR

Ehdotus on huolellisesti laadittu ja analysoitu ja ilmentää taustalla olevaa vahvaa visiota alueesta. Rakentamisen kokonaisuus on erittäin urbaani ja tiivis. Forum Marinumin edustan aukio on sopusuhainen, mutta reitti linnalle on hieman konstikas. Rakentaminen Linnanpuiston ja joen välillä tukkii hieman linnan ja joen välistä yhteyttä, mutta rakentamiseen on avattu näkymäaukot strategisesti oikeille paikoille. Tärkeät näkymät linnalta Korp-

poolaismäelle ja saaristoon on huomioitu kauniisti. Rakentamisen korkeus kasvaa huomasti läntisen niemen suuntaan eikä ole annettujen suunnitteluohjeiden hengen mukaista. Linnan tulee säilyä alueen dominanttina ja suunnittelussa tulee hyödyntää olemassa olevia arvoja.

Historian ja Tulevaisuuden museo sijaitsee johdonmukaisesti joen ja satama-altaan kulmauksessa Linnanpuiston kohdalla. Rantabulevardi on vaihteleva mutta voisi hyödyntää enemmänkin Aurajoen tarjoamia mahdollisuuksia.

95 WATERFRONT PORT ARTHUR

The proposal is well drafted and analysed, and it reflects a strong underlying vision of the area. The overall take on construction is extremely urban and intensive. The square in front of Forum Marinum is balanced, but the route to the Castle is slightly complicated. Buildings between Linnanpuisto and the river slightly obstruct the connection between the Castle and the river, but views have been opened at strategically correct locations through the built area. Important views from the Castle to Korppolaismäki and the archipelago

have been taken into account beautifully. The height of the buildings is considerably higher towards the western cape and it does not follow the spirit of the planning instructions. The Castle must remain the dominant element in the area, and existing values must be made use of in planning.

The Museum of History and the Future is located logically in the corner of the river and harbour basin, adjacent to Linnanpuisto. The riverside boulevard is varied, but it could use the potential of the Aura River to a greater extent.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

96 AURA

Ehdotuksen yleisratkaisu on pääosin selkeä ja matalaprofiilinen. Kokonaisviikuttelma on tasapainoinen. Historian ja tulevaisuuden museo muodostaa linnalle parin samalla kuin jokirantaan avautuu merkittävä julkinen rakennus. Esitetty kulmikas massoiteltu toistuu polveilevassa pysäköintikadussa - kekseliäs vallihaudan muotoon viittaava ratkaisu, mutta jos pysäköintiä on kadun pituudelta se käytännössä leimaisi koko rantapuiston autoilun alueeksi. Pysäköintikatu olisi myös liikenteellisesti varsin ongelmallinen.

Muuten rantapuiston käsittely on lupaavaa ja rantaan on tuotu myös liikunnallista toimintaa.

Forum Marinumin ja linnan väliin sijoitettu käsityöläiskortteli tai -kylä on epärealistisen laaja ja katkaisee Forum Marinumin ja linnan välisen yhteyden, vaikka tarjoaisikin kävijöille kiinnostavan miljöö. Huolinta- ja logistiikkayritysten mittava rakennuskompleksi valtaa niemen kärjen yksityiseen käyttöön. Asumista ei ole esitetty lainkaan, mikä rajoittaa alueen elävyyttä. Vaiheistusta ei ole esitetty.

96 AURA

The overall solution presented in the proposal is for the most part clear and low-profile. The overall impression is balanced. The Museum of History and the Future forms a pair with the Castle, while a significant public building is opened at the riverbank. The proposed angular building composition repeats in the zigzagging parking street – an inventive solution that alludes to the shape of the moat, but if there is street-side parking throughout the street, it would brand the entire waterfront park as a car traffic area. The parking street would also be highly problematic in terms of traffic. The handling of the waterfront

park is otherwise promising, and physical activities have also been introduced at the waterfront.

The artisan district or village placed between Forum Marinum and the Castle is unrealistically vast and cuts off the connection between Forum Marinum and the Castle, even though it would offer an interesting environment for visitors. A sizeable building complex for use by freight forwarding and logistics companies reserves the tip of the cape for private use. Housing is not proposed at all, which limits the vitality of the area. Phasing is missing from the proposal.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

97 KOLMIMASTO

Merellinen ehdotus edustaa kilpailussa suosittua kolmijakoa. Satama-alueella on täydennysrakennettu melko tiiviiksi, mutta esimerkiksi puutalokorttelin kohdalla varsin kovakouraisesti, eikä rakentaminen muutenkaan istu luontevasti olevaan rakennuskantaan. Museon sijainti on luonteva, mutta suhde ympäristöön (esim. sisäänkäynti) on epäselvä. Venesatama ja saunapoukama on joen suulla turhan pienimittakaavaista ja häiriöaltista toimintaa. Hiekkaranta ei pysy virtaavassa vedessä. Uimahalli on, viherkatosta riippumatta, varsin mittava rakennuskompleksi her-

källä paikalla. Vallihaudankadun varrella kiinnittyy huomio yksityiskohtana kerrostalojen kaupunkikuvalliseksi varsin haastavaksi osoittautuneeseen ristikkomutoon. Mielenkiintoinen liikenne- ja kulkuväylä on raitiotielinjan kierrättäminen kilpailualueen läpi palvelemaan aluetta kattavammin – joskin pysäkkivälit ovat pikaraitiotielle liian lyhyet. Saaristopuistossa on suunnittelua pyritty saaristoluonnon luonteenpiirteisiin ja lopputulos on rikas ja elävä, tosin leikkipuiston saa kenties liian voimakkaan merkityksen. Vihreää infrastruktuuria pohdittu ansiokkaasti, vaikka hulevesijärjestelmää ei löydäkään suunnitelmakartalta.

97 KOLMIMASTO

This sea-oriented proposal represents the three-part division that was popular in the competition. The harbour area is built rather densely but very roughly with regard to e.g. the block of wooden houses, and the planned buildings also do not fit well with the existing buildings in other respects. The museum's location is natural, but the relationship with the surroundings (e.g. entrance) is unclear. The marina and sauna bay at the mouth of the river are too small-scale and susceptible to disruptions. A sandy beach cannot be maintained in flowing water. The swimming hall is, despite its green roof, a very sizeable building complex

in a sensitive spot. On Vallihaudankatu, attention is drawn to the detail of the cross shape of the multi-storey buildings, which has proven to be very challenging from a cityscape perspective. Circulating the tramway line through the competition area to serve the area more comprehensively is an interesting traffic solution – though the distances between stops are too short for the light rail. The design of the archipelago park takes inspiration from the characteristics of archipelago nature, and the end result is rich and vibrant, though the playground is perhaps given too much significance. The ideas for green infrastructure are praiseworthy, even though a stormwater system cannot be found on the map.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

100 NÄITÄ POLKUJA TALLAAN

Ehdotus noudattaa yleistä maankäytön kolmijakoäsentelyä mutta Historian ja tulevaisuuden museo on kiinnostavasti sijoitettu Vallihaudantien kulmaan, jolloin “Bryggmanin aukio” kytkee museon linnan pääsisäänkäyntiin ja muutenkin luo hyvät edellytykset näiden yhteistoiminnalle. Linnakaupunki saa näyttävän

julkisen rakennuksen. Kun Forum Marinumin alueelle on sijoitettu vain vähäistä lisärakentamista ja uusi satama-allas (sekä kaupunkikuvallisesti epätoivottu pysäköintialue), ei kilpailualueelle tule asumista ollenkaan, mikä heikentää sen ympärivuorokautista elävyyttä. Kehittämisen pääpaino onkin satama-alueella ja rantavyöhykkeen Aurapuistossa, joiden toimintoja ja fyysistä hahmoa on ideoitu monipuolisesti ja uskottavasti.

100 NÄITÄ POLKUJA TALLAAN

The proposal follows the common three-part division in land use, but, interestingly, places the Museum of History and the Future at the corner of Vallihaudantie. This results in “Bryggman Square” connecting the museum to the Castle’s main entrance and also creating good conditions for the two buildings’ cooperation in other respects. Linnakaupunki obtains an impressive public building. As the plan

only places minor urban infill and a new harbour basin (as well as a parking area that is undesirable from a cityscape perspective) in the Forum Marinum area, it does not include any housing in the competition area, which weakens its round-the-clock vitality. The main focus in the development is on the harbour area and the Aura Park in the waterfront zone, and the ideas presented for their functions and physical shape are diverse and credible.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

101 LINNA JA MERI

Väljästi rakennettu, luonteeltaan rauhallinen ehdotus, jossa linnan ja rannan välisen asuinkorttelien väleihin on suunniteltu runsaasti erilaisia pienimittakaavaisia ulkotiloja. Ne jäävät tavanomaisen, lähiömäisen korttelirakenteen sisällä kuitenkin jäsentymättömiksi ja kaipaisivat perustelukseen kytkentöjä alueisiin, joilla liikkuu enemmän ihmisiä. Rannassa kulkee

kaksi kilpailevaa rinnakkaista reittiä, eikä rantaviivan käsittelystä ole saatu riittävästi irti. Uuden museon sijoituspaikka Forum Marinumin ja linnan nivelkohdassa tuntuu onnistuneelta. Ehdotuksen sisällön yksityiskohtien, kuten liikenteen ja korkeustasojen hahmottamista haittaa sen kaaviomaisuus ja se, että kuvien tekstitys on puutteellinen. Hulevesien käsittely jää maininnan varaan.

101 LINNA JA MERI

A calm proposal for a spaciouly built area, in which a great variety of small-scale outdoor spaces have been planned for the spaces between the Castle and the residential blocks at the waterfront. However, they are left unstructured inside this ordinary, suburb-like city block structure and require connections to areas that attract more people in order to be justified. There are two competing, parallel routes travelling along the

waterfront, and the proposal does not take enough advantage of the shoreline. The placement of the new museum at the pivot point of Forum Marinum and the Castle feels successful. Details such as traffic and elevations are made more difficult to understand in the proposal's content due to the proposal's schematic nature and the fact that the texts in the images are insufficient. Stormwater management is only mentioned.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

105 KAJO

Alueen topografinen muoto on muutettu kaivamalla laaja allas Vallihaudankadun kohdalta ja muotoilemalla uusi rantaviiva kanavaksi muutettua ratalinjaa mukalevaksi kaareksi. Näin varsin luontevasti ja kauniisti täydennetty "satamakaupunki" muodostuu melko itsenäiseksi

alueyksiköksi. Makasiinit jäävät uudelle, kiinnostavalle toripuisto-alueelle. Rantapuisto on varsin formaali mutta toimiva, kanava on kallis ja hulevesipuistossa voi olla pinnantasauksen osalta ongelmia. Päävaikutelma on jossain määrin lattea, mutta ehdotus on monessa mielessä hyvin tutkittu.

105 KAJO

The area's topographical shape has been altered by digging a wide basin on Vallihaudankatu and shaping the new shoreline into an arc that follows the railway line, which has been converted into a channel. This results in the very naturally and beautifully built "harbour town" becoming a relatively independent

area. The storehouses are retained in the new, interesting city square park area. The waterfront park is very formal but functional, while the channel is expensive and the stormwater park may have problems with regard to levelling. The main impression is somewhat lacklustre, but the proposal is well-researched in many respects.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

106 RANNOILLA

Ehdotus on johdonmukaisesti kolmijakoinen. Satama-alue on kehitetty kulttuuri- ja matkailutoimintojen alueeksi, jossa on hyviä tilajäsentelyn aineksia, jotka ovat kuitenkin jääneet kesken (kuten yhteys terminaaliin). Vallihaudantien varsi

on muutettu kokonaan puistoksi eikä tyylikkään selkeästi suunnitellulle Forumin Marinumin alueellekaan on mahtunut yhtään asumista. Alue kokonaisuudessaan jää näin toiminnallisesti yksipuoliseksi eikä muodostu Turun vetovoimatekijäksi.

106 RANNOILLA

The proposal is consistently divided into three parts. The harbour area has been developed into an area of cultural and travel functions that features good, yet unfinished, spatial structuring elements (e.g. the connection to the terminal). The area along Vallihaudantie has been

completely converted into a park, and the proposal does not include any housing, not even in the clearly and elegantly designed Forum Marinum area. Because of this, the area as a whole is left functionally one-sided and fails to form an attraction factor for Turku.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

107 PARKOPELAGO

Ehdotuksen tekijä on eläytynyt tehtävään ja esitettyyn ilmaperspektiiviin on katsojan houkutteleva lähteä vaeltamaan. Toimintoja on hyvin ideoitu ja luontevasti sijoitettu, mutta kokonaisuus jää hajanaiseksi ja turhan väljäksi. Esimerkiksi Forum Marinumin alue on ilmava ja kytkeytyy hyvin linnaan, uutena toimintona, varsin luontevalla paikalla, saaristolliikennekeskus - mutta tilanmuodostus on silti jäsentymätön. Linnanpuisto jatkuu väljän "baana-vyöhykkeen" eteläpuolella

kosteikkopuistona, jolloin varsinainen toiminnallinen ja historiallinen puisto rajautuu melko suppeaksi. Rantapuisto tavoittelee luonnonmukaisuutta, mikä on teknistaloudellisesti haastava ja sataman historiallisia kerrostumia muuttava suunta. Historian ja tulevaisuuden museo on keskeisellä paikalla Satamakadun päässä ja sen länsipuolella on laaja festivaaliviheriö. Muutoin niemen kärjessä uudisrakentaminen rajoittuu lähinnä hotelliin; Viking-terminaali on osoitettu risteilyliikenteen tarpeisiin.

107 PARKOPELAGO

The proposal's author has delved into the task, and the proposed aerial perspective calls the viewer to come and explore it. The ideas for functions are good and naturally placed, but the overall proposal is disjointed and unnecessarily spacious. For example, the Forum Marinum area is spacious and well-connected to the Castle, and an archipelago traffic hub is proposed as a new function in a very natural location, but the space formation is still unstructured. Linnanpuisto Park continues as a wetland park south of the

"baana zone", leaving the actual functional and historical park relatively small. The waterfront park pursues a natural look, which is a techno-economically challenging direction that changes the historical layers of the harbour. The Museum of History and the Future is located in a central spot at the end of Satamakatu, with a vast, grassy festival field on the west side. Other construction of new buildings at the tip of the cape is mostly limited to a hotel; the Viking terminal is designated for the needs of cruise ship traffic.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

108 LINNANNIEMI BY THE SEA

Aluetta on täydennysrakennettu varsin tasapainoisesti, kunkin alueen lähtökohdista lähtien. Ehdotuksen ominaisluonne syntyy siitä, että junaradan kaareva muoto ei ole sitonut korttelirakennetta. Näin Linnanpuisto on voinut laajeta lounaaseen,

aktiiviavukion kautta joenrannalle. Tärkeät näkölinjat on muutenkin otettu huomioon. Historian ja tulevaisuuden museo Forum Marinumin alueella on rauhallisen monumentaalinen. Asuinalueen tietty lähiömäisyys ja sekava korttelirakenne häiritsevät, mutta rantapromenadi on vaihteleva ja miellyttävä koko matkan.

108 LINNANNIEMI BY THE SEA

The urban infill in the area is very balanced and based on the starting points of each area. The proposal is given character by the fact that the railway's curved shape has not restricted the city block structure. This has given room for Linnanpuisto Park to expand southwest to the riverside through an activity plaza.

Important lines of sight have also been taken into account in other ways. The Museum of History and the Future in the Forum Marinum area is peacefully monumental. The specific suburb feel and disorganised city block structure of the residential area are unappealing, but the waterfront promenade is varied and pleasant from start to finish.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

111 H2Å (2)

Satama-alueelle on rakennettu tiivis ydin, jonka ympärille on annettu liikenteelle kohtuuttomasti tilaa. Toimintojen ja rakentamisen moninaisuus ilahduttaa, mutta sen toteutuminen epäilyttää. Hotelli yksityistää niemen kärjen ja alueelle on rakennettu korkealle myös Seaportin päädyn tornin ja toimistokorttelin muodossa.

Historian ja tulevaisuuden museolle on varattu oma saari ja itse suunnitelma on kiinnostava. Suunnittelualueen olosuhteissa tuntuu turhalta ja tuhlailevalta tehdä jokikorttelien tapaista rakennetta kaarevine pientalojonoineen eräänlaiseksi museosaaren muotojen vastineeksi. Pohjoiskärjen asuinkortteli liittyy alueen hyvin Harppuuna-kortteliin.

111 H2Å (2)

A dense core has been built into the harbour area, with an unreasonable amount of space designated for traffic around it. The diversity of functions and construction is delightful, but its implementation raises doubts. The hotel privatizes the tip of the cape, and the area also includes other tall structures in the form of a tower at the end of Seaport and an office block. A separate

island is reserved for the Museum of History and the Future, and the plan itself is interesting. Taking the planning area's conditions into account, it feels unnecessary and wasteful to construct a structure like the river blocks, with its curving lines of single-family houses, into a type of counterpart for the shapes of the museum island. The residential block at the northern tip connects the area to the Harppuunakortteli block nicely.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

115 LIVELY SHORELINE

Tekijä on ennakkoluulottomasti ja innovatiivisesti lähtenyt tutkimaan kestävästä ympäristörakentamisen ratkaisuja, jopa kasvilajien tarkkuudella. Siinä ehdotus antaa pohdiskelun aiheita. Fyysinen ratkaisu on sen sijaan tavanomainen (sa-

tama-alue), paikoin innostava (Viking-terminali muutettu jäätäläisravun näköiseksi Historian ja tulevaisuuden museoksi), paikoin kömpelö (rannan asuinkortteli) tai paikoin visionaarinen (Forum Marinum-keskus).

115 LIVELY SHORELINE

The author has set out to study sustainable environmental construction solutions with an open-minded and innovative approach down to the level of plant species. In this respect, the proposal gives food for thought. In

contrast, the physical solution is ordinary (harbour area), at times inspiring (the Viking terminal has been converted into the Museum of History and the Future, which is shaped like a giant crab), at times clumsy (waterfront residential block) or at times visionary (Forum Marinum Centre).



123 TORNIT JA KATOT

Ehdotuksessa julkiset rakennukset on sijoitettu luontevasti toisiinsa nähden. Muu rakentaminen ja syntyvät ulkotilat ovat jääneet hieman kaaviomaisiksi. Rantabulevardin ideointi on luonnosmainen. Satamakaupungin rakentaminen ja ulkotilat sijoittuvat tasaisesti, eikä jännittäviä ulkotiloja, aukioita, reittejä, pienimittakaavaista puolijulkista ja julkista tilaa ole

syntynyt. Isossa mittakaavassa rakentaminen sijoittuu kiinnostavalla tavalla mutta detaljoidumpi tiiviimpi tunnelma ja syke puuttuu. Suuret hulevesialtaat ovat komeat, mutta ei ole osoitettu miten vesi kuljetetaan niihin, eikä alueella ole niin laajoja valuma-alueita, että hulevesien käsittely riittäisi täyttämään altaat muulloin kuin rankkasateiden yhteydessä.

123 TORNIT JA KATOT

The proposal has positioned the public buildings naturally relative to each other. The other construction projects and resulting outdoor spaces have been left slightly schematic. The ideas for the waterfront boulevard are draft-like. The layout of the harbour town and outdoor spaces is balanced, and there are no outdoor spaces, city squares, routes, small-scale semi-public and public spaces

that create tension. The construction projects are positioned in an interesting way on a large scale, but the plan lacks a closer, more detailed atmosphere and vibrancy. The large stormwater basins are stately, but the plan does not indicate how water will be directed to them, and the drainage areas in the area are not vast enough for stormwater management to be sufficient to fill the basins at any other time than in connection with heavy rain.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

127 GENUA

Toiminnallisesti yksipuolinen ehdotus ilman varsinaista asumista, vaikea luoda elävää ympäristöä. Terminaalin viereen sijoitetut toimistotalot jäävät irralliseksi yksiköksi. Tiukasti mitoitettujen rantakorttelit sulkevat yhteyden linnan ja joen väliltä. Tiivis korttelirakenne, jota diagonaalikuja lävistää. Rannan suuntaiset kulkuväylät hajautuvat; julkiset tilat monessa paikassa ylimitoitettuja ja jäsentymättömiä. Museo

ja siihen liittyvien ulkotilojen mahtipontisuus on vieras linnan ja sen ympäristön historiallisten kerrostumien kanssa, vaikka arkkitehtuuri itsessään on tyylikkään lennokasta.

Hulevesijärjestelyt vievät puistosta ehkä liikaakin pinta-alaa, eikä uudelle toiminnalliselle puistolle tunnu järjestyvän tilaa. Linnanpuiston "kurkistaminen" joelle on onnistunut ajatus.

127 GENUA

A functionally one-sided proposal without actual housing, making it difficult to create a vibrant environment. The office buildings placed next to the terminal remain a separate unit. The strictly dimensioned waterfront city blocks close off the connection between the Castle and the river. A dense city block structure penetrated by a diagonal alley. The routes travelling parallel to the shoreline spread out; the public spaces are oversized and unstructured in many places. The

museum and the grandiosity of the outdoor spaces related to it are out of place in relation to the historical layers of the Castle and its surroundings, even though the architecture is stylishly lofty per se.

The stormwater arrangements may even take up too much space in the park, and there does not seem to be space for a new functional park. Having Linnanpuisto Park "peek out" towards the river is a successful idea.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

131 LINNANNIEMI YHDESSÄHETKESSÄ

Alueen yleisjäsentely on luonteva: toiminnot sijoittuvat tarkoituksenmukaisesti, kulkuväylät yhdistävät osa-alueet toisiinsa, tilarakenne on selkeä ja korttelirakenne on ihan kiinnostava. Kun asumista ei juuri ole ja toteutusyksiköt ovat pirstaleiset, vetovoimaisen ja elävän alueen toteutu-

minen on kuitenkin hyvin haasteellista. Esitetty täydennysrakentaminen on varsin viitteellistä ja havainnekuvista välittyvä arkkitehtuuri ja miljöö paikalle vierasta. Itämerikeskus niemen kärjessä on paikalle luonteva toiminta. Puistojen ja ulkotilojen suhteen ehdotus on vielä jonkin verran kaavamainen.

131 LINNANNIEMI YHDESSÄHETKESSÄ

The overall structure of the area is natural: the functions are situated appropriately, the routes connect the sub-areas to each other, the spatial structure is clear, and the city block structure is interesting. However, as there is hardly any housing and the implementation units are fragmented, implementing an attractive

and vibrant area is highly challenging. The proposed complementary construction is very indicative, and the architecture and environment conveyed by the illustrations are out of place for the location. The Baltic Sea Centre at the tip of the cape is a natural function for the location. With regard to parks and outdoor spaces, the proposal is still somewhat schematic.



134 FUTURE LANDSCAPE OF TURKU HARBOUR - LILY

Ehdotuksessa on runsaasti puistoaluetta. Alue on suunniteltu läpi samalla, saaris-toluonnosta innoittuneella maisema-arkkitehtonisella otteella, joka nousee koko ehdotusta kannattelevaksi ja yhdistäväksi ideaksi, ja jolle rakentaminen on alisteista. Puistoalueita on pohdittu jopa kasvilajien tarkkuudella, mutta korkeusasemien suunnittelulle ei ole jäänyt riittävästi aikaa. Rantaviiva on käsitelty luonnonrantaa

imitoiden. Museo sijaitsee puistoalueella ja muodostaa linnalle rajausta ja toisaalta liittää suuren osan puistosta jollain tavalla museoon. Museon tilaohjelman ja huollon ratkaiseminen suunnitelman puitteissa on haastava tehtävä. Voidaan kysyä, onko valittu lähestymistapa uutta kaupunki-nosaa oikealla tavalla identifioiva, paik-kaan ja Turkuun sopiva. Linnan asema ei välttämättä parhaalla tavalla ratkennut, sillä uudisrakennukset muodostavat linnan suunnasta tarkasteltuna yhtenäistä seinää.

134 FUTURE LANDSCAPE OF TURKU HARBOUR - LILY

The proposal features abundant park areas. The area has been planned throughout with a landscape architecture approach inspired by archipelago nature. This approach is highlighted as the proposal's driving and unifying idea, and construction is subordinate to it. The park areas have been considered down to the level of plant species, but there has not been sufficient time for planning the elevations. The shoreline has been approached by imitating a

natural shoreline. The museum is located in a park area, where, on the one hand, it forms a boundary for the Castle and, on the other hand, connects a large part of the park to the museum in some way. Resolving the museum's facilities and maintenance within the framework of the plan is a challenging task. One can ask whether the chosen approach identifies the new district in the right way and is suitable for the location and Turku. The Castle's status is not necessarily resolved in the best possible manner, as the new buildings form a solid wall when viewed from the direction of the Castle.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Keskiluokka / Middle category

135 KYL MAAR

Ehdotuksen pohjana on oivaltava lähtökohtien ja tavoitteiden analyysi, joka luo eri osa-alueille selkeät identiteetit ja paikkojen verkoston. Linnankadun eteläpuoli jätetään – satama-alueita lukuun ottamatta – kokonaan rakentamattomaksi linnan ja Aurajoen suualueen reviiriiksi. Osa-alueiden tilalliset ja arkkitehtoniset ratkaisut ovat keskenään eri henkiset. Rakentamisen pääpaino on satama-alueella, jonka täydennysrakentaminen on hieman mekaaninen eikä luo urbaania tilan tuntua. Massiiviset hybridirakennukset peittävät terminaalit. Akvaario on mielenkiintoinen toiminto, joka yhdessä

vierasvenesataman ja meriuimalan kanssa korostavat niemenkärjen merellisyyttä. Museon sijainti on hyvä ja se on myös rakennussuunnitelmana lupaava. Linnan edustalle muodostuu selkeä paikka ja Linnankadun akseli jatkuu toisaalta joelle ja toisaalta akvaarion sisääntuloaukiolle. Vesiaiheet – altaat ja kanava – ja joenrannan muokkaus ovat hyötyyn nähden liioiteltuja ja historialliselle kerrostuneisuudelle vieraita. Rantapuiston kulkua perustuu kanavien rajaamaan keinokeiseen kiveytyyn Linnansaareen, jossa on selkeästi rajattuja toimintoja, voimakkaasti muotoiltuja istutettuja saarekkeita ja oleskeluun kutsuva rantaviivan muotoilu.

135 KYL MAAR

The proposal is based on an insightful analysis of the starting points and objectives, which establishes clear identities for the different areas and a network of locations. The southern side of Linnankatu is left – with the exception of the harbour area – as the completely unbuilt territory of the Castle and the mouth of the Aura River. The spatial and architectural solutions for the different areas differ from each other in spirit. The main focus of construction is in the harbour area, with the urban infill there being somewhat mechanical in nature and failing to create a sense of an urban space. Massive hybrid buildings cover the terminal. The aquarium is an interesting function that highlights the maritime

nature of the tip of the cape together with the guest marina and sea pool. The museum's location is good and also promising as a construction plan. A clear place forms in front of the Castle, and the axis of Linnankatu continues to the river on the one hand and to the entrance plaza of the aquarium on the other hand. The water features – pools and channel – and the alteration of the riverside are excessive relative to the benefit and out of place from the perspective of the historical layers. The interpretation of the waterfront park is based on an artificial stone-paved Linnansaari Island bounded by channels. The island features clearly defined functions, strongly shaped planted patches of land and a shoreline shape that invites people to spend time there.



7.4 Perusluokka

1 KEHITYKSEN KAARET

Rohkea ja erityisesti arkkitehtonisen muutokielen ja rakennustekniikan tutkielmana mielenkiintoinen ehdotus. Ehdotus perustuu suurmuotoisiin, esinemäisiin ja kookkaisiin rakennusmassoihin. Valitettavasti ei hahmotu kaupunkirakenteellista tai -tilallista kokonaisideaa, ja lähestymistapaa voi kuvata arvokkaalle paikalle soveltumattomaksi ja maisemallisesti epärealistiseksi. Uudisrakentamisen mittakaava ja rakeisuus ovat liian suuret ja ehdotetut toiminnot epärealistiset. Isot pysäköintilaitokset hallitsevat kaupunkikuvaa niin esilinnan kuin uuden terminaalin edessä. Historian ja tulevaisuuden museoon on panostettu, mutta sijainti ei ole kovin hyvin saavutettavissa ja muutokieli on paikalle vieras. Rantaviivan muokkaus on maltillinen, mutta ehdotetut toimenpiteet varsin kalliit saavutettavaan hyötyyn nähden.

6 SAARET

Alueelle on sijoitettu oikeastaan vain kolme uudisrakennusta: niemenkärkeen Historian ja tulevaisuuden museo, Forum Marinumin alueelle laajennus ja mittava pysäköintilaitos sekä pohjoiskulmaan start-up-keskittymä. Kaikki muu alue on kehitetty, maastoa ja luontoa määrätietoisesti muokaten, monipuoliseksi toimintatapuisiksi. Linnalle on jätetty runsaasti vapaata tilaa ympärilleen, mutta havainnekuvien välittämän hengen mukaan se muodostaa avoimeen maisemaan vain yhden "esineen" neljästä. Kilpailutehtävään nähden ehdotus on teoreettinen, viheraluepainotteinen mutta sisällöllisesti tyhjä.

7.4 Basic category

1 KEHITYKSEN KAARET

A bold and interesting proposal, particularly in terms of architectural design language and as a study of building technology. The proposal is based on large and object-like building masses with bold shapes. Unfortunately, the overall idea on urban structure and space remains unclear, and the approach can be described as unfit for a prestigious site and unrealistic in terms of landscaping. The scale and grading of new construction are too large and proposed functions unrealistic. Large parking establishments dominate the cityscape both in front of the bailey and new terminal. Effort has been invested in the Museum of History and the Future, but its location is not easily accessible, and the design language does not fit the location. The shoreline has only been reshaped moderately, but the proposed measures are rather expensive in relation to the benefits to be gained.

6 SAARET

There are practically only three new buildings in the area: the Museum of History and the Future at the tip of the cape, an extension and a large-scale parking establishment in the Forum Marinum area, and a start-up cluster in the northern corner. The rest of the area was developed into a versatile activity park by modifying the terrain and nature in a purposeful manner. A lot of free space has been left around the Castle. However, according to the spirit of the illustrations, it only forms one "element" out of four in the open landscape. In relation to the competition task, the proposal is theoretical, with emphasis on green spaces but lacking in content.

KEHITYKSEN KAARET



SAARET



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

8 CST

Värikkäässä ehdotuksessa on teemallisesti painotettu toimintaa ja tapahtumia. Historian ja tulevaisuuden museo on sijoitettu Viking-terminaalin jatkeeksi säilyttäen niemenkärki pitkälti nykyisellään. Museon itäpuolelle on jätetty laaja, jäsentymätön toiminta-aukio ja siitä eteenpäin aina Forum Marinumin alueelle vapaa-ajantoimintojen ja palvelujen vapaamuotoinen, satunnaisten rakennusten ja pihatilojen rykelmä, joka tuo etäisesti mieleen etelän matkailukohteen. ”Baana” on jostain syystä nostettu sillalle Linnankadun yli. Puistoalueet ovat hajanaiset eikä niitä ole jäsennelty toiminnallisesti tai maisema-arkkitehtonisesti. Asumista ei juuri ole osoitettu. Kokonaisvaikutelma on keskeneräinen.

15 315789

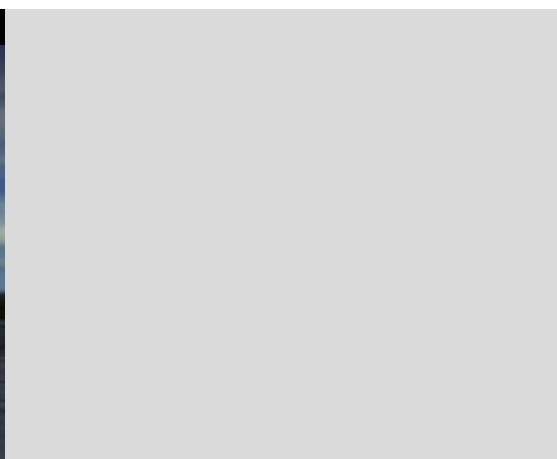
Rakeisuuskuvan havainnollistama alueen yleisjäsentely on onnistunut, mutta yksityiskohtaiset ratkaisut ja arkkitehtoninen yleisilme antavat satunnaisen vaikutelman, muun muassa rakennusten korkeudet ja Historian ja tulevaisuuden museon suhde julkisiin ulkotiloihin. Museon sijainti niemen kärjessä on varsin eristynyt. Linnan neljästä suojellusta makasiinista kolme on siirretty Forum Marinumin edustalle - aivan toisenlaiseen ympäristölliseen kontekstiin. Linna kurkistaa korttelien välistä joelle, mikä vaikuttaa perustellulta ratkaisulta, sen sijaan jokivarren ranta-julkisivu näyttäisi muodostuvan hieman yksitoikkoiseksi - eikä ”strategisiksi korostuksiksi” tarkoitettuja kahta torniloa maisemallisesti herkkään paikkaan kaivata.

8 CST

The highlighted theme of the colourful proposal lies in functions and events. The Museum of History and the Future is located in an extension of the Viking terminal, preserving the tip of the cape largely as it is. A large, unstructured activity square has been left to the east of the Museum, followed by a free-form cluster of sporadic buildings and yard spaces for leisure activities and services that slightly resembles a holiday resort in the south and that extends all the way to the area of Forum Marinum. For some reason the “baana” is raised on a bridge over Linnankatu street. The park areas are fragmented, and they are not organised either functionally or in a way that follows landscape architecture. Housing is hardly included in the plan. The overall impression is unfinished.

15 315789

While the overall outlines illustrated in the site grading vignette is successful, detailed solutions and the architectural overall look leave a patchy impression in terms of the height of the buildings and the relation of the Museum of History and the Future to public outdoor spaces, for example. The location of the Museum at the tip of the cape is rather isolated. Out of the four protected storehouses of the Castle, three have been moved in front of Forum Marinum, i.e. to a completely different environmental context. The Castle peeks through the blocks to the river, which seems a justified solution. In contrast, the facades facing the river seem a little monotonous, and the two tower buildings, intended as “strategic highlights,” are not welcome in the scenically sensitive spot.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

18 WOAH!

Runsasta analyysiä sisältävän ja huolellisesti pohditun ehdotuksen vahva keskeinen perusratkaisu on keskustan ja satama-alueen koordinaatiojohdon yhdistäminen linnan eteläpuolisella vyöhykkeellä. Tämä voisi olla kiinnostava tapa kytkeä toisiinsa satama- ja keskusta-alueet, mutta se onkin johtanut harhaan. Itse linnalle suunnat eivät ole olleet määrääviä - sen luonne on pikemmin keskeispiste, origo, ja keskeinen suunnan määrittäjä on suorasta kaarteeksi muuttuva joki, mitä asetelmaa poistuvan satamaradan linjaus säästää. Kaksoiskoordinaation soveltaminen luo ympäristöönsä liittymättömän hakkaavan rytmin ja levottoman ulkotilojen sarjan. Näin sovellettuna muodostuu samalla 3-4 kilpailevaa rannan suuntaista jalankulkureittiä. Jyrkkäkatteiset rakennuspalikat ovat viittaus linnan suuntaan, mutta ovat paikan hengelle vieraat. Omisa koordinaatioissaan pysyvät museo-keskittymä ja kärjen täydennysrakennus-alue ovat varsin harmoniset ja toimivat.

19 SYMPHONY

Ehdotuksen pääpaino on rakennussuunnittelussa ja se jää kaupunkisuunnittelullisesti kaaviomaiselle tasolle eikä onnistu kulttuurihistoriallisesti arvokkaaseen ympäristöön sopeutumisessa. Raskas toimisto- ja pysäköintikompleksi aivan linnan pohjoispuolella on jyrkässä ristiriidassa kulttuurisuojelun kanssa. Kaikkia suojeltavia rakennuksia ei ole kunnioitettu, suunnittelualueen paikan hengestä puhumattakaan.

Rantavyöhykkeen osalta ratkaisu perustuu raskaaseen rakentamiseen ja lukuisiin, teknistaloudellisesti epärealistisiin altaisiin. Ranta-alueella asuminen yksityistä aluetta, joskin hengittävyys ja näkymät linnan ja joen välillä on otettu huomioon. Toiminnallista puistoaluetta jää liian niukasti. Niemen kärjen suurimittakaavainen toimisto-, näyttely- ja kulttuurikeskittymä on huolellisesti suunniteltu, mutta virkistystoiminnoille osoitettu järvi terminaali liikenteen seassa ei ole perusteltavissa. Historian ja tulevaisuuden museo on yksityiskohtaisesti tutkittu. Forum Marinumin alueen ulkotilat jäävät ahtaiksi satama-altaan takia.

18 WOAH!

A strong basic solution in the carefully considered proposal with substantial analysis is the connection of the coordinate systems of the centre and port area in the zone south of the Castle. This might be an interesting manner of connecting port and centre areas, but instead it has led astray. For the Castle, directions have not been decisive – it is more of a focal point, or origin, in nature, and the key element that determines directions is the river that changes from a straight line into a curve, and the line of the harbour railway track follows this set-up. The use of a double coordinate system creates a pounding rhythm, irrelevant to the surroundings, and a disruptive series of outdoor spaces. This application also leads to three or four competitive pedestrian routes that are in line with the riverbank. The building blocks with steep roofs are a reference to the Castle, yet they do not fit the spirit of the area. The museum cluster and complementary construction area at the tip of the cape that remain in their own set of coordinates are rather harmonic and functional.

19 SYMPHONY

The main focus of the proposal is on building design, and in terms of urban planning, it remains at a schematic level and does not manage to adapt into a culturally and historically prestigious environment. The heavy office and parking complex just north of the Castle is in deep conflict with cultural preservation. Not all protected buildings have been respected, let alone the spirit of the planning area.

In the riverbank zone, the solution is based on heavy construction and numerous, techno-economically unrealistic basins. Housing in the riverbank zone makes it more private, albeit the room to breathe and visual connections between the Castle and the river have been taken into account. Functional park areas are too sparse. The large-scale office, exhibition and cultural cluster at the tip of the cape is carefully planned, but the lake intended for recreational activities among traffic to and from the terminal is not justifiable. The Museum of History and the Future has been thoroughly researched. The outdoor spaces surrounding Forum Marinum are cramped due to the harbour basin.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

23 POINT PARK

Ehdotuksessa linna puistoinen näyttää avautuvan mahdollisimman leveästi joelle, mutta maavallin sisään kätkeyty Historian ja tulevaisuuden museo erottaa linnan ja jokiuoman maisemallisesti toisistaan. Sisäänkäyntiaula toimii ainoana kulkuväylänä maavallin läpi, mikä tuo paineita sen pitämiseen avoimena ja jakaa museon toiminnallisesti kahteen osaan. Toisaalta museon pitkä julkisivu linnahan päin avaa mahdollisuuksia välittömään vuoropuheluun kahden keskeisen museon kesken. Havainnepiirros antaa vaikutelman siitä, että Historian ja tulevaisuuden museo toimisi sisäänkäyntinä linnan kellarikerrokseen. Museota ympäröivän puistoalueen suunnitelma jää luonnosmaiselle tasolle ei ole maisema-arkkitehtonisesti paikkaan tarvittavan korkeatasoinen, mielenkiintoisia tiloja ei tunnu muodostuvan. Uimaranta ei ole helposti toteutettavissa esitetyyn paikkaan. Ehdotuksen liikenne- ja pysäköintiratkaisut eivät vastaa tavoitetta luoda laadukasta jalankulkuympäristöä, mutta linnan ympäristö olisi helppo vielä rauhoittaa poistamalla ajoneuvoliikenne

viereisiltä kaduilta. Niemenkärjen yritysalue ja Forum Marinumin alue on asiallisesti ratkaistu, joskin hotelli/liiketilakorttelin kannenalaisen pysäköinnin seinän ja joen väliin jäävä kapea alue vaikuttaa virheelliseltä ratkaisulta. Asumista on ainoastaan kahdessa rakennuksessa linnan ja Forum Marinumin aukion välissä.

28 STAR FLOWER LINNANNIEMI

Ehdotus ilmentää vahvaa ideaa linnan korostamisesta alueen dominanttina ja ajatuksen toteutus on selkeä ja omaperäinen. Valittu rakennusten säteittäinen sijoittelu ("metsätähti") on keinotekoinen sekä historiallisten ja ympäristöllisten lähtökohtien kannalta vieras. Luontevaa korttelirakennetta sekä julkisten ja yksityisten välisten tilojen jäsentelyä ei voi syntyä. Rakentaminen on paikoin raskaan oloista, ja sen kokonaismäärä on ehdotuksista suurimpia. Parhaana antina on Historian ja tulevaisuuden museo linnan ja Forum Marinumin välissä, mutta muutoin ehdotus ei ole kovin vakuuttava ja jääkin abstraktin arkkitehtuuritutkielman tasolle.

23 POINT PARK

In the proposal, the Castle and its surrounding park seem to open towards the river as widely as possible, but the Museum of History and the Future, hidden inside an embankment, separates the Castle and the river from each other scenically. The entrance lobby is the only passage through the embankment, which creates pressure to keep it open and divides the Museum functionally in two parts. On the other hand, the long facade of the Museum faces the Castle, which creates opportunities for direct dialogue between the two central museums. The conceptual drawing creates an impression that the Museum of History and the Future functions as an entrance to the basement of the Castle. The plan for the park area surrounding the Museum remains at a draft level. From the viewpoint of landscape architecture, its quality is not at the level required at this location, and there do not seem to be any interesting spaces being formed. It is not easy to build a beach at the suggested location. The suggested traffic and parking arrangements do not meet the goal of creating a high-quality pedestrian environment, but it would still be easy to calm the surroundings of the Castle by

closing the adjacent streets from motor traffic. The business park at the tip of the cape and the Forum Marinum area have been designed appropriately, although the narrow space between the wall of the below-deck parking spaces of the hotel/office block and the river seems to be an erroneous solution. There are only two residential buildings between the Castle and the Forum Marinum square.

28 STAR FLOWER LINNANNIEMI

The proposal reflects a strong idea of highlighting the Castle as the dominant feature of the area, and the realisation of the idea is clear and unique. The selected radial placing of the buildings ("star flower") is artificial and does not fit the historical or environmental premises of the location. It cannot result in a natural block structure or outlines between public and private spaces. Some of the construction feels heavy, and the total volume is among the highest among the proposals. The best element of the proposal is the Museum of History and the Future located between the Castle and Forum Marinum, but otherwise the proposal is not exactly convincing and remains at the level of an abstract study on architecture.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

29 PAVILION GARDENS

Alueelle on jopa sattumanvaraisen oloisesti siroteltu hyvin rajallinen määrä uusia rakennuksia ja toimintoja. Historian ja tulevaisuuden museo on sijoitettu Seaporttiin ja Viking-terminaalin paikalle ja sen viereen on varattu hyvin laaja toiminta-alue. Paviljonkimaisille uudisrakennuksille sen enempää kuin säilytettäville rakennuksille ei ole esitetty käyttötarkoitusta ja on vaikea nähdä mistä alueen vetovoima ja elävyys voisi kummuta. Vastaava koskee Forum Marinumin aluetta. Julkista ulkotilaa syntyisi ehdotuksen mukaan alueelle hyvin paljon. Se vaikuttaa paikoin aineiston perusteella lupaavalta, mutta herää epäily onko tilojen määrä ja mittakaava loppuun asti harkittu ja tekijän hallinnassa. Linnanpuiston ja joen rannan yhteys toteutuu muutaman avauksen kautta sinänsä mielenkiintoisesti ja toimivan tuntuisella tavalla.

32 KANAVA

Linna on ympäröity vallihaudalla, joka on muodoltaan jäykähkö eikä vastaa historiallisia vaiheita. Historian ja tulevaisuuden museo on sijoitettu linnan eteen muodostuvalle saarelle, melko hankalasti saavutettavaksi. Alemman kerroksen korkeus-asema merenpinnan tasolla tai sen alla on riskialtista. Rantaviivaa on raskaasti muokattu ja Spa-hotellin "paljukylä" on näkyvä ja täysin vieras elementti jokisuun maisemassa. Huvipuisto varaa varsinaisen niemenkärjen rajattuun käyttöön; vaikka tämä on otollinen näköalapaikka, maailmanpyörä ei ole sopivin ratkaisu. Asumista on sijoitettu korkeisiin ja massiivisiin kerrostaloihin pohjoiskulmaan sekä linnan ja Forum Marinumin väliin. Ehdotuksen paras anti on väljän ja vihreän jokirantamaiseman muodostaminen linkiksi keskuskaupungin ja saariston väliin.

29 PAVILION GARDENS

A very limited number of new buildings and functions have been scattered in the area in a manner that looks fairly random. The Museum of History and the Future is located in Seaport, and a very large activity square is reserved in the location of the Viking terminal and the area next to it. Intended uses are not indicated either for new buildings or buildings to be preserved, so that it is difficult to see what would make the area attractive and vital. This also applies to the Forum Marinum area. The proposal would result in a very large volume of public outdoor space in the area. This seems rather promising in some respects, but there is doubt if the volume and scale of the spaces has been thoroughly considered and whether the author has control over them. The connection between Linnanpuisto park and the riverbank seems interesting and functional as such.

32 KANAVA

The Castle is surrounded by a moat that is rather rigid in form and does not correspond to its actual historical stages. The Museum of History and the Future is located on an island formed in front of the Castle, where it is fairly difficult to access. The elevation of the lower floor at sea level or below is risky. The shoreline is reshaped heavily, and the "pool park" of the Spa hotel is a visible element in the river mouth landscape that does not fit its surroundings. The amusement park reserves the tip of the cape for a limited use, and while it is an opportune spot for a vantage point, a Ferris wheel is not the best solution. Housing is located in high and massive blocks of flats in the northern corner of the area and between the Castle and Forum Marinum. The best element this proposal has to offer is the formation of a spacious green riverbank landscape that links the central city to the archipelago.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

33 SIPULUMESU

Visionaarisessa mutta epärealistisessa ehdotuksessa luodaan uusi, erillinen Linnansaari kaivamalla ”vallihaudan” linnan ja satama-alueelle säilytettävien rakennusten ympäri. Saari on jalankulkijoille varattu ja tavoitteena on luonnonmuokaisuus. Rantalaiturin varrella sijoitetaan vallihautaan pitkä rivi kevytrakenteisia ja monikäyttöisiä uivia paviljonkeja palvelemaan flaneeraajia. Saaren pohjoispuolelle rakennetaan meluesteeksi mittava ”pysäköintimuuri” sekä uusi liikenteen solmukohta, kilpailuohjelman vastaisesti. Pysäköintikysymyksiin on panostettu myös Forum Marinumin ja Historian ja tulevaisuuden museon sinänsä ryhdyssä mutta yksitotisessa ratkaisussa.

36 VALJETA

Ehdotuksessa kunnioitetaan linnaa jättämällä laajat vihheralueet sen ympärille. Vihheralue jatkuu myös Aurajoen rannassa. Historian ja tulevaisuuden museo sijaitsee hyvällä paikalla suhteessa linnaan ja Forum Marinumiin. Lähiympäristön suunnittelu ei kuitenkaan tue tätä ratkaisua. Muu uudisrakentaminen on toteutettu varioimalla yhtä rakennustyyppiä. Rakentaminen on hyvin väljää ja pientalomainen rakentaminen esitetyssä laajuudessa ei ole tälle sijainnille paras vaihtoehto. Myös kiinnostavat pienimittakaavaiset ulkotilat puuttuvat. Rannan käsittely on jäänyt vähäiselle huomiolle.

33 SIPULUMESU

In this visionary yet unrealistic proposal, a new, separate Linnansaari island is created by excavating a ‘moat’ around the Castle and the buildings to be preserved in the port area. The island is reserved for pedestrians and it strives for naturality. A row of lightweight, multipurpose floating pavilions is located in the moat for leisurely walkers along the pier. A massive ‘parking wall’ for noise control and a new traffic hub are located north of the island, contrary to the competition programme. Parking issues are addressed in the form of a firm yet monotonous solution regarding Forum Marinum and the Museum of History and the Future.

36 VALJETA

The proposal respects the Castle by leaving large green spaces around it. The green spaces also extend to the Aura River banks. The Museum of History and the Future is well located in relation to the Castle and Forum Marinum. However, the planned immediate surroundings do not support this solution. Other new construction is implemented using variations of one type of building. Construction is spacious, and buildings that resemble single-family houses are not the most feasible option in this scale for the location in question. Additionally, there aren't any interesting small-scale outdoor spaces. The shoreline has only received little attention.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

37 SPREADING GREEN

Tavoitteena on verkostokaupunki, mikä tässä tarkoittaa lähinnä kiinnostavien paikkojen muodostama kävelylenkkiä. Lähimiljö reitin varrella onkin varsin miellyttävä ja vaihteleva. Uudisrakentaminen on kuitenkin sen verran vähäistä ja/tai paikalle vierasta (esimerkkinä Forum Marinum aukion kauppatori ja luistelukenttä ja viereiset, kaartuvat kerrostalot), että vahvaa, vetovoimaista kaupunkirakennetta keskustan ja niemenkärjen välille ei synny. Linnanpuisto ja rantavyöhyke Historian ja tulevaisuuden museoineen tarjoavat hyvät puitteet jatkokehittämiselle.

38 AHTO

Rantaviivaa on rikottu ja potentiaalista hyötykäyttöaluetta poistettu runsaasti, jotta linna tulisi lähemmäksi rantaa. Merellistä tunnelmaa on voitu virittää äärimmilleen, mutta samalla on menetetty mahdollisuuksia rannan toiminnallisen puiston kehittämisessä. Å-Baana kokoa onnistuneesti alueen tilat ja toiminnot. Niemen kärkeen ehdotettu konserttitalo tms. toimisi näyttävänä maamerkinä; sellainen ei ole nyt näköpiirissä, mutta varaus on kohdallaan. Uivat saaret tai lautat on hauska, muttei erityisen järjevä idea. Todellisuudessa rantaviivan käsittely esitetyllä tavalla olisi huomattavan kallista ja teknisesti jopa mahdotonta.

37 SPREADING GREEN

The goal is to create a networked city, which in this case mostly refers to a walk along interesting spots. The immediate surroundings of the walk are very pleasant and varied indeed. However, the volume of new construction remains so low and/or unfit for the location (such as the marketplace and skating rink on the Forum Marinum square and the adjacent, arced blocks of flats) that they do not create a strong, attractive urban structure between the city centre and the tip of the cape. Linnanpuisto and the shoreline zone where the Museum of History and the Future is placed offer a good basis for further development.

38 AHTO

The shoreline is broken and a vast useful area is removed to bring the Castle closer to the shore. While this has created a highly maritime atmosphere, potential to develop the functional park along the riverbank has been lost. The Å-Baana successfully brings the spaces and functions in the area together. The concert house or a similar building proposed for the tip of the cape would be a spectacular landmark – something like this is not on the horizon at the moment, but the reservation is in place. Floating islands or platforms are a fun but not very rational idea. In reality, the proposed reshaping of the shoreline would be remarkably expensive and even technically impossible.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

42 BLOOM

Ehdotuksen perusjäsentely on toimiva. Kanavaratkaisu on ympäristöhyötyyn nähden raskas; vastaavalle paikalle voisi ehkä tutkia hulevesipainannetta/allasta. Liikennetratkaisu on samoin turhan raskas - pysäköintiä on liian hyvillä paikoilla mm. rannassa ja ajoneuvoliikenne linnan ja asuinkorttelien välissä häiritsee. Rantakorttelit eivät ole vakuuttavat, pihoille ei jää uskottavia tiloja. Historian ja tulevaisuuden museon massoittelu luo edellytykset kolmen museon yhteen kytkemiselle, mutta taas liikenne häiritsee. Rakentamistapa on tavanomaista, linna peittyi joen suunnasta katsottuna. Linnanpuiston ja joen väli on avattu onnistuneesta paikasta, mutta ulkotilojen käsittelystä niin kuin kokonaisratkaisutakin huokuu jossain määrin harjoitustyömäinen ote.

43 A LAND OF GREEN

Ehdotuksessa on panostettu Linnanpuiston laajentamiseen ja kehittämiseen, ja se onkin kaunis. Toiminnot jatkuvat Viking-terminaalille ulkoilmauintikeskuksineen ja ”dyynipuistoinen”. Näin ei toisaalta saada vetovoimaista urbaania aluetta, ja esitetty täydennysrakentaminen on varsin lähiömäistä ja suurimittakaavasta, jopa Historian ja tulevaisuuden museo alistaen. Junarata asemineen voi olla käytössä pitkäänkin, joskin sen viereen sijoitettu pitkä kaareva kerrostalo siitä häiriyytyy. Tämä kerrostalo katkaisee ikävästi näkymät ja kulkureitit Linnakaupungin suunnasta niin joelle kuin uudelle museolle. Muutoin Linnanpuisto avautuu hyvin avaraan rantapuistoon, joka jatkuu leveään viherraittina niemen kärkeen asti.

42 BLOOM

The basic disposition of the proposal is functional. The solution based on canals is heavy in comparison with the environmental benefits to be gained; it might make sense to study the possibility of locating a depression or a basin for rainwater at the same location. Similarly, the proposed traffic arrangement is excessively heavy – too nice spots along the riverside, for example, have been reserved for parking, and motor traffic between the Castle and residential blocks is a nuisance. The riverside blocks are not convincing as there is not enough space for yards there. The composition of the Museum of History and the Future creates opportunities for linking the three museums, but again, traffic intrudes. The method of construction is conventional, and the Castle is concealed from the direction of the river. The area between the Linnanpuisto park and the river is opened at an opportune spot, but both the design of the outdoor spaces and the overall solution exude the air of a course project.

43 A LAND OF GREEN

Effort has been invested in the expansion and development of the Linnanpuisto park, and it is beautiful indeed. Functions, such as an outdoor swimming centre and a “dune park,” extend to the location of the Viking terminal. On the other hand, this does not result in an attractive urban area, and large-scale complementary construction resembles a suburb, leaving even the Museum of History and the Future in a subordinated status. The railway and railway station may remain in use for a long time still, even though it disturbs the long, arched block of flats located next to it. This block of flats interrupts the views and passages from Linnakaupunki to the river and the new museum. Otherwise, Linnanpuisto opens to a very spacious riverside park that extends all the way to the tip of the cape as a green street.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

45 ARCHIPELAGO TERRACE

Alueelle ei ole osoitettu juuri mitään uudisrakentamista, lukuun ottamatta Historian ja tulevaisuuden museota, joka sekkin on sijoitettu ”näkyvämmiin” keinokukkulan sisään. Aluetta on siten kehitetty maisemallisoin keinoin tavoitteena puistojen ja koviin pintojen laaja viheralue, mikä ei aivan vastaa kilpailulle asetettuja tavoitteita. Vaikka ehdotuksessa korostetaan jalankulkuympäristöä, on kaikki ajokadut säilytetty. Museon ratkaisu olisi museotoiminnan kannalta hyvin haasteellinen. Ehdotuksessa on runsaasti havainnollisesti esitettyjä hyviä ideoita, mutta havainnekuviin ja ulkotilojen käsittelyn perusteella tekijällä on ollut ongelmia alueen luonteen ja rakennusten mittakaavan ymmärtämisessä.

47 VP7347

Ehdotus ei vastaa kilpailun intentioita ja voidaan katsoa teoreettiseksi kuriositeetiksi. Se poikkeaa annetusta ohjelmasta mm. ehdottamalla koko alueen (Turun linnaa lukuun ottamatta) tyhjentämistä kokonaisuudessaan. Tilalle tulisi laaja vapaa-ajan alue paviljonkeineen ja kioskeineen, Historian ja tulevaisuuden museo alueen pohjoisnurkkaan ja mittava ’Merikeskus’ nykyisen Forum Marinumin paikalle. ’Follies’ viittanevat Pariisin Parc de la Vilette-puiston toteutettuun ja varsin tunnettuun kilpailuehdotukseen (B. Tschumi, 1983). Forum Marinumin tilalle ehdotettua Merikeskusta tekijät kuvaavat osuvasti ”ison mittakaavan veistokseksi” ja ”kaupunkisuunnittelulliseksi eleeksi”. Makasiinien korvaaminen laajalla pysäköintialueella on suuri virhe eikä kilpailuohjelman suojeluohjeistusta muutenkaan ole noudatettu. Uusi museo on arkkitehtonisesti kiinnostava, mutta toiminnallisesti joustamaton. Hahmotonta ja avointa ulkoista ulkotilaa on epärealistisen paljon, linnan suhde on ympäristöön vaikea käsittää ja ehdotus kokonaisuudessaan on paikalle vieraan oloinen.

45 ARCHIPELAGO TERRACE

There is hardly any complementary construction in the area, except for the Museum of History and the Future, located “out of sight” inside an artificial hill. Thus, the area has been developed using landscaping, the goal being a large green space comprising parks and hard surfaces. This does not quite meet the objectives set for the competition. Though the proposal highlights a pedestrian environment, all the streets have been left open for motor traffic. The solution proposed for the Museum would be highly challenging in terms of museum activities. The proposition contains a number of good ideas that have been clearly illustrated, but the illustrations and design of the outdoor spaces suggest that the author had some trouble understanding the nature of the area and the scale of the buildings.

47 VP7347

The proposal is not in line with the intention of the competition and can be regarded as a theoretical curiosity. Among other things, it deviates from the determined programme by proposing that the entire area (with the exception of Turku Castle) be cleared. Current buildings would be replaced with a large area for leisure activities with pavilions and kiosks, the Museum of History and the Future in the northern corner of the area and a massive Maritime Centre to replace the current Forum Marinum. ‘Follies’ are presumably a reference to the rather famous competition entry for the Parc de la Vilette in Paris that was implemented (B. Tschumi, 1983). The authors aptly describe the Maritime Centre that would replace Forum Marinum as a “large-scale sculpture” and a “gesture in urban planning.” Replacing the storehouses with a large parking space is a big mistake, and the instructions on protected sites in the competition programme have not been followed in other respects, either. The new museum is interesting from an architectural perspective but inflexible in terms of activity. The volume of formless, open outdoor space is unrealistic, the relation of the Castle to its surroundings is difficult to understand, and the proposal in general feels unfit for the location.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

51 10TH WAVE

Varsin poikkeuksellinen ehdotus, jossa rantaviiva on lähes koko pituudeltaan muotoiltu voimakkaasti, taivutellen sitä paikoin huomattavasti sisään nykyisestä vesirajasta. Pääosa uudisrakentamisesta on sijoitettu lähes koko satama-alueita peittävän valtavan aaltomaisen kansi-rakenteen alle, osin kilpailualueen raja ylittäen. Itse rantaviivaa on muotoiltu aaltomaiseksi niin että se kuroutuu aina linnan eteen asti ja idempänä sen ylä- ja ulkopuolelle on rakennettu siilomais-ten pikkutornien rivit. Muu, vähäisempi täydennysrakentaminen noudattaa sekin totutusta poikkeavaa, vaikeasti perusteltavaa muotokieltä, joka ei ole teknistaloudellisesti toteuttamiskelpoinen. Ehdotuksen maisemallinen lähestymistapa on rohkea, hurja, mutta kovin vieras paikalle.

60 SABINE DE BARRA

Uusia toimintoja ja rakennuksia on sijoitettu alueelle säästeliäästi ja harkiten. Ehdotuksen kantavana teemana on uuden nykyajan tai tulevaisuuden arvoja vastaavan kokonaisuuden rakentaminen, joista rakennukset muodostavat erottamattoman osan. Mittakaava on kuitenkin turhan monumentaalinen ja niin rakeisuuskaaviosta kuin havainnekuvista erottuva muotokieli muistuttaa enemmän abstraktia sommitelmaa kuin elävää, historiallista kaupunkia. On vaikea kuvitella, että alueelle tulisi riittävästi käyttäjiä. Esitystapa on kaunis, mutta viitteellinen.

51 10TH WAVE

A rather exceptional proposal in which nearly the entire length of the shoreline is heavily reshaped, recessing it considerably from the current shoreline. The majority of new construction is located under a huge wave-like deck construction that covers nearly the entire port area and partly exceeds the boundaries of the competition area. The shoreline itself has been reshaped into a wave-like form, bringing it all the way to the front of the Castle, and further east, rows of small towers that resemble silos have been constructed above and outside of it. Other, lesser new construction follows an unconventional design language that is difficult to justify and techno-economically unfeasible. The scenic approach in the proposal is bold and fierce but does not fit the location.

60 SABINE DE BARRA

New functions and buildings are placed in the area sparingly and using consideration. The leading theme of the proposal is to build a new general cityscape that fits current or future values. Buildings are an inseparable part of the whole. However, the scale is excessively monumental, and the design language visible in both the grading diagram and illustrations resembles more of an abstract composition than a living, historical city. It is difficult to imagine that the area would attract a sufficient number of users. The presentation is beautiful but indicative.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

63 NZDESIGN

Ehdotuksessa linnan ja rannan välissä on autoliikennekatu ja ilmeisesti asuinkorttelien sarja, mutta ehdotus on aineistoltaan niin puutteellinen, että tarkempi arviointi on mahdotonta. Yleisvaikutelma on modernistisen ajan asiallisesti laadittu suunnitelma, joka ei kuitenkaan vastaa juuri kilpailualueen paikan henkeä. Linnanpuiston ja joen välinen yhteys katkeaa liiksi.

64 ELONKIRJO

Ehdotuksen päähuomio näyttää kohdistuneen rantaviivan ja monipuolisen vedellisen kaupunkimaiseman kehittämiseen. Ratkaisu on sikäli realistinen, että uutta rantamuurirakentamista on kohtuullinen

määrä ja maantason lammikot voidaan ratkaista hulevesialtaina. Silti on vaikea nähdä niissä merkittävää lisäarvoa, lukuun ottamatta Historian ja tulevaisuuden museon näyttävää (joskin ahdasta ja hankalasti saavutettavaa) sijaintia. Havainnekuviissa museo näyttää varsin etäiseltä ja yksinäiseltä. Forum Marinumin alueen lisärakentaminen on kaavamaisista. Asumista on ainoastaan yhdessä kerrostalossa Vallihaudankadun varrella. Rannan maastonmuotoilua ei ole ratkottu korkeusasemien puolesta loppuun asti eikä realistisesti. Maisemallisesti ranta on avointa ja kasvillisuuden käyttö vaikuttaa sattumanvaraiselta. Uutta täydennysrakentamista on varsin vähän.

63 NZDESIGN

In the proposal, there is a street for motor traffic and what seems to be a series of residential blocks between the Castle and the riverbank, but the materials in the suggestion are so incomplete that it is impossible to assess it in more detail. The overall impression is that of an appropriately drafted, modernistic plan that does not, however, reflect the spirit of the competition area. The connection between the Linnanpuisto park and the river is interrupted too strongly.

64 ELONKIRJO

The proposal mostly concentrates on the development of the shoreline and a diverse aquatic cityscape. The solution is realistic in the sense that the volume of new embankment to be constructed is

moderate, and the ponds at ground level can be used as rainwater basins. Be that as it may, it is difficult to see any significant added value in them, with the exception of the spectacular (yet cramped and difficult) location of the Museum of History and the Future. In the illustrations, the Museum looks rather distant and lonely. New construction in the Forum Marinum area is schematic. There is housing in only one block of flats along Vallihaudankatu street. In terms of elevations, the terrain design of the shoreline has not been thought through or resolved in a realistic manner. In terms of landscape, the shoreline is open and the use of vegetation feels random. The volume of new complementary construction is remarkably low.



NZDESIGN



ELONKIRJO

7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

66 BELLAMARE

Ehdotuksen perusjäsentely ja toimintojen sijoittelu on pääosin toimivaa. Vesi siihen liittyvine oleskelualueineen on tuotu lähemmäksi linnaa rakentamalla sen edustalle kanava, joka erottaa saaren ulkoilma-areenoineen. Suunnitelmaa leimaa satunnainen ja ristiriitainen muotokieli. Julkisten ulkotilojen muodostuminen ei ole hallittua eikä luonnosmainen esitystapa tue ehdotuksen tulkitsemista. Liikennetkaisuun runsain avoimien pysäköintialueineen herkissä paikoissa eivät tue pyrkimyksiä yhtenäisen jalankulkukaupungin kehittämiseen. Rantaviivan muokkaamisen ja sisäisten satama-alueiden rakentamisen esitettyssä laajuudessa on katsottu olevan teknistaloudellisessa mielessä haastavaa.

67 163 PIENTÄ LINNAA

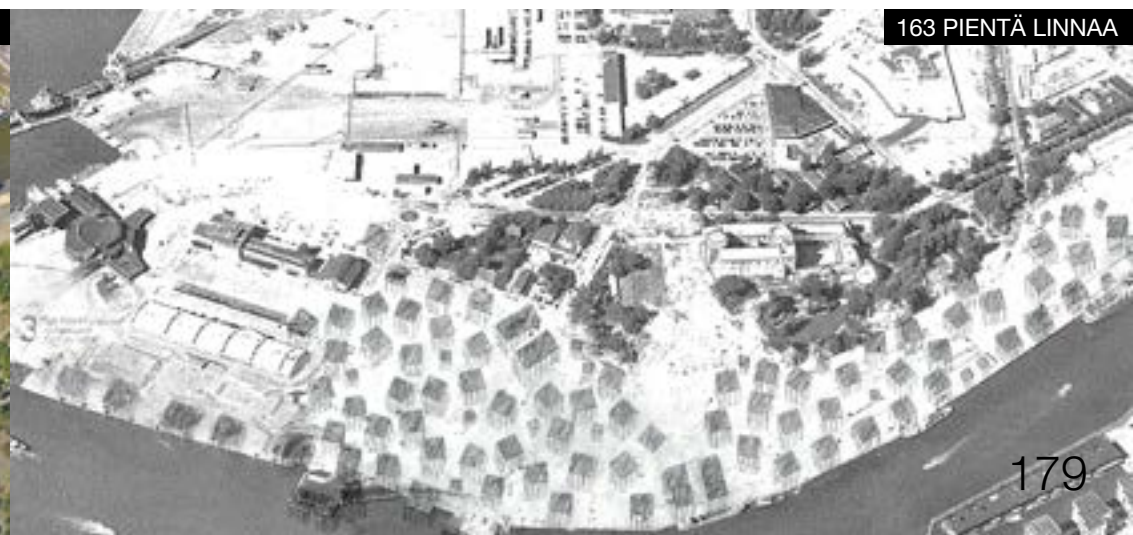
Kaunis, unenomainen ehdotus, joka ei täytä kilpailuohjelman sisältö- tai tulosteohjeistusta vaan onkin tulkittava pyrkimykseksi katsoa suunnittelutehtävää tavanomaisesta poikkeavin silmin. Alueelle on sijoitettu 163 ”pientä linnaa” kiemurtelevan tien varrelle. ”Linnojen” koko, luonne ja käyttötarkoitus on joustava - ne voivat palvella niin asumista, työntekeä kuin museo- ja muuta julkista toimintaa. Mutta löytyykö alueen genius loci linnan pääjulkisivun edessä olevasta ’perhosniitystä’, johon johtaa kolme sisään-tuloporttia: ’Akademia’, ’Saaristokeskus’ sekä Historian ja tulevaisuuden museo? Ja näitä täydentämään niemen kärkeen sijoitettu hotelli?

66 BELLAMARE

The basic outlines and location of functions is mainly feasible. Water and the related recreational areas are brought closer to the Castle by constructing a canal that separates the island and its outdoor area in front of the Castle. Random and contradictory design language is characteristic of the plan. The formation of public outdoor spaces is not controlled, and the sketchy presentation does not support the interpretation of the proposal. The traffic arrangements include open parking areas in sensitive spots, a solution that does not support the efforts to develop a coherent pedestrian city. The reshaping of the shoreline and construction of inner harbour basins in the proposed scale is regarded as technoeconomically challenging.

67 163 PIENTÄ LINNAA

A beautiful, dream-like proposal that does not follow the instructions on content or output in the competition programme. The proposal should therefore be interpreted as an effort to look at the design task from an unconventional perspective. 163 “small castles” are placed along the winding street in the area. The size, nature and intended use of the “castles” are flexible – they can serve housing, working or museum and other public purposes. But can the genius loci of the area be found in the “butterfly meadow” in front of the main facade of the Castle, with three entrance gates: “Academy”, “Archipelago Centre” and the Museum of History and the Future? And there is a hotel at the tip of the cape to complement all this?



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

70 LINNANNIEMI URBAN LANDSCAPE

Ehdotuksesta ilmenee ennakkoluuloton ja rohkea asenne, joka näkyy utopistisena suunnitelmana alueen kehityksestä. Suunnitelma perustuu jo olemassa oleviin linjoihin ja aihioihin ympäristössä sekä vahvistaa niitä. Suunnitelmasta ei ole löydettävissä pienimittakaavaisia ulkotiloja tai tilasarjoja vaan tehdyt eleet ovat suurimittakaavaisia ja kokonaisvaltaisia tilan haltuunottoja.

Käytöstä poistuvan raiteen paikalle on suunniteltu Linnanpuistosta vähitellen raidetta pitkin nouseva asuinrakennus. Rakennus katkaisee visuaalisen yhteyden Forum Marinumilta linnalle. Ratkaisu on hyvin omaperäinen. Linnanpuisto on jaettu itä-länsisuuntaisiin vyöhykkeisiin.

Läntinen niemenkärki on kehystetty Historian ja tulevaisuuden museolla, joka on osa isoa ympäristöteosta.

72 AKTU2020

Ehdotuksen lähtökohtana on ollut rakentaa mahdollisimman vähän ja hyödyntää olemassa olevia rakennuksia. Ehdotus on äärettömän minimalistinen ja hyvin vähillä eleillä aikaansaatu. Läntisin niemenkärki on ainoa alue, jossa on heiveröisiä pyrkimyksiä rakentaa paikaksi. Uusienkin rakennusten arkkitehtuuri, julkisivut ja ilme ponnistavat historiasta. Pienimittakaavaisia ulkotiloja ei ole rakennettu, vaan rakennusten ympärillä on avaraa tilaa, olemassa oleva kasvillisuuskaan ei hahmotu. Ehdotus ikään kuin jättää enemmän kysymyksiä kuin antaa vastauksia. Suunnitelmassa ei ole esitetty vaiheistus- tai aluejulkisivuja ja/tai alueleikkauksia.

70 LINNANNIEMI URBAN LANDSCAPE

The proposal reflects a bold and open-minded attitude that is apparent in the utopistic plan for the area's development. The plan is based on existing lines and elements in the environment and fortifies them. There aren't any small-scale outdoor spaces or series of spaces to be found in the plan. Instead, spaces are taken over in large-scale and comprehensive gestures.

A residential building that begins in Linnanpuisto and gradually arises along the track that will be removed is designed to replace the track. The building interrupts the visual connection between Forum Marinum and the Castle. The solution is highly original. Linnanpuisto is divided in zones in the east-to-west direction.

The Museum of History and the Future frames the western tip of the cape as a part of a large environmental artwork.

72 AKTU2020

The starting point of the proposal is to build as little as possible and to make use of existing buildings. The proposal is extremely minimalist and realised using a minimal number of gestures. The westernmost tip of the cape is the only area where a feeble effort to build a location can be perceived. Even the architecture, facades and look of the new buildings are based in history. Small-scale outdoor spaces have not been built but there are open spaces around the buildings, and even the existing vegetation is difficult to discern. In a way, the proposal rather asks questions than proposes answers. Phasing, the area's facades and/or a cross-sectional view of the area are missing in the proposal.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

74 RANTA ASFALTIN ALLA

Ehdotus poikkeaa ratkaisevasti kilpailijoille annetuista reunaehdoista rakentamalla uusi satama-allas lauttaliikenteelle nyt terminaalille varatun alueen kohdalle. Näin Linnanniemen kärki on vapautunut satamatoiminnoilta ja Historian ja tulevaisuuden museo on voitu sijoittaa näyttävälle paikalle. Rantavyöhyke on rakennettu koko matkalta tehokkaasti ja yksitoikkaisesti samoilla rakennustyypeillä - toinen asuinrakennuksia ja toinen toimitilarakennuksia varten. Linnanpuisto on suppea, mutta avautuu jossain määrin luoteeseen, uutta satama-allasta päin. Forum Marinumin alue on muutoin hyvin ratkaistu, mutta kevyet laiturisillat ison altaan poikki eivät vakuuta.

77 KING CITY ARTISTS

Ehdotus on hyvin omaperäinen ja se ponnistaa historiallisista lähtökohdista. On päädytty tuomaan hulvattomasti vesiaihteita linnan länsipuolelle sekä kehystämään niillä suunnittelualuetta pohjoispuolelta. Vesiaihteiden määrä ja sijainti esitetyssä laajuudessa eivät ole tarkoituksenmukaisia eivätkä teknistaloudellisessa mielessä ja toteuttamisen näkökulmasta mahdollisia. Tekijän idealistiset pyrkimykset näkyvät esimerkiksi ruuan tuotannon suhteen. Historian ja tulevaisuuden museo sijaitsee läntisellä niemellä. Esityksen arvioimista haittaa keskeneräisyys.

74 RANTA ASFALTIN ALLA

The proposal deviates decisively from the preconditions determined for the competitors by building a new harbour basin for ferry traffic at the location currently reserved for the terminal. This has freed the tip of Linnanniemi from harbour activities, allowing the placement of the Museum of History and the Future in a spectacular location. The entire riverside zone has been built efficiently and monotonously using the same two types of buildings – one for residential and another for office buildings. Linnanpuisto is condensed but it opens somewhat to the northwest towards the new harbour basin. While the Forum Marinum area is otherwise well designed, the light-weight bridges across the large pool do not convince.

77 KING CITY ARTISTS

The proposal is highly original, and it lies on a historical starting point. A decision has been made to bring a mind-blowing number of water motifs to the west of the Castle and to border the project area in the north. The proposed number and location of water motifs is neither appropriate nor feasible technoeconomically or from the perspective of implementation. The author's idealistic aspirations are visible in the production of food, for example. The Museum of History and the Future is located on the western cape. The proposal is difficult to evaluate due to its unfinished nature.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

87 TEAM ABJJM

Ehdotus perustuu osittaiseen kolmijakoiseen maankäyttöliikkeen lähtökohtaan ja on samalla kannanotto rakentamattomuuden puolesta. Suunnitelman lähtökohtana on uuden rakentamisen minimoiminen. Uudet toiminnot sijoitetaan olemassa oleviin rakennuksiin. Viihtyisän ympäristön muodostumista haittaavat maanpäälliset laajat pysäköintikentät, myös aivan rannan tuntumassa, mikä on tuhlailtavaa maankäyttöä. Rantaa on muokattu satama-altaan aikaansaamiseksi sisäänvedolla ja alueelle on tuotu uusia vesiaiheita poistuvan raiteen paikalle sekä läntiselle nimelle. Suunnitelmasta puuttuu alueleikkaus ja/tai aluejulkisivu.

90 XYLEM

Ehdotuksessa on erittäin vähän uutta rakentamista ja lähtökohtana on ollut muokata aluetta viheralueeksi. Maisema-arkkitehtoniset keinot tuntuvat kuitenkin jäykiltä ja paikkaan huonosti sopivilta.

Historian ja tulevaisuuden museon sijainti täydentää linnan ja Forum Marinumin yhdessä muodostaman museokeskitymän. Uusi kanavamaailma on tuotu alueen sisälle, mutta sen hyödyntäminen on jäänyt keskeneräiseksi. Pienimittakaavaisia puolijulkisia ja julkisia kaupunkitiloja ei ole. Kokonaisuutena suunnitelmaa haittaa liiallinenkin väljyys ja hajanaisuus.

87 TEAM ABJJM

The proposal is based on a partial division of the area in three in terms of land use, and it also serves as a statement for leaving land unbuilt. The starting point in the plan is to minimise the volume of new construction. New functions are located in existing buildings. Large above-ground parking areas, even in the immediate vicinity of the shoreline, which is wasteful use of land, compromise the creation of a pleasant environment. The shoreline is reshaped to form a harbour basin by creating a recess, and some new water motifs are added in the area to replace the railway track to be removed as well as on the western cape. A cross-sectional view of the area and/or an image of the area's facade is missing in the plan.

90 XYLEM

The volume of new construction is minimal in the proposal that focuses on converting a portion of the area into green spaces. However, the landscape-architectonic means seem rigid and do not fit the location too well.

The location of the Museum of History and the Future complements the museum cluster formed by the Castle and Forum Marinum. A new world of canals is introduced in the area, but its use seems to have been left unfinished. There aren't any small-scale, semi-public and public urban spaces in the proposal. Overall, the plan suffers from excessive spaciousness and incoherence.



TEAM ABJJM



XYLEM

7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

98 PALUU TULEVAISUUTEEN

Uusi kaupunginosa rakentuu kahden (turhankin) laajan, merelliseen torin ja niiden välille rakennettavien hyvin urbaanien korttelien varaan. Waterfront-kaupunki jättää linnan varjoonsa, joskin linnalta on uurrettu avauksia joelle sinänsä toimivasti. Ratalinjasta on tehty koko aluetta kokoavaa julkista tilaa. Julkisen ja yksityisen ulkotilan sovittaminen rannassa on hankalaa. Kaariarkadiin sijoitettua liiketilaa on paljon rannassa. Niemen kärkeen sijoitettu ovaalikortteli on erikoinen ratkaisu, asumista on kilpailuohjelman vastaisessa paikassa. Historian ja tulevaisuuden museon väljä sijainti antaa vapaat lähtökohdat jatkosuunnittelulle yhdessä Forum Marinumin kehittämisen kanssa,

muodostamaan kolmen museon keskittymä. Design- ja käsityökeskus Vallihaudankadun kulmassa toimii kiinnostavan yhdyssiteenä Linnakaupungin suuntaan.

99 SPEEDWELL

Ehdotus on tehty luonnon innoittamana ja siinä on pyritty rakentamaan mahdollisimman vähän. Suunnitelmassa piirretään hyvin määrätietoisesti selkeät linjat ja näkymäakselit. Linnalta on avattu laaja näkymä Turkuun. Uusi aukio on turhankin iso mittakaavaltaan. Historian ja Tulevaisuuden museo sijaitsee läntisen niemen kärjessä. Maankäyttö on selkeästi jäsenöity mutta mittakaava on suuri. Arvostelua häiritsee esitystekninen suurpiirteisyys ja luonnosmaisuuus.

98 PALUU TULEVAISUUTEEN

The new city district is built around two (unnecessarily) large waterfront market squares and the highly urban city blocks built between them. This waterfront town overshadows the Castle, although the openings extending from the Castle to the river are functional per se. The railway line has been turned into a public space that unites the whole area. Reconciling the public and private outdoor spaces at the waterfront is difficult. There is a great deal of commercial space placed in the shape of an arcade at the waterfront. The oval city block placed at the tip of the cape is a peculiar solution, as it places housing in a place that contradicts the competition programme. The spacious location of the Museum of History and the Future provides freedom for the museum's

further design and the development of Forum Marinum in order to form a hub of three museums. The design and crafts centre at the corner of Vallihaudankatu serves as an interesting link towards Linnakaupunki.

99 SPEEDWELL

The proposal draws inspiration from nature and seeks to build as little as possible. The plan draws clear lines and axes of view in a very purposeful manner. A broad view of Turku opens up from the Castle. The new city square is unnecessarily large in scale. The Museum of History and the Future is located at the tip of the western cape. Land use is clearly structured but large in scale. The evaluation is hindered by the lack of detail in the presentation and the draft-like nature of the proposal.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

102 VARFÖR PARIS

Huolellisesti laadittu ehdotus, jossa on tyypillinen, toimivasti kolmeen osaan jakautuva käsittely, jossa Historian ja tulevaisuuden museo on lännessä puiston ja sataman alueen nivelkohdassa. Vallihaudankadun päätteeseen on sijoitettu uusi Merikeskus onnistuneella vaikuttavalla tavalla. Rantapuiston ja Linnanpuiston väliin jätetty katumainen alue ei tue puistojen yhtenäisyyttä parhaalla mahdollisella tavalla. Rannasta syntyy vaihtelevaa ja monipuolista aluetta, muuten ulkotilat eivät ole täysin jäsentyneet. Keinotekoiset "rantakalliot" on kiinnostava ajatus, mutta valitettavasti sen yksityiskohtainen toteutus ei selviä aineistosta riittävästi, samoin kuin ei myöskään selostuksessa mainitun hulevesien hallinnan tilavaraukset.

103 HILDEGARD

Valittu erittäin hellävarainen ja linnan historiallista ja maisemallista arvoa kunnioittava tapa ratkaista tehtävä. Joelta ja mereltä katsottuna linna nousee valtavan uuden puiston keskeltä. Väljällä ehdotuksella ei kuitenkaan päästä toteuttamaan kilpailun tavoitteita riittävästi - korttelialueiden voima ei riitä houkuttelemaan ihmisiä Linnanniemen kärkeen asti tai täyttämään tiloja käyttäjillä, eivätkä puistoon esitetyt pienimuotoiset toiminnot korvaa näitä puutteita. Alueen läpi vedetty viivasuora puukujanteeseen sijoitettu pyöräilyn pääreitti on komea ele, mutta päätepiisteessä museon luona syntyy vaikeaa risteämistä pyöräilyn ja muiden käyttäjien välillä. Hule- ja tulvavesien imeytys rantaviivaan rakennettavaan kosteikkosarjaan ei ole teknisesti toteuttamiskelpoinen ratkaisu, vaikka se muodostaisi eittämättä miellyttävää ympäristöä.

102 VARFÖR PARIS

A carefully prepared proposal divided into three parts in a typical, functional way, with the Museum of History and the Future placed at the pivot point of the park and harbour area in the west. A new maritime centre is placed at the end of Vallihaudankatu in a manner that appears successful. The street-like area left between the waterfront park and Linnanpuisto Park does not support the unity of the two parks in the best possible manner. The waterfront has been developed into a varied and versatile area, but the outdoor spaces are not fully structured in other respects. The artificial "shore outcrops" are an interesting idea, but unfortunately the materials do not sufficiently explain their detailed implementation or the space reservations for stormwater management that are mentioned in the explanation.

103 HILDEGARD

The proposal has selected a way of solving the task that is very gentle and respectful of the historical and scenic value of the Castle. When viewed from the river and the sea, the Castle rises up in the middle of a new park. However, this spacious proposal fails to realise the competition's objectives sufficiently – the strength of the city block areas is not sufficient to attract people all the way to the tip of Linnanniemi or fill the facilities with users, and the small-scale functions proposed for the park do not offset these deficiencies. The straight main cycling route lined by trees that runs through the area is a handsome gesture, but the route's endpoint by the museum creates a difficult intersection for cyclists and other users. The absorption of stormwater and floodwater by the series of wetlands built at the shoreline is not a technically feasible solution, even though it would undoubtedly form a pleasing environment.

Varför Paris

Tuonin ja perustamiskomitean on ollut tärkeää
opittavaa vaurautta. Tämä valinta
perustamiskomitean ja linnan ja
historiallisen ja maaseutuympäristön, ja
se on ollut Varför Parisin
historiallinen ja maaseutuympäristö. Tämä Paris
on linnan ja maaseutuympäristön ja linnan
historiallinen ja maaseutuympäristö.
Tämä Paris on linnan ja maaseutuympäristön
historiallinen ja maaseutuympäristö.



VARFÖR PARIS



HILDEGARD

7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

104 LINNANNIEMEN_ SAARISTOHUB

Hyvin luonnosmainen esitys, joka perustuu ympäristössään epärealistisen pitkiin rakennusmassoihin ja hieman jäsentymättömiin ulkotiloihin. Museon ja linnan suhde ei vaikuta harkitulta, mutta Linnanpuiston jatkaminen rantaan maisemallisesti onnistuneeseen paikkaan sijoitetun Kirsikkapuiston välityksellä toimii hyvin. Sen sijaan Makasiinin rantatori tuntuu tilallisesti liian suurelta. Keskenäisistä suunnitelmista ei voi lukea kaikkia niitä sinänsä kiinnostavia ajatuksia, jotka tekijä nostaa selostuksessa esille.

110 SEDIMENTS

Asiallisesti laadittu, nykytilan varovaiseen kehittämiseen perustuva maankäyttöluonnos, josta varsinainen tahtotila ja sisällöllinen suunnittelu pääosin vielä puuttuu. Ainekset, kuten toiminnot ja niiden sijoittuminen, ekologisen ympäristön suunnittelu, Historian ja tulevaisuuden museon arkkitehtoninen konseptointi jne. ovat kuitenkin lupaavasti alullaan.

104 LINNANNIEMEN_ SAARISTOHUB

A very draft-like proposal based on long buildings that are unrealistic and outdoor spaces that are slightly unstructured in their environment. The relationship between the museum and the Castle does not appear well-thought-out, but extending Linnanpuisto Park to Kirsikkapuisto Park, which is placed in a scenically felicitous place, works well. In contrast, the Makasiinin rantatori area feels too large in terms of space. The incomplete plans do not reveal all the ideas brought up by the author in the explanation that are interesting per se.

110 SEDIMENTS

A properly prepared land use draft based on careful development of the current state. It still lacks an actual strategic intent and content planning for the most part. However, elements such as functions and their locations, the planning of the ecological environment, the architectural concept of the Museum of History and the Future, etc. are off to a promising start.



LINNANNIEMEN_SAARISTOHUB



SEDIMENTS

7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

112 JATULINTARHA

Ehdotus on voimakasilmäinen ja isoin ottein piirretty. Historian ja Tulevaisuuden museon laajuus ja omaperäinen ilme vaikuttavat koko alueeseen. Museo poimuu maisemasta nousevana kaareilevana rantaa myötäilevänä hahmona. Suunnitelma ei sisällä asumista, mikä vähentää toimintojen monipuolisuutta. Ehdotus on paikoitellen vaikealukuinen johtuen esitystekniikasta ja keskeneräisyydestä, esimerkiksi korot puuttuvat, samoin aluejulkisivut ja/tai -leikkaukset.

116 FLUVIUS NOSTER

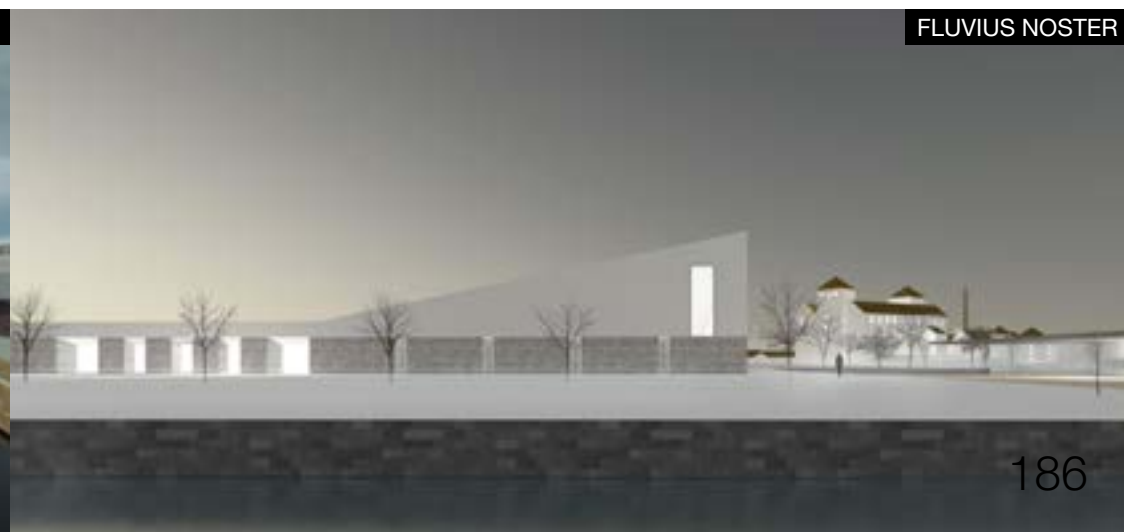
Ehdotuksessa ei ole tartuttu satamaradan linjaukseen, mikä on vapauttanut suunnittelua. Kuitenkaan ei ole löytynyt puistolle selkeää kulkureitistöä tai toiminnallista jäsentelyä. Puiston muotokieli inspiroituu linnoitusrakenteista mielenkiintoisine bastionimuotoineen, mutta linnan historiallisen arvon kannalta ne ovat ongelmallisia. Rannan lähelle avattu toimintatori museon päädyn edessä pikemmin hajottaa kuin kokoaa julkista tilarakennetta, varsinkin kuin museon edessä on jo komea, laaja aukio. Väljä Hansa-townhouse-kortteli on hieman orpoa esitetyllä paikalla Forum Marinumin ylisuuren aukion vieressä, vaikka se toimii myös pysäköintilaitoksena.

112 JATULINTARHA

The proposal has a powerful look and is drawn ambitiously. The scale and original look of the Museum of History and the Future affect the whole area. The museum rises from the landscape as an undulating, curving figure that follows the shoreline. The plan does not include housing, which decreases the diversity of functions. The proposal is difficult to read in places due to its presentation technique and incompleteness. For example, it is missing elevations as well as an image of the area's facade and/or a cross-sectional view of the area.

116 FLUVIUS NOSTER

The proposal has not followed the line of the harbour railway track, which has freed up the planning. However, the plan has not found clear routes or a functional structure for the park. The park's design language is inspired by fortress structures and their interesting bastion shapes, but they are problematic with regard to the Castle's historical value. The activity plaza opened near the shore in front of the end of the museum is more inclined to break up the structure of the public space than unify it, especially since there is already a magnificent, vast city square in front of the museum. The spacious Hansa townhouse block is slightly disconnected in its proposed location next to Forum Marinum's overly large city square, even though it also serves as a parking facility.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

118 ELEMENTS OF TURKU

Ehdotus on jäänyt sisällöllisesti ja esitysteknisesti keskeneräiseksi. Rannan tulvapuistossa on tilallisesti mittakaavaongelmaa, ideat kohdistuvat lähinnä ulkotiloihin ja ovat jääneet kehittelyasteelle. Historian ja tulevaisuuden museo on hahmoteltu Viking-terminaalin tuntumaan, mutta tarkimmin suunniteltuna on opiskelija-asuin-korttelit Forum Marinumin pihalle, mille on vaikea nähdä perusteita.

120 JALAT MAASSA KUIVALLA MAALLA

Kokonaisratkaisu on varsin kaavamainen. Satama-alueella Historian ja tulevaisuuden museo on hyvällä paikalla, mutta sen verran ahtaalla ja piilossa, että se tuskin muodostuu kokoavaksi toimintapisteeksi. Liikenteelle on varattu turhan suuri painoarvo. Rannan umpikorttelimuunnelmien vaikuttavat kaavamaisilta ja ovat turhan tiiviit ja matalat - rantaraitille on vaikea saada palveluja tai muita toimintoja. Alueen pohjoisnurkka Vallihaudankadun varrella on muutettu puistoksi, mutta sille ei ole esitetty ajatuksia käytöstä tai kehittämisestä.

118 ELEMENTS OF TURKU

The proposal is left incomplete in terms of content and presentation technique. The waterfront flood park poses a scale problem in terms of space, and the ideas are mostly focused on outdoor spaces and remain at the development stage. The Museum of History and the Future is proposed for the area near the Viking terminal, but it is difficult to find justification for the student housing blocks in the yard of Forum Marinum, which were planned in the most detail.

120 JALAT MAASSA KUIVALLA MAALLA

The overall solution is very schematic. The Museum of History and the Future is situated in a good location in the harbour area, but this location is cramped and tucked away enough that it is not likely to form a centre of activity that unites the area. Too much weight has been given to traffic. The closed city block variations at the waterfront appear to be schematic and are overly dense and low – it is difficult to establish services or other functions along the waterfront route. The north corner of the area along Vallihaudankatu has been converted into a park, but no ideas have been proposed for its usage or development.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

121 36974125

Erikoinen, mittakaavallisten ääripäiden välillä seikkaileva ehdotus, jossa on paljon ideoita ja rohkeaa ajattelua. Päävaikutelma on kuitenkin se, että linnan historiallista merkitystä ei ole ymmärretty syvällisesti. Museokompleksi on kookas, ja todennäköisesti sisältää liian paljon ja liian vaikeasti hyödynnettävää tilaa. Linna jää suurten museorakennusten taakse ja dominoimaksi, Linnanpuiston ja rannan visuaalinen yhteys katkeaa. Museon ja linnan välille rajautuu kaupunkiaukio, joka on kuitenkin hahmoton. Niemen kärjessä pysäköintiin kuluu liikaa aluetta. Museonpuistoa on rohkeasti muokattu osaksi suunnitelmaa, mutta muutokset ovat historiallisessa ympäristössä liian rajuja. Museon kattoa on oivaltavasti hyödynnetty osana viherympäristöä rannassa, mutta ratkaisu ei tue läpikuljettavuutta ja rantareitistä voi tulla tylsä.

125 NATURAL RECLAIM

Ehdotuksessa on maalauksellinen ote ja suuntaviivojen mittakaava on suuri. Aluetta on analysoitu laajasti ja kaukomittakaavasta tulleita linjauksia näkyy suunnitelmassa. Pienimittakaavaiset tilasarjat ja aukiot puuttuvat, tuntuu että kaupunki ja paikan henki jäävät suunnitelman suurille linjoille alistetuiksi. Rakennusten korkeudet eivät ole suunnitteluohjeiden hengen mukaiset. Perspektiivikuvat ovat dramaattiset. Rantaviivan raju muokkaaminen on toteutuksen kannalta haasteellista. Arvostelua häiritsee suunnitelman lennokas suurpiirteisyyys ja esim. korkojen puuttuminen.

121 36974125

A peculiar proposal that wanders between the two extremes of the scale and features many ideas and bold thinking. However, the main impression is that the Castle's historical value has not been understood in depth. The museum complex is sizeable and probably contains too much space that is too difficult to utilise. The Castle is left behind and dominated by the large museum buildings, and the visual connection between Linnanpuisto Park and the shore is cut off. A city square forms between the museum and the Castle, but it is shapeless. Too much of the area at the tip of the cape is designated for parking. The museum park has been boldly altered to be a part of the plan, but the changes are too heavy in a historical environment.

The museum's roof has been utilised insightfully as part of the waterfront green spaces, but this solution does not support passage through the area, and the waterfront route may become boring.

125 NATURAL RECLAIM

The proposal has a picturesque approach, and the scale of the guidelines is large. The area has been analysed extensively, and the plan includes alignments drawn from a distant scale. The plan lacks small-scale spaces and city squares, and it feels like the city and the spirit of the place are overshadowed by the plan's major lines. The heights of the buildings do not comply with the spirit of the planning guidelines. The perspective views are dramatic. The drastic alteration of the shoreline is challenging with regard to implementation. The evaluation process is hindered by the plan's sweeping lack of detail and lack of elevations, for example.



36974125



NATURAL RECLAIM

7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

128 OLD FINLAND 13792846

Muista ehdotuksista poikkeava ehdotus, jossa rakennukset ja viheralueet näyttävät muodostavan lähtötilanteesta poikkeavan, sattumanvaraisen palapelin. Tarkemmin katsottuna paljastuvat omanlaisensa, keinohistorialliset bastionimuodot, joilta valitettavasti puuttuu paikan aitoa henkeä. Vaikka voi olla kiehtovaa kuvitella kulkevasa näin muodostuneessa ympäristössä, valittu lähtökohta kaivaa pohjan ratkaisun alta.

130 LINNA & RANTA

Ehdotus on kovin puutteellinen ja kesken-eräinen ja koostuu yksittäisistä erillisistä kehittämissideoista kuten Forum Marinumin edustalle rakennettavasta Historian ja tulevaisuuden museoaukiokompleksista, linnan edustan porttimaisista kortteleista tai terminaalialueen uudelleen järjestelystä. Kokonaisratkaisua ei niiden pohjalta pysty hahmottamaan tai arvioimaan.

128 OLD FINLAND 13792846

A proposal that differs from the rest, with the buildings and green spaces seeming to form a random puzzle that deviates from the starting point. On a closer look, the plan reveals distinctive bastion shapes built based on historical models that unfortunately lack the authentic spirit of the place. Although it may be fascinating to imagine yourself walking in an environment formed in this way, the chosen starting point removes the foundation from under the solution.

130 LINNA & RANTA

The proposal is very insufficient and incomplete, consisting of individual, separate ideas for development, such as a Museum of History and the Future plaza complex built in front of Forum Marinum, gate-like city blocks in front of the Castle or rearrangement of the terminal area. The overall solution cannot be discerned or evaluated based on these things.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

138 SEITSEMÄS AALTO

Ehdotus on jäänyt pitkälti rakeisuus- ja massoitteletutkielmaksi. Toimintojen sijoittuminen, rakennusten korkeudet, liikenneratkaisut yms. eivät helposti selviä asiakirjoista. Lähiympäristöön ei ole eläydytty lainkaan tai ainakaan välitetty intentioita ja ratkaisuja lukijalle. Alueen jäsentely on sinänsä selkeä: Satama-, Linna- ja Vallihaudankatujen sisällä on yhtenäinen puisto ja uudisrakentaminen on tiivistä sen reunoilla. Rakennusten muodot vaikuttavat sen sijaan varsinkin satama-alueella satunnaisilta tai formaaleilta.

140 POHJOISNAVAN SAARISTO

Ehdotus on valitettavasti palautettu niin puutteellisessa muodossa, että sen arvioiminen ja vertaaminen muihin kilpailijoihin on mahdotonta.

138 SEITSEMÄS AALTO

The proposal is largely left as a study of the urban fabric and building composition. The documents do not clearly indicate the placement of functions, building heights, traffic solutions, etc. The proposal does not delve into the local environment at all, or at least the intentions and solutions are not conveyed to the reader. The structure of the area is clear per se: there is a contiguous park within Satamakatu, Linnankatu and Vallihaudankatu, and new buildings are built densely at its edges. In contrast, the shapes of the buildings seem random or formal, particularly in the harbour area.

140 POHJOISNAVAN SAARISTO

Unfortunately, the proposal was submitted in such an inadequate form that it is impossible to evaluate it and compare it to the other competitors.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

142 TREADLIGHTLY SHEETS

Ennakkoluuloton ja varsin teoreettinen perusratkaisu, jossa Linnanniemen ranta-alue katetaan valtavalla, jatkuvalla ja aaltoilevaa merta toistavalla katosrakennelmalla, jonka alle jää kahteen suureen tilaan jakautuva museota varten varattu alue. Ehdotus ei ole kulttuurihistoriallisesti arvokkaaseen paikkaan sopiva, eikä teknistaloudellisesti toteuttamiskelpoinen.

147 SAARISTOKAUPUNKI

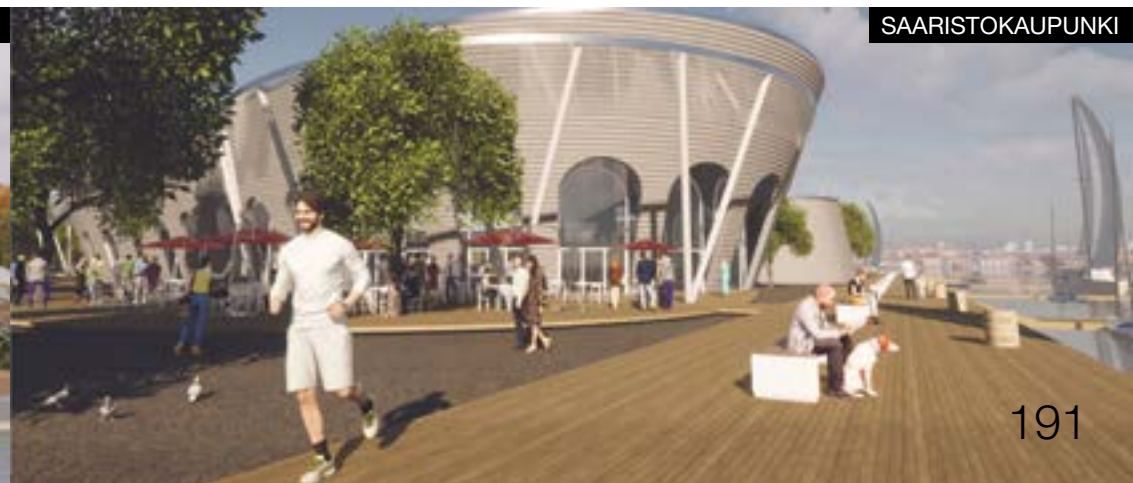
Melko luonnosmainen, väljä ja varovainen ehdotus, joka perustuu laajaan jatkettuun Linnanpuistoon, josta ei kuitenkaan löydy kantavaa maisema-arkkitehtonista ajatusta. Arkkitehtuuri vaikuttaa linnan arvokkaassa ympäristössä vieraalta. Linnankatua ei ole katkaistu ja autoliikenteen väylät korostuvat alueella muutenkin turhan paljon.

142 TREADLIGHTLY SHEETS

An open-minded and very theoretical basic solution in which the shore area of Linnanniemi is covered with an enormous, continuous canopy structure that imitates the wavy sea and covers an area that is divided into two large spaces reserved for the museum. The proposal is neither suitable for a location with cultural and historical value nor feasible in techno-economical terms.

147 SAARISTOKAUPUNKI

A relatively draft-like, spacious and careful proposal that is based on a vast, extended Linnanpuisto Park but lacks a driving idea with regard to landscape architecture. The architecture seems out of place in the Castle's valuable environment. Linnankatu has not been cut off, and car lanes are also highlighted in the area too much in other respects.



7 Ehdokaskohtainen arviointi / Proposal-specific evaluation

Perusluokka / Basic category

149 KIRJAVASATAMA

Ehdotuksen perusratkaisussa on avattu onnistuneesti laajoja puistokiljoja Linnalta joelle. Rakentaminen on väljää ja perustuu kytkettyjen tähtitalojen ketjuihin ja pistetaloihin. Arkkitehtuuria on suunniteltu pohjapiirrosten tutkimisen tasolla, mutta kokonaisuuden vaikutelma jää kesken-eräiseksi ja tilankäytöltään epävarmaksi.

150 LINNAN JUHLAT

Aineistoltaan puutteellinen, mutta oma-laatuinen sommitelma, jonka merkittävin uusi elementti on pyöreä Historian ja tulevaisuuden museo onnistuneesti Forum Marinumin ja linnan yhteyteen sijoitettuna. Rannasta on melko yllättävästi tehty siirtolapuutarha-alue. Ehdotus ei juuri toteuta kilpailun tavoitteita.

149 KIRJAVASATAMA

The basic solution presented in the proposal successfully opens up wide park wedges between the Castle and the river. The area is built spaciouly, based on chains of annexed buildings shaped like three-pointed stars and multi-storey buildings with a single stairwell. The architecture is planned at the level of studying the floor plans, but the overall impression is unfinished and uncertain in terms of the use of space.

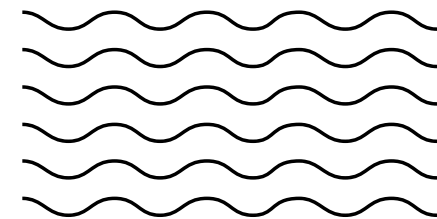
150 LINNAN JUHLAT

An original layout with inadequate materials. Its most significant new element is the round Museum of History and the Future, which is placed successfully near Forum Marinum and the Castle. The waterfront has, rather surprisingly, been turned into an allotment garden. The proposal does not really meet the competition's objectives.



8 Kilpailun ratkaisu

Competition results



8.1 Päätös palkintojen jakamisesta

Palkintolautakunta päätti yksimielisesti jakaa palkinnot ja lunastukset kilpailuohjelman mukaisesti seuraavasti:

- 1. palkinto 80 000 € ehdotukselle numero 122 "KOLME PALAA"
 - 2. palkinto 60 000 € ehdotukselle numero 73 "H2Å" (1)
 - 3. palkinto 40 000 € ehdotukselle numero 61 "KOLME"
- Lunastus 20 000 € ehdotukselle numero 12 "THE URBAN ARCHIPEL GO"
- Lunastus 20 000 € ehdotukselle numero 55 "TIDES"

Lisäksi palkintolautakunta päätti antaa kunniamaininnan ehdotuksille

- Kunniamaininta ehdotukselle numero 10 "VISIONNAIRE"
- Kunniamaininta ehdotukselle numero 30 "KOHTAAMISIA"

- Kunniamaininta ehdotukselle numero 71 "DOWN BY THE RIVER"
- Kunniamaininta ehdotukselle numero 132 "SOUL MATE"
- Kunniamaininta ehdotukselle numero 133 "UOMAT"

8.2 Palkintolautakunnan suositukset jatkosuunnitteluun

Palkintolautakunta suosittelee voittaneen ehdotuksen ottamista jatkosuunnittelun pohjaksi.

Voittaneen ehdotuksen pohjalta suositellaan laadittavaksi Historian ja tulevaisuuden museon ja lähiympäristön sekä linnan edessä olevan ranta-alueen viitesuunnitelma. Suunnitelma toimisi alueelle laadittavien asemakaavojen perustana ja pohjustaisi museorakennuksesta järjestettävää arkkitehtikilpailua. Palkintolautakunta myös suosittelee, että

8.1 Decision on awards

The jury has unanimously decided to award prizes and purchases according to the competition programme as follows:

- First prize, €80,000 to entry number 122 "KOLME PALAA"
- Second prize, €60,000 to entry number 73 "H2Å" (1)
- Third prize, €40,000 to entry number 61 "KOLME"
- Purchase at €20,000 to entry number 12 "THE URBAN ARCHIPELAGO"
- Purchase at €20,000 to entry number 55 "TIDES"

Additionally, the jury decided to award an honourable mention to the following entries:

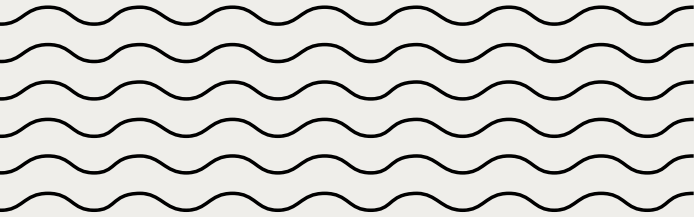
- Honourable mention to entry number 10 "VISIONNAIRE"
- Honourable mention to entry number 30 "KOHTAAMISIA"
- Honourable mention to entry number 71 "DOWN BY THE RIVER"

- Honourable mention to entry number 132 "SOUL MATE"
- Honourable mention to entry number 133 "UOMAT"

8.2 Jury's recommendations for further planning

The awards committee recommends the use of the winning entry as a basis for further planning.

On the basis of the winning entry, we recommend the drawing up of a reference plan for the Museum of History and Future, its surroundings and the waterside area in front of the Castle. The plan would act as a basis for the detailed plans to be drawn up for the area and for the architecture competition to be arranged for the museum building. Further, the awards committee recommends the organisation of a landscape architectural competition for the waterside park between the Castle and the shoreside conceptually depicted in the winning entry. In further planning, the aim should be to



voittaneessa ehdotuksessa konseptin-omaisesti esitetyn linnan ja rannan välisen rantapuiston suunnittelusta järjestetään maisema-arkkitehtikilpailu.

Jatkosuunnittelussa tulee pyrkiä siihen, että linnan ja rannan välinen puistoalue on toteutettu korkeatasoisella tavalla ja museota palvelevat julkiset kaupunkitilat ja rakenteelliset pysäköintiratkaisut ovat käytettävissä siihen mennessä, kun Historian ja tulevaisuuden museo avataan.

Jatkosuunnittelussa on syytä ottaa huomioon myös ehdotuskohtaisessa arvostelussa esiin nostettuja asioita sekä tutkia miten muissa palkituissa ja lunastetuissa ehdotuksissa hyväksi arvioituja piirteitä voidaan liittää kokonaisuuteen muun muassa seuraaviin tavoin:

Voittaneen ehdotuksen Forum Marinumin, jokirannan ja linnan välisiä yhteyksiä tulee avartaa niin näkymien, kaupunkikuvan kuin toiminnallisuudenkin suhteen. Linnan ja Forum Marinumin välisten uusien asuin-korttelien mitoitusta tulee kehittää niin, että sisäpihat eivät vaikuta kuilumaisilta.

Linnanpuiston ja rantaviivan väliselle alueelle voidaan tutkia kokonaisuuteen soveltuvassa määrin pienimittakaavaista asumista sisältävää korttelirakennetta, kuitenkin niin että voittaneen suunnitelman rantapuiston eheyttä, toiminnallisuutta ja maisemallista kokonaisratkaisua ei uhata.

Historian ja tulevaisuuden museon saatavuutta ja pysäköintiratkaisua tulee vielä kehittää.

implement the park area between the Castle and the water's edge with high standards, and that the public facilities and structural parking solutions serving the museum will be available by the opening of the Museum of History and Future.

Issues highlighted in the entry-specific evaluation should also be considered in further planning. Ways in which positive features of the other award-winning and redeemed entries can be attached to the whole should be examined, for example, as follows:

The connections between Forum Marinum, the riverbank and the Castle must be broadened out in terms of views, cityscape and functionality. The sizing

of the new residential blocks between the Castle and Forum Marinum must be developed so as to avoid shaft-like courtyards.

The area between the Castle Park and the water's edge can be studied with the aim of constructing small-scale residential block structures to the extent made possible by the overall solution, but without threatening the integrity, functionality and overall landscape solution of the waterside park presented in the winning entry.

The accessibility of the Museum of History and Future and the parking solution must still be developed.

8 Kilpailutekniset tiedot / Technical details of the competition

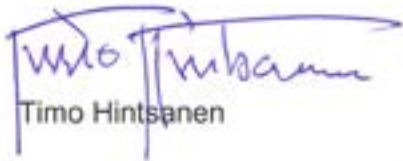
8.3 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitus

Palkintolautakunta hyväksyi arvostelupöytäkirjan.

Turussa 30.9.2020



Minna Arve, puheenjohtaja



Timo Hintsanen



Paula Keskikastari



Nella Karhulahti



Erik Söderholm



Niko Aaltonen

8.3 Signatures in the evaluation report

The jury has approved the evaluation report.

Turku, 30 September 2020



Kristiina Hellsten



Katri Sarlund



Staffan Lodenius



Elina Ahdeoja



Jouni Heinänen

8 Kilpailutekniset tiedot / Technical details of the competition

8.4 Nimikuorten avaus

Arvostelupöytäkirjan allekirjoittamisen jälkeen tuomaristo avasi palkittujen, lunastettujen ja kunniamaininnan saaneiden ehdotusten sähköisesti jätetyt nimikuoret. Ehdotusten tekijöiksi osoittautuivat seuraavat henkilöt tai työryhmät:

1. palkinto

Ehdotus numero 122 "KOLME PALAA"
Tekijät: AFTER PARTY / Giedrius Mamavicius, Gabriele Ubareviciute Santtu Hyvärinen
SITOWISE / Esa Hartman, Matias Härme
Tekijänoikeuden haltija: AFTER PARTY

2. palkinto

Ehdotus numero 73 "H2Å" (1)
Tekijät: Arkkitehti Mikko Rusanen, Arkkitehti Jesse Anttila, Arkkitehti Noora Lahdenperä, Arkkitehti Marius Savickas, Arkkitehti Salvador Gazga, Arkkitehti yo Tommi Junnola
Tekijänoikeuden haltija: Arkkitehdit Anttila & Rusanen Oy

3. palkinto

Ehdotus numero 61 "KOLME"
Tekijät: Liisa Heinonen, arkkitehti SAFA Henri Jessen-Juhler, arkkitehti
Tekijänoikeuden haltija: Liisa Heinonen ja Henri Jessen-Juhler

8.4 Opening of the envelopes with names of the competitors

After signing the evaluation report, the jury opened the electronically submitted envelopes with the names of the competitors for the entries that were awarded a prize, purchased and that received an honourable mention. The following people or working groups were behind the entries:

First Prize:

Entry number 122 "KOLME PALAA"
Authors: AFTER PARTY / Giedrius Mamavicius, architect Gabriele Ubareviciute, architect Santtu Hyvärinen, architect SITOWISE / Esa Hartman, traffic engineer, Matias Härme, traffic engineer
Copyright holder: AFTER PARTY

Second prize:

Entry number 73 "H2Å" (1)
Authors: Mikko Rusanen, architect Jesse Anttila, architect Noora Lahdenperä, architect Marius Savickas, architect Salvador Gazga, architect Tommi Junnola, architect yo
Copyright holder: Arkkitehdit Anttila & Rusanen Oy

Third prize

Entry number 61 "KOLME"
Authors: Liisa Heinonen, architect SAFA Henri Jessen-Juhler, architect
Copyright holder: Liisa Heinonen and Henri Jessen-Juhler



KOLME PALAA



H2Å



KOLME

8 Kilpailutekniset tiedot / Technical details of the competition

Lunastus

Ehdotus numero 12 "THE URBAN ARCHIPELAGO"
Tekijät: STED / Rosa Siri Lund, Sofie Yde, Anne Sofie Lok, Søren Lahn, Sophie Louise Andrews, Cæcilie Skovmand.
ALL / Kristian Langkilde, Kasper Lorentzen, Mads Frølund Poulsen, Michael Anyanwu
Tekijänoikeuden haltija: STED by og landskab ja Atelier Lorentzen Langkilde

Lunastus

Ehdotus numero 55 "TIDES"
Tekijät: Studio A/H / Inka Norros, Sini Coker, Hannele Cederström, Kirsti Paloheimo.
Tekijänoikeuden haltija: Studio A/H

Kunniamaininta

Ehdotus numero 10 "VISIONNAIRE"
Tekijät: Petri Laaksonen
Tekijänoikeuden haltija: Petri Laaksonen

Kunniamaininta

Ehdotus numero 30 "KOHTAAMISIA"
Tekijät: Andrei Periainen, Juha Riihelä
Tekijänoikeuden haltija: Andrei Periainen, Juha Riihelä

Kunniamaininta

Ehdotus numero 71 "DOWN BY THE RIVER"
Tekijät: L Arkkitehdit Oy / Teemu Immonen, Francesco Allaix, Selma Gabrallah, Kristin Eggenhaugen
Visualisoinnit: Ola design Oy / Julio Orduña Sanches, Matias Celayes
Avustavat konsultit: Maisema-arkkitehtuuri VSU Oy / Outi Palosaari
Kiertotalous Ethica Oy / Tuuli Kassi
Liikennesuunnittelu WSP Oy / Esa Karvonen
Tekijänoikeuden haltija: L Arkkitehdit Oy, VSU Oy, Ethica Oy, WSP Oy, Ola Design Oy

Kunniamaininta

Ehdotus numero 132 " SOUL MATE"
Tekijät: Janne Leino, Edgars Racins
Tekijänoikeuden haltija: TIENO Arkkitehdit Oy

Kunniamaininta

Ehdotus numero 133 "UOMAT"
Tekijät: Niklas Turunen, Arkkitehti, Tommi Junnola, arkkitehti yo, Eveliina Kunnaton, maisema-arkkitehti yo
Tekijänoikeuden haltija: Niklas Turunen, Tommi Junnola, Eveliina Kunnaton

Purchase:

Entry number 12 "THE URBAN ARCHIPELAGO"
Authors: STED / Rosa Siri Lund, Sofie Yde, Anne Sofie Lok, Søren Lahn, Sophie Louise Andrews, Cæcilie Skovmand.
ALL / Kristian Langkilde, Kasper Lorentzen, Mads Frølund Poulsen, Michael Anyanwu
Copyright holder: STED by og landskab and Atelier Lorentzen Langkilde

Purchase:

Entry number 55 "TIDES"
Authors: Studio A/H / Inka Norros, Sini Coker, Hannele Cederström, Kirsti Paloheimo.
Copyright holder: Studio A/H

Honourable mention:

Entry number 10 "VISIONNAIRE"
Authors: Petri Laaksonen
Copyright holder: Petri Laaksonen

Honourable mention:

Entry number 30 "KOHTAAMISIA"
Authors: Andrei Periainen, Juha Riihelä
Copyright holder: Andrei Periainen, Juha Riihelä

Honourable mention:

Entry number 71 "DOWN BY THE RIVER"
Authors: L Arkkitehdit Oy / Teemu Immonen, Francesco Allaix, Selma Gabrallah, Kristin Eggenhaugen
Visualization: Ola design Oy/ Julio Orduña Sanches, Matias Celayes
Assistant consults: Landscape architecture: VSU Oy / Outi Palosaari
Circular economy: Athica Oy/ Tuuli Kassi
Traffic consult: WSP Oy / Esa Karvonen
Copyright holder: L Arkkitehdit Oy, VSU Oy, Ethica Oy, WSP Oy, Ola Design Oy

Honourable mention:

Entry number 132 " SOUL MATE"
Authors: Janne Leino, Edgars Racins
Copyright holder: TIENO Arkkitehdit Oy

Honourable mention:

Entry number 133 "UOMAT"
Authors: Niklas Turunen, Arkkitehti, Tommi Junnola, architect yo, Eveliina Kunnaton, maisema-arkkitehti yo
Copyright holder: Niklas Turunen, Tommi Junnola, Eveliina Kunnaton



Toimitus: **Elina Ahdeoja, arkkitehti SAFA**
Staffan Lodenius, arkkitehti SAFA
Jouni Heinänen, maisema-arkkitehti MARK
Paula Markkula, SAFA arkkitehti / AD.CE Suunnittelu Oy
Timo Hintsanen, kaupunkisuunnittelujohtaja / Turun kaupunki
Riitta Birkstedt, hankejohtaja / Turun kaupunki
Mervi Lehto, hankepääällikkö / Turun kaupunki
Päivi Autere, viestintäasiantuntija / Turun kaupunki

Käännös: **Grano Oy / Multidoc**

Taitto: **Mainostoimisto KMG Turku**

Kannen kuva: **AFTER PARTY**

Edited by: **Elina Ahdeoja, architect SAFA**
Staffan Lodenius, architect SAFA
Jouni Heinänen, landscape architect MARK
Paula Markkula, SAFA architect / AD.CE Suunnittelu Oy
Timo Hintsanen, Director of City Planning / City of Turku
Riitta Birkstedt, Program Director / City of Turku
Mervi Lehto, Program Manager / City of Turku
Päivi Autere, Communications Specialist / City of Turku

Translation: **Grano Oy / Multidoc**

Layout: **Advertising agency KMG Turku**

Cover photo: **AFTER PARTY**



S A F A

