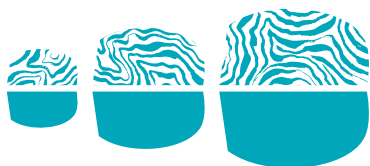




# Laajasalo Gunillankallion arkkitehtikutsukilpailu

Tontit 49075/1 ja 49075/6

17.6.2013 Arvostelupöytäkirja



©Helsingin kaupunkisuunnitteluvirasto

Teksti:Arviointiryhmä

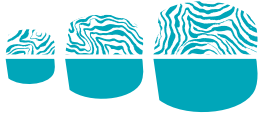
Kuvat:Arkkitehtitoimisto HVM Oy

Arkkitehdit Kirsi Korhonen ja Mika Penttinen Oy

Arkkitehtitoimisto Jukka Turtiainen Oy

Huttunen-Lipasti-Pakkanen Arkkitehdit Oy

Helsingin kaupunkisuunnitteluvirasto



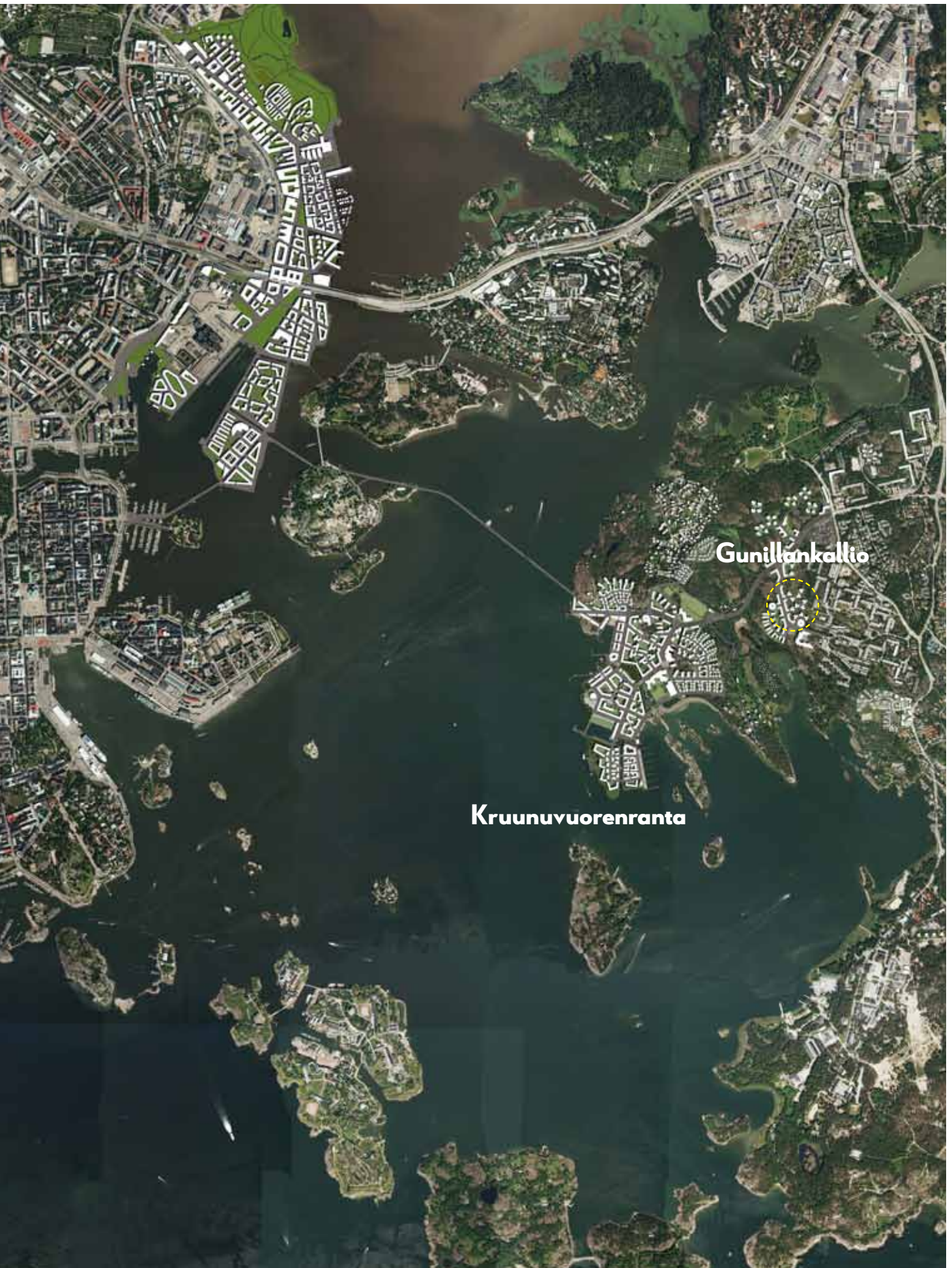
# Sisällysluettelo

Sisällysluettelo	1
<b>1. Kilpailun yleistiedot</b>	<b>2</b>
1.1 Kilpailun järjestäjät ja tarkoitus	2
1.2 Kilpailuun kutsutut	2
1.3 Arviointiryhmä	2
1.4 Kilpailuohjelman hyväksyminen	3
1.5 Kilpailuaika	3
<b>2. Kilpailutehtävä</b>	<b>3</b>
2.1 Kilpailualue	3
2.2 Suunnitteluohjeet	3
2.3 Kilpailuehdotusten arviointiperusteet	4
<b>3. Yleisarvostelu</b>	<b>5</b>
3.1 Yleistä	5
3.2 Suhde asemakaavaan	5
3.3 Julkisivut ja suhde kaupunkikuvaan	6
3.4 Tilat ja toiminnallisuus	6
3.5 Pihatilat	6
3.6 Tekniset ratkaisut, kustannustarkastelu ja toteutettavuus	7
<b>4. Ehdotuskohtainen arvostelu</b>	<b>10</b>
4.1 Ehdotus nimimerkki "CORONA"	10
4.2 Ehdotus nimimerkki "FYRA KRONOR"	18
4.3 Ehdotus nimimerkki "KATTO-KASSINEN"	24
4.4 Ehdotus nimimerkki "LOGGIA"	30
<b>5. Kilpailun ratkaisu ja suositus jatkotoimenpiteiksi</b>	<b>36</b>
<b>6 Arvostelupöytäkirjan allekirjoitukset</b>	<b>37</b>
<b>7 Nimikuorten avaaminen</b>	<b>38</b>









**Kruunuvuorenranta**

**Gunillankallio**

# 1. Kilpailun yleistiedot

## 1.1 Kilpailun järjestäjät ja tarkoitus

Helsingin kaupunginkaupunkisuunnitteluvirasto KSV ja YIT Rakennus Oy järjestivät arkkitehtikilpailun Kruunuvuoren rannan korttelin 49075 tonttien 1 ja 6 suunnittelemiseksi ja arkkitehtisuunnittelijan valitsemiseksi. YIT Rakennus Oy:n tavoitteena on solmia suunnittelusopimus kilpailun voittaneen ehdotuksen tekijän kanssa, jonka tulee jatkosuunnittelussa ottaa huomioon arvostelupöytäkirjassa esitetyt arviointiryhmän kehitysehdotukset.

Kilpailun tarkoituksena oli löytää asuntokorttelille asemakaavan mukainen, kaupunkikuvallisesti ja arkkitehtuuriltaan korkeatasoinen, ympäristöön soveltuva, toimiva ja taloudellisesti toteuttamiskelpoinen sekä kilpailualueen sijainnista johtuvat erityispiirteet huomioiva ratkaisu, joka täyttää kilpailuohjelman asiakirjoissa esitetyt tavoitteet.

## 1.2 Kilpailuun kutsutut

Kilpailuun kutsuttiin 4 arkkitehtitoimistoa:

- Arkkitehtitoimisto Huttunen-Lipasti-Pakkanen Oy
- Arkkitehtitoimisto H M V Oy
- Arkkitehtitoimisto Korhonen-Penttinen Oy
- Arkkitehtitoimisto Jukka Turtiainen Oy

Kyseessä oli kutsukilpailu, johon olivat oikeutettuja osallistumaan ainoastaan erikseen kutsutut.

## 1.3 Arviointiryhmä

Kilpailuehdotusten arvioinnin suoritti arviointiryhmä, johon kuuluivat:

**Riitta Jalkanen**, pj projektipäällikkö, Helsingin Kaupunki, Kaupunkisuunnitteluvirasto

**Elina Ahdeoja**, arkkitehti, Helsingin Kaupunki, Kaupunkisuunnitteluvirasto

**Ari Karjalainen**, Helsingin Kaupunki, Helsingin kaupungin talous- ja suunnittelukeskus, (tuli Jari Tirkkosen tilalle tämän siirryttyä muihin työtehtäviin)

**Harri Isoviita**, liiketoimintaryhmän johtaja, YIT Rakennus Oy

**Antti Inkilä**, yksikön johtaja, YIT Rakennus Oy

**Hannu Huttunen**, arkkitehti, professori, kilpailijoiden valitsema jäsen

**Hanneli Alho**, kiinteistölakimies, Helsingin kaupungin kiinteistövirasto

Palkintolautakunnan sihteerinä toimi **JP Tuomai-****nen**, arkkitehti SAFA. Kilpailun sihteeri ei osallistunut päätöksentekoon. Arviointiryhmä kokoontui 4 kertaa.

## 1.4 Kilpailuohjelman hyväksyminen

Kilpailuohjelma liiteasiakirjoineen on kilpailun järjestäjien, arviointiryhmän ja Suomen Arkkitehtiiliiton kilpailusihteerin hyväksymä. Tämä pöytäkirja allekirjoitettiin 10.6.2013. Tulokset julkistettiin 17.6.2013.

## 1.5 Kilpailuaika

Kilpailuaika alkoi viikolla 8/2013 ja päättyi 25.4.2013.





*Ilmakuva, Gunillankallio*



# 2. Kilpailutehtävä

## 2.1 Kilpailualue

### Kohteen sijainti

Kilpailun kohteena oli korttelin 49075 AK -tontit 1 ja 6. Kohteen sijainti Laajasalon suurien korkeuserojen kallioisessa maisemassa on erityisen merkittävä. Kortteli sijaitsee merellisessä ympäristössä, lähellä merta.

### Hankemuodot

Tonteille 49075 1 ja 6 suunniteltiin vapaarahoitteisia omistusasuntoja Hitas-I ehdoin. Hankkeet toteutetaan erillisinä tonttikohteisesti. Tontti 6 toteutetaan mahdollisesti kahtena eri hankkeena.

### Asemakaavatilanne

Helsingin kaupunginvaltuusto on hyväksynyt Gunillankallion asemakaavan muutoksen nro 11888, joka on saanut lainvoiman 25.5.2012. Korttelin 49075 tontit 1 ja 6 on merkitty asuinkeuhkoalueen kortteli-alueeksi (AK).

## 2.2 Suunnitteluohjeet

### Yleiset tavoitteet

Suunnittelussa ja rakentamisessa tuli kiinnittää erityistä huomiota energiatehokkuutta parantaviin ratkaisuihin. Rakennusten tuli täyttää tämän hetkisten määräysten mukaiset A-energiatehokkuusluokalle asetetut vaatimukset.

Nämä asiat tuli huomioida suunnittelussa massoi- tuksessa, asuntojen suuntaamisessa ja ikkunoiden koossa siten, että tavoitteeseen päästään passiivisin keinoin.

### Kaupunkikuvalliset tavoitteet

Koko Gunillankallion rakentamisen tavoitteena on toteuttaa uusi luonnonläheinen ja maastoon sovitettu asuinalue. Näin myös kilpailualueella lähtökohtana oli kallioiden säilyminen ja korostaminen siten, että ne liittyvät osaksi ympäristöä. Pihakadun ilmeen tuli olla yhtenäinen. Kallioisten ja luonnonmukaisten pihojen säilyttämistä voitiin edistää rakennussuunnittelun avulla. Rakennukset oli suunniteltava asuntojen sijoittumisen ja koon suhteen siten, että pelastautuminen tapahtuu kadulta.

### Toiminnalliset tavoitteet

Rakennussuunnittelussa tuli kiinnittää erityistä huomiota seuraaviin yksityiskohtiin:

- liittymiseen katutilaan ja ympäröivään maastoon
- porrashuoneisiin ja sisäänkäynteihin
- asuntopohjien mielenkiintoisiin ratkaisuihin, joissa paikan ominaispiirteet tuli huomioida

Pohjaratkaisut tuli suunnitella muunneltaviksi huomioiden niiden yhdistettävyyden ja jaettavuuden sekä joustava kalustettavuus.

### Pihasuunnittelu

Pihasuunnittelussa tuli hyödyntää olemassa olevia kallioita ja mäntyjä. Pihojen tulee jäädä mahdollisimman luonnonmukaisiksi, jolloin pihat tulevat muodostamaan yhtenäisen kokonaisuuden. Tonttien rajat eivät saa näkyä ja pihat sulautetaan ympäristöön ilman aitoja.

## 2.3 Kilpailuehdotusten arviointiperusteet

Kokonaisratkaisua ja sen kehityskelpoisuutta sekä sen soveltuvuutta kaupunkikuvaan ja ympäristöön pidettiin tärkeämpänä kuin osaratkaisujen tai yksityiskohtien virheettömyyttä.

Arvioinnissa kiinnitettiin tasapuolisesti huomiota seuraaviin asioihin:

- kaupunkikuvallisesti ympäristöön sopiva, arkkitehtuuriltaan ja sisämiljöiltään korkeatasoinen ratkaisu asemakaavan määrittämien lähtökoh- tien ja tavoitteiden puitteissa
- sijainnin erityinen huomioiminen suunnittelu- ratkaisussa
- julkisivujen ja sisäänkäyntien arkkitehtoninen laatu
- asuntojen toiminnallisuus asukkaiden vaihtelevissa tilantarpeissa (muunneltavuus, yhdistettä- vuus)
- arkkitehtoniset ja tekniset ratkaisut pitkäai- kaiskestävyyden ja arvokkaan vanhenemisen kannalta
- käyttö- ja ylläpito- ja ylläpito- ja ylläpito- ja ylläpito-
- kustannusten ja laadun tasapaino annettujen lähtökoh- tien puitteissa



*Kruunuvuorenranta, havainnekuva*

# 3. Yleisarvostelu

## 3.1 Yleistä

Kilpailu yleistaso on korkea ja ammattitaitoinen. Kaikki ehdotukset ovat kaupunkikuvallisesti ja toiminnallisesti korkeatasoisia. Ehdotukset olivat tasapainoisia ja huolella tutkittuja lukuun ottamatta pihojen tarkastelua, joka kaikissa ehdotuksissa oli jäänyt suomalaisille kutsukilpailuille ominaiseen tapaan vähemmälle huomiolle.

Yksikään ehdotus ei noussut selkeästi ansioiltaan ylivertaiseksi, mutta ehdotuksissa oli tiukoista lähtökohdista huolimatta selkeitä eroja, joita arviointiryhmä tarkasteli ohjelman arviointikriteerien pohjalta. Merkittävään asemaan nousi ehdotusten suhde asemakaavan tavoitteisiin ja ehdotusten synnyttäjä kaupunkitilallinen kokonaisuus.

Kaikki ehdotukset katsottiin olevan kehityskelpoisia ja jokainen ehdotuksesta on pienin korjauksin muokattavissa toteutuskelpoiseksi.

## 3.2 Suhde asemakaavaan

Asemakaavassa on esitetty rakennusalojen pihakatuja ja Gunillantietä rajaavien rakennusten sijainti. Kaikissa ehdotuksissa on noudatettu asemakaavaa tältä osin pääpiirteissään. Pihakatuja rajaavien kolmisakaristen tähtitalojen massoittelussa on jonkin verran eroja sakaroiden pituuksissa ja runkosyvyyksissä. Rakennusalan ylitykset ovat vähäisiä ja tärkeät katurajaukset ovat kaikissa ehdotuksissa kaavan mukaiset.

## 3.3 Julkisivut ja suhde kaupunkikuvaan

Kaikki ehdotukset noudattavat pääpiirteissään, paikoin jopa hyvinkin tarkasti, asemakaavan rakentamistapaohjetta. Materiaalit ja värien käyttö on valtaosin yhteneväistä ja hyvin kaavan henkeen soveltuvaa. Ainoastaan ehdotuksessa ”Katto-Kassinen” tekijä on pyrkinyt etsimään poikkeavaa arkkitehtonista ilmaisua rakennusten arkkitehtuurille. Ehdotuksessa ”Loggia” Gunillantien ja pihakadun kulmausta on korostettu katolla sijaitsevalla muo-  
toillulla kattokerroksella.

Eriyksen merkittäviksi tekijöiksi arvioinnissa nousivat sakaratalojen liittyminen Lorenzinkujan

miljööseen sekä lamellitalon Gunillantien puoleisen katujulkisivun ilme.

Kaikissa ehdotuksissa Gunillantietä rajaa kolmiportainen lamellitalo. Lamellitalojen julkisivut ovat Gunillantien puolella asemakaavan mukaisesti vaaleita selkeitä rapattuja pintoja, jotka sopivat alueen kaupunkikuvalliseen ilmeeseen. Julkisivuja on jäsennelty tehosteväreillä mm. parvekkeiden kohdilla. Ehdotuksessa ”Loggia” katujulkisivun toistoon perustuva ilme poikkeaa selvästi muista ehdotuksista tuoden mieleen pikemmin toimisto- kuin asuinrakennuksen.

Sakarataloilla on lähtökohtaisesti voimakas muotoon perustuva identiteetti. Joissakin ehdotuksissa kuten ”Loggiassa” ja ”Fyra Kronorissa” onkin pyritty rauhallisiin muurimaisiin ja ehjiin rakennuksen muotoa korostaviin julkisivupintoihin. Näiden ehdotusten perspektiivikuvat esittävät hallittua ja miellyttävää pihakatuympäristöä, jossa matalat muurit yhdistävät taloja. Rakentamistapaohjeen mukaiset maanläheiset sävyt soveltuvat paremmin alueelle kuin voimakkaat kylmät punaiset tai sinertävän sävyt.

## 3.4 Tilat ja toiminnallisuus

Yhdessäkään ehdotuksessa ei asuntojen muunneltavuus tai joustavien tilaratkaisujen tutkiminen ole noussut keskeiseksi teemaksi. Ainoastaan ehdotuksessa ”Loggia” on sakarataloihin esitetty vaihtoehtoisia toteutusratkaisuja, mutta nekin voidaan katsoa toimivan etupäässä rakennusvaiheen mahdollisuuksina. Ratkaisuna erilaisiin asumistarpeisiin on ehdotettu perinteiseen tapaan monipuolista asuntokalkkia ohjelman hengessä.

Yleisesti ehdotukset pitäytyvät sekä yhteistilojen että asuntojen osalta perinteisiin hyviksi koetuissa ratkaisuissa ja edustavat hyvää asuntosuunnittelun ammattitaitoa. Virheet plaanitasolla ovat kaikissa ehdotuksissa vähäisiä tai edelleen kehitettävissä toimiviksi.

Yhteistilojen mitoituksessa ja kokonaisuudessa on ehdotusten välillä jossakin määrin poikkeavuutta, mikä näkyy myös kustannusvertailussa. Yhteistilat on sijoitettu ehdotuksissa onnistuneesti siten, ettei



katutasoon muodostu häiritsevän pitkiä umpinaisia julkisivujaksoja ja rakennusten ilme on avoin ja kutsuva.

### 3.5 Pihatilat

Pihojen suunnittelu oli kilpailussa jäänyt suhteellisen vähäiselle huomiolle. Esitetyt pihasuunnitelmat on joko esitetty hyvin pienessä mittakaavassa asemapiirustuksen osana tai muuten pelkistetyn kaaviomaisesti.

Ehdotuksessa "Corona" on esitetty ansiokkaasti pihasuunnitelma, jossa pinnoitteet ja rakenteet keskittyvät rakennusten vierustoille ja kallioinen maasto jää pihojen keskellä koskemattomaksi.

### 3.6 Tekniset ratkaisut, kustannustarkastelu ja toteutettavuus

Rakenteellisilta ja teknisiltä ratkaisuiltaan ehdotukset perustuvat perinteisiin malleihin ja ovat siten perusrakenteeltaan todettavissa hyvin tuotantotapaan soveltuviksi. Niissä ei ole esitetty myöskään energiatehokkuuteen liittyviä erityisratkaisuja.

Kustannusvertailu ja tunnuslukujen perusteella kustannustehokkaimmiksi osoittautuvat lamellitalon osalta "Loggia" ja "Corona" ja sakaratalojen osalta "Loggia" ja "Fyra kronor". Erot johtuvat osin yhteistilojen määrien eroista ja ovat korjattavissa. Kaikki ehdotukset ovat kehitettävissä kustannuksiltaan toteutuskelpoisiksi.

Yhteenveto  
kustannustarkastelusta:

#### Kustannusvertailu - Kruunuvuorenranta

11.6.2013

Tavalliseen kerrostalorakentamiseen nähden kustannuksia kasvattaa kaikissa ehdotuksissa

- Ikkunat lattiaan asti --> lattialämmitys
- A-energialuokka
- Liukulasisitus

Kortteli 49075, tontti 1

#### Lamellitalo

Rakennusoikeus 3900  
tontti-m2 1500

	Loggia	Corona	Fyra Kronor	Katto-Kassinen
brm2	4781	5405	5022	5215
asm2	3345,5	3354	3368	3310
asuntoja	50	51	50	50
kpa	66,9	65,8	67,4	66,2
tehokkuus	1,429	1,612	1,491	1,576
Kustannukset	100	109	103	113
Suunnitelmien kustannuksia kasvattavat tekijät	- perustusten porrastus - saunatilat kuutiassa katolla - vähän saunattomia asuntoja	- perustusten porrastus - osa parvekkeista ripustettuja - jännitetyt parvekkeet - kerhotilan ja LVV:n korkeampi kerroskorkeus - joissakin asunnoissa 2 parvekettä	- perustusten porrastus - kattoaiheet - jännitetyt parvekkeet	- perustusten porrastus - lapekatto - jännitetyt parvekkeet - paljon yhteistiloja (myös tähtitalojen) - osa parvekkeista todella suuria

Kortteli 49075, tontti 6

#### Tähtitalot

Rakennusoikeus 4800  
tontti-m2 4200

	Loggia	Corona	Fyra Kronor	Katto-Kassinen
brm2	5941	6624	6460	6163
asm2	4117	4390,5	4128	4119
asuntoja	61	69	64	61
kpa	67,5	63,6	64,5	67,5
tehokkuus	1,443	1,509	1,565	1,496
Kustannukset	100	103	112	108
Suunnitelmien kustannuksia kasvattavat tekijät	- ei saunattomia asuntoja - jännitetyt parvekkeita	- perustusten porrastus - osa parvekkeista ripustettuja	- parvekkeissa "ulokkeita" - tulisijat	- perustusten porrastus - jännitetyt parvekkeita - lapekatto

# 4. Ehdotuskohtainen arvostelu

## 4.1 Ehdotuksen ”Corona” arvostelu

### Miljöö, julkisivut

Ehdotus on ammattitaitoinen ja pyrkii toteuttamaan miljöötavoitetta asemakaavan ja sen viitesuunnitelman viitoittamalla tiellä, mikä takaa varman (ja ehkä myös yllätyksettömän) tuloksen. Perspektiivikuvissa rakennusten massoittelu ja miljöökuvaa on rauhallinen ja tasapainoinen. Esitetyissä havainnekuviissa katutila ja rakennusten ja ympäristön liittymistä puuttuu herkkyyttä ja kokonaisuus jää hieman kulissimaiseksi. Toisaalta esitetty mielikuva voi olla näkemykseltään hyvin realistinen

Julkisivut noudattavat lähiympäristön suunniteluohjeen periaatteita ja ovat pääosin suhteitaan ja sommittelultaan varmat, mutta niitä vaivaa erilaisien ainesten moninaisuus, jota ei ole riittävässä määrin jäsennetty. Tämä tekee erityisesti sakaratalot ilmeeltään hieman rikkinäisiksi ja levottomiksi ja niistä puuttuu herkkävireisyyttä. Paikoin kookkaiden ulokeparvekkeiden runsas käyttö lisää sakaratalojen ilmeen rikkonaisuutta. Gunillantien lamellitalon pitkä katujulkisivu on teemoiltaan yhtenäinen ja ehjä, mutta myös tarjoaa riittävästi vaihtelua. Esitetyssä muodossa voimakkaat tehos-tevärit parvekekentissä sekoittavat selkeää vuorottaisrytmiä – parvekelasitus todennäköisesti kuitenkin tasaa värivaikutusta.

Esitystapa on korkeatasoinen, mutta perspektiivikuvia vaivaa turha dramatiikka, joka tekee kokonaisuutunnelmasta hieman painostavan.

### Toimintojen järjestely, asunnot

Lamellitalo (3 porrasta, 4-jakoiset lamellit) on rakennettu hyväksi koetun, mutta vähän uutta tarjoavan perusrakenteen pohjalle. Asunnot ovat huolella tutkittuja ja esitettyjä. Niiden mitoitus on kunnossa

ja ne toimivat hyvin. Gunillantien puolelle länsilounaaseen avautuvat pienasunnot ovat väljät ja lamellin päiden suuremmissa asunnoissa on vältetty koukkumainen sokkeloisuus. Keittiön sijoituksella on murrettu koillissivun makuuhuoneiden rivistöä ja avattu näkymiä läpi rungon. Parvekkeet ovat miellyttävästi osa asuntojen tilamaailmaa ja pihan puolella suurissa asunnoissa on keittiöön liittyvät ylimääräiset parvekkeet, jotka tuovat ripauksen ylellisyyttä asuntoihin. Pohjoispään halkaistu runko tuottaa heikompaan suuntaan avautuvan, mutta monipuolisilla näkymillä varustetun pienasunnon.

Sakaratalon ratkaisu on eräänlainen taittuvan lamellin ja pistetalon välimuoto, jossa yksi sakaroista jää heikoksi ulokeosaksi; ratkaisu välttää osin sakaratalon vaikeat plaanimuodot ja tuottaa väljän ja toimivan, moneen suuntaan avautuvan 4H+K asunnon, mutta tekee rakennuksen muusta massasta raskaan ja syvärunkoisen. Asunnot kiertyvät valoisan ja väljän porrashuoneen ympärille – porrashuone korkeine kuiluineen on juhlava ja näkymiltään rikas.

Tekijä on viisaasti varioinut sakaratalon perustyyppiä kehittämällä Lorenzinkujan pohjoispuolelle tilanteeseen soveltuvan mallin, joka ottaa huomioon vaihtuneet suunnat – tällöin pääsisäänkäynti on säilynyt kujan puolella ja asuntojen suuntautuminen molemmilla puolin kujaa on luonteva.

Asunnot ovat tasapainoisia ja miellyttävän väljän tuntuisia tiukasta mitoituksesta huolimatta. Muutamissa asunnoissa on pitkiä käytäviä, mutta kaikki asunnot avautuvat oleskelutilojensa osalta johdonmukaisesti ja tilojen jäsentely on varmaa.

Asunnot on esitetty havainnollisesti ja ehdotuksen parasta antia, mutta eivät tarjoa kuitenkaan mitään uusia oivalluksia.









KATUKUUKSIVUUT 1:200



LEIKKAUS A-A 1:200



LEIKKAUS B-B 1:200



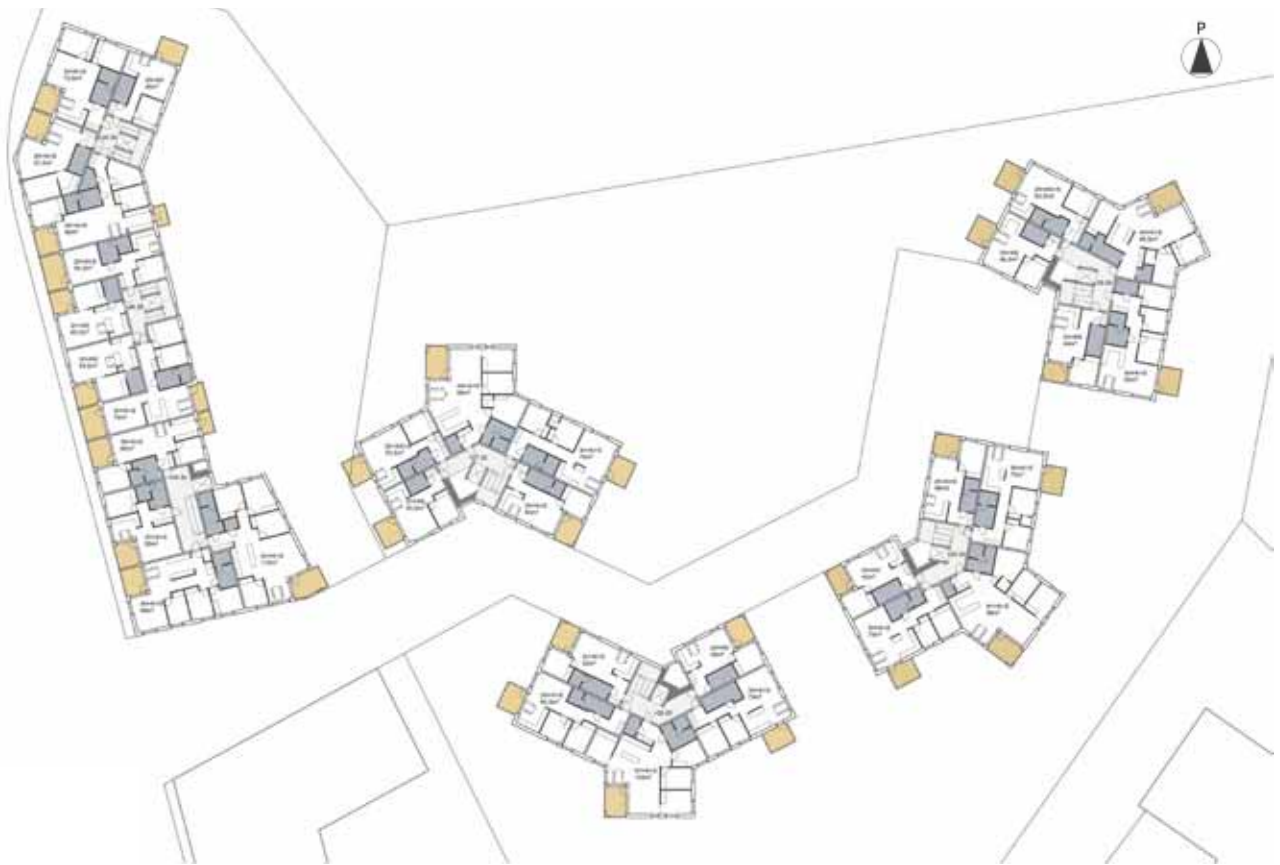


2. KERROS 1:200

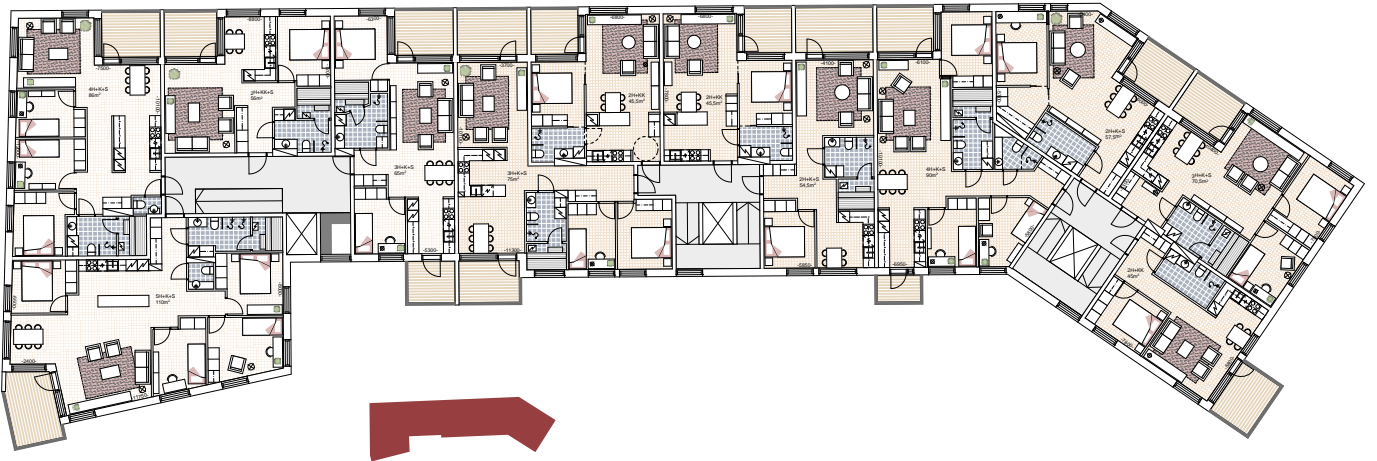




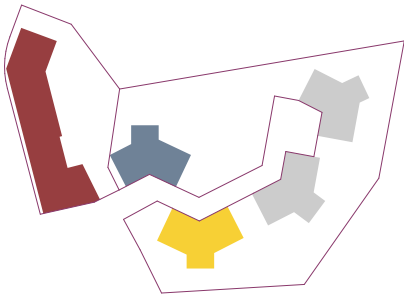
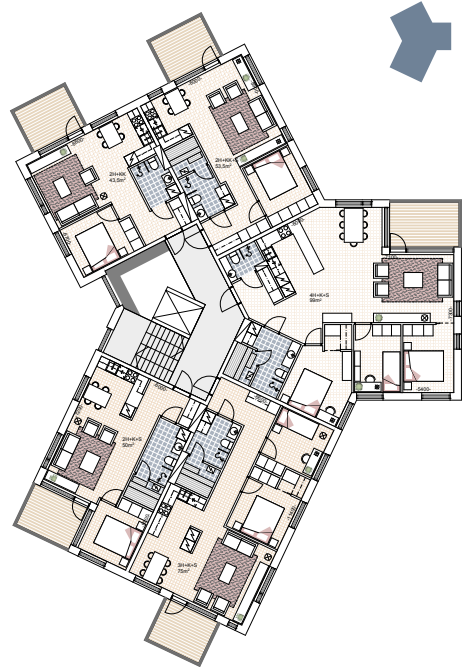
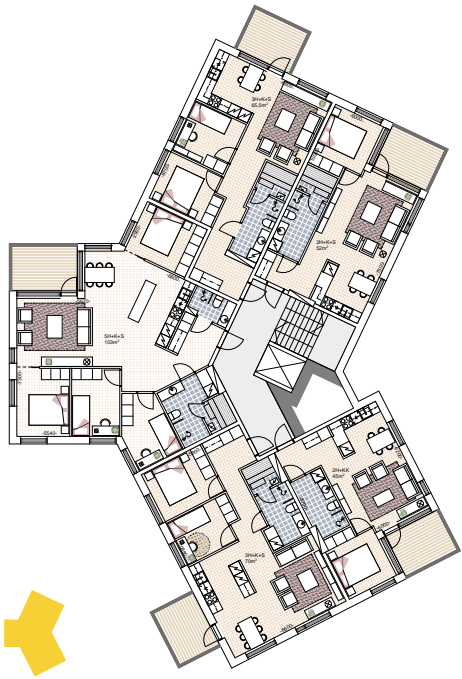
NÄKYMÄ GUNILLANKADULTA



3-4. KERROS 1:200



ASUNTOPHIA 1:100



## Ehdotuksen "Corona" selostus

### Kaupunkikuvalliset lähtökohdat

Tontin 1 rakennus sijoittuu asemakaavan mukaisena kolmiportaisena lamellitalona Gunillankadun varteen siten, että kulmassa rakennusmassa taittuu Lorentzinkujalle. Asemakaavassa Lorentzinkujan sijoittaminen kallioiden väliseen notkoon mutkittelevana kujana tarjoaa poikkeuksellisen hyvän lähtökohdan kaavassa hahmotellun tähtitalotyypin kehittämiseksi. Kolmisakarainen tähtimalli tarjoaa mahdollisuuden toteuttaa asemakaavan rakennusoikeus mahdollisimman paljon kalliota säästäten. Lorentzinkujan rakennuksien suunnittelussa on taruttu tähän asemakaavan tarjoamaan lähtökohtaan.

### Toimintojen sijoitus

Yhteistilat on sijoitettu katutasoon siten, että pesulat ja kerhotilat sekä myös ulkoiluvälinevarastot avautuvat kadulle ja rakennusten välisille oleskelupihoille. Tilat avautuvat kadulle isoin ikkunoin.

### Asunnot

Asuntojen jakautuma noudattaa kilpailuohjelmassa annettua tavoitetta. Tähtitaloissa kaikki asunnot avautuvat kahteen ilmansuuntaan, suuremmat asunnot kolmeen. Kaikilla asunnoilla on parvekkeet tai maantasossa sijaitsevat terassit. Gunillankadun puoleiset parvekkeet ovat sisäänvedettyjä. Lorentzinkujan varren taloissa parvekkeet sijaitsevat tahtisakaroiden kulmissa ja metsäpuolella osin ulokeparvekkeina. Kaikki asunnot ja myös rakennukset ovat esteettömiä. Rinteeseen oppoavissa rakennuksissa hissit ovat kahteen suuntaan avautuvia, mikä mahdollistaa esteettömän kulun kadulle ja yläpihan kalliolle. Pieniä asuntoja on mahdollista yhdistää perheasunnoiksi.

### Arkkitehtuuri

Rakennusten tähtimuoto lyhyine julkisivuineen luo pienimittakaavaista ja vaihtelevaa miljöötä. Julkisivujen jäsentely tukee "kaupunkivilla"-ilmettä. Rakennukset ovat tasakattoisia. Korkeudeltaan vaihtelevilla pohjakerroksilla rakennukset on sovitettu ja liitetty katujen korkeuksiin. Rakennusten julkisivumateriaalina on pääosin rappaus. Parvekkeiden tausta-seinät ovat kevytrakenteisia. Katujulkisivut ovat vaaleita, sävy taitettu valkoinen. Lorentzinkujan varren talojen sakaroiden päätyjulkisivuissa on käytetään täyteläisiä ja vahvoja värejä. Parvekekaiheet ovat pystypinnakaiteita, parvekelasitus toteutetaan ns. terassilasituksena.

### Piha

Pääosat tontin alueesta säilytetään luonnontilaisena. Oleskelupihat toteutetaan rakennusten väleihin ja rakennusten välittömään läheisyyteen lähiympäristön suunnitteluohjeen suositusten mukaisesti. Oleskelupihojen pinnat päällystetään pääosin betonikivellä. Pienialaisten leikkialueiden pinnoitteena on turva-alusta. Oleskelupihoilla hoidetaan kalusteiden ja muurien tukemilla loivilla luiskilla talojen väliset korkeuserot siten, että oleskelupihat toimivat esteettöminä. Kalliopihoille toteutetaan laiturirakenteina oleskelutasanteita, joille voidaan sijoittaa mm. pöytäryhmiä, keinuja ja grillejä. Kulkuväylille rakennetaan kulkusillat ja rinnekohtiin puiset maastoportaat. Oleskelupihat rajataan kaduista matalilla kivimuureilla.



## 4.2 Ehdotuksen ”Fyra kronor” arvostelu

### Miljö, julkisivut

Ehdotuksen esitys on korkeatasoinen - erityisesti näkymät ja julkisivut ovat samanaikaisesti herkkiä ja dramaattisia. Pohjapiirustusten esitystapa on kaavamaisempi.

Näkymäkuvien tarjoama yleisilme aukotuksineen ja parvekekorosteineen muistuttaa ensi katsomalta lähes erehdyttävästi asemakaavan viitesuunnitelmaa, mutta ei häiritsevällä tavalla - valittu korostetun muurimainen kivitalon ilme ja aukotuksen hillitty vaihtelu antavat hyvät edellytykset rauhalliselle ja viihtyisälle kaupunkimiljööille. Ikkunapielien viisteet julkisivupinnassa korostavat muurimaisuutta ja tuovat hienovaraista reliefimäisyyttä julkisivuihin - ehkä jopa avaavat näkymäsektoreita pystysuuntaisista ikkunoista.

Värit ovat paikoin liiankin intensiiviset, joskin keltapuna-ruskea väriskaala antaa taiten käytettynä hyvät lähtökohdat onnistuneelle lopputulokselle.

IV-konehuoneiden taitteinen muotoilu on persoonallinen, mutta irrallinen ja heikosti muuhun arkkitehtuuriin kytkeytyvä elementti, joka sitä paitsi jää kaupunkikuvallisesti kovin heikoksi ja tarpeettomaksi eleeksi.

### Toimintojen järjestely, asunnot

Lamellitalon lamellit (3 porrasta, 3- ja 4-jakoiset lamellit) ovat periaatteiltaan hyvin tavanomaisia siten, että makuuhuoneet asettuvat riviin koil-

lissivulle, hygieniatilat ja keittotila ovat rungon keskellä ja yhdistetty olohuone-ruokailu lounaisseinällä parvekkeen takana. Huolimatta vain yhdestä lamellin keskelle sijoittuvan asunnon tarjoamista hyvistä edellytyksistä suurin asunto lamellin päässä on koukkumainen, käytävää on paljon ja olohuone ajautuu kauas eteisestä. Eteläpään kulmalamelli on vaatinut pitkän porraskäytävästä erillisen käytävän, joka on väistämättä pimeä – ratkaisu ei ole onnistunut.

Lamellitalon asunnot ovat perinteisen toimivia ja niiden mitoitus on tiukan asiallista. Erillis-wc:t ovat muuhun mitoitukseen nähden liian pieniä. Parvekevyöhyke on kapeahko, mikä heikentää niiden käyttöä huolimatta niiden suuruudesta.

Sakaratalot ovat lähes symmetrisiä ja peruskerroksen syötöltään ahnaita (6-jakoisia). Porraskäytävä on kuitenkin väljä ja molemmista päistään avautuvana valoisa ja miellyttävä. Sakarat ovat halkaistuja, mistä seuraa, että asunnot ovat putkimaisia ja asuntojen keskeinen huonetila jää jäsentymättömäksi ja paikoin vaikeasti kalustettavaksi väljyydestä huolimatta. Parvekkeet kulmissa tarjoavat eri huonetiloista monipuolisia näkymiä ja rikastavat asuntojen tilallista ilmettä, mutta ovat kovin pieniä verrattuna lamellin parvekkeisiin. Ylimmän kerroksen suuret asunnot ovat rungon levyisiä ja tilallisesti onnistuneempia ja näkymiltään monipuolisempia.

Plaanien mitoitus on ammattitaitoista ja asunnot ovat pääosin toimivat. Erillis-wc:t ovat näissäkin asunnoissa muuhun tilamitoitukseen nähden minimaalisia.



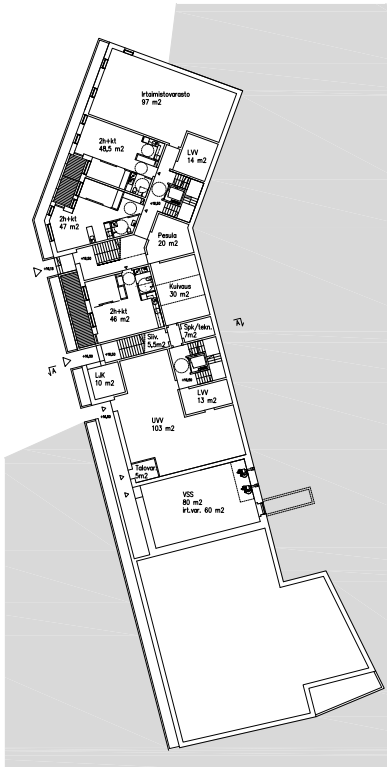
LAMELLI, JULKISIVU LÄNTEEN GUNILLANTIELLE 1:200



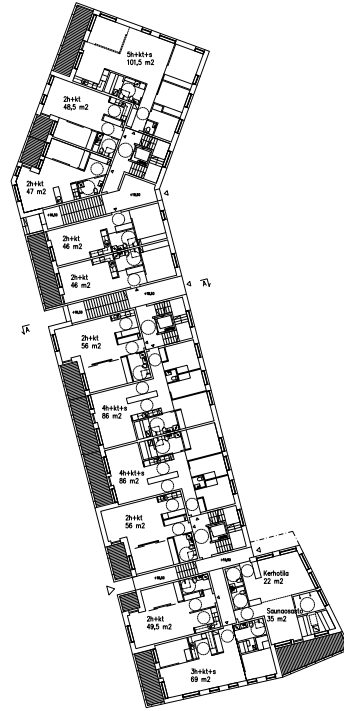
NÄKYMÄ GUNILLANTIETÄ LORENTZINKUJALLE



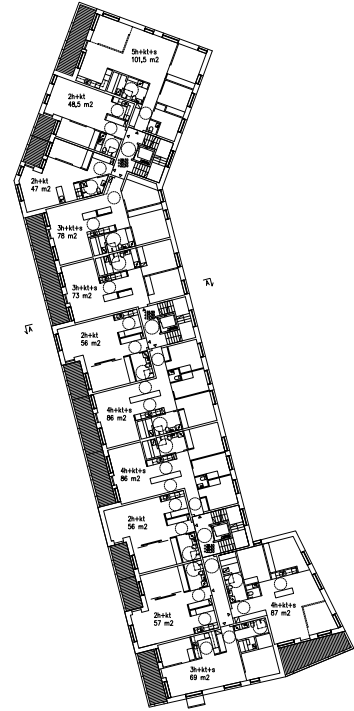
ASEMPIIRUSTUS 1:500



1.KRS

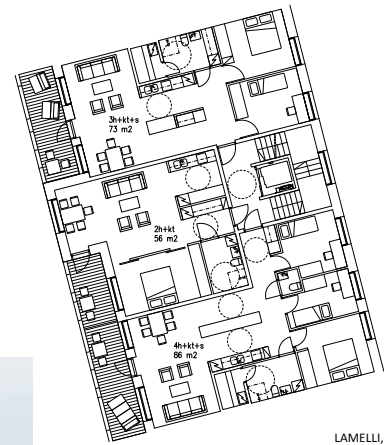


2.KRS



3-5.KRS

LAMELLI, POHJAPIIRUSTUKSET 1:200



LAMELLI,  
TYYPILLISET HUONEISTOPOHJAT 1:100

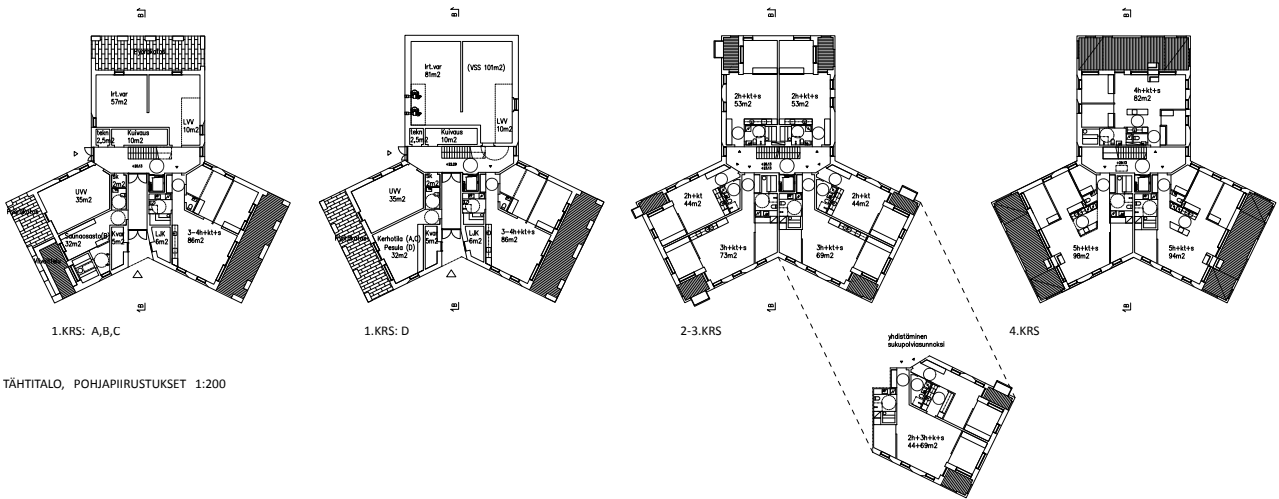


LAMELLI, LEIKKAUS A-A 1:200



LAMELLI, JULKISIVU SISÄPIHALLE ITÄÄN 1:200





TÄHTITALO, POHJIPIIRUSTUKSET 1:200



TÄHTITALO, JULKISIVU POHJOISEEN LORENTZINKUJALLE 1:200



TÄHTITALO, JULKISIVU ETELÄÄN 1:200



TÄHTITALO, JULKISIVUOTE 1:50

LAMELLI, JULKISIVUOTE 1:50



JÄKYMÄ LORENTZINKALLIOLTA

## Ehdotuksen "Fyra kronor" selostus

### Kaupunkikuva

Suunnitelman lähtökohtana on asemakaavan maalaama kadun puolelta selkeälinjainen ja sisämaailmaltaan pienimittakaavainen korttelirakenne. Gunillantien varren rakentaminen on rauhallisen selkeää, väreilevää kaupunkiarkkitehtuuria. Tiiviisti sijoitetut villamaiset pistetalot luovat kiinnostavaa polveilua Lorentzinkujan pihakadulle. Talojen värilliset päätypinnat katkovat korttelirakennetta ja luovat ajatusyhteyksiä erillisten rakennusmassojen välille.

### Arkkitehtuuri

Korttelin arkkitehtuuri tavoittelee hillittyä tyylikkyyttä yhtenäisen kivitalorakentamisen keinoin. Muuri- maista vaikutelmaa tuetaan syvillä ehjäseinämaisillä ikkunanpielillä ja sisäänvedetyillä pääsisäänkäynneillä. Lamellitalon muuripinnat on rapattu kaupunkimaisen sileiksi. Luonnon äärelle sijoittuvien tähtitalojen vaaleilla sivuilla tiilimuurauspinnat on luettavissa slammauksen läpi. Päätyjen syvän intensiiviset sävyt on toteutettu värirappauksella.

Julkisivujen aukotukset muodostavat Gunillankadun varren kaupunkimuurissa tiivistymiä ja harventumia. Aukotus kasvaa parvekevyöhykkeiden rytmistä. Tähtitalojen aukotukset ovat sivuiltaan rationaalisia. Järjestelmällisyyttä pehmentävät ja maustavat pihakadulle kurottavat pikkuparvekkeet. Korostevärein käsitellyt päädyt ovat aukotukseltaan vapaamuotoisemmat.

Valituille materiaaleille luontainen detajliikka varmistaa rakennusten arvokkaan vanhenemisen ja pitää ylläpitotarpeet minimissään.



### Asunnot

Asuntojen sisällä ja niistä ulos on järjestetty pitkiä ristikkäisiä näkymiä. Jokaisella asunnolla on oma terassi tai parveke. Tähtitaloissa asunnot avautuvat vähintään kahteen suuntaan. Keittiö- ja ruokailutilat sekä oleskelutilat muodostavat aina avaran keskus-tilan.

Osa kaksioista on yhdistettävissä kolmioon muodostaen näin monen sukupolven asunnon, jossa esimerkiksi vanhus voi asua sivuasuntotyyppisesti samassa asunnossa mutta omalla sisäänkäynnillä ja yksityisyydellä. Tähtitalojen ylimmissä kerroksissa on koko sakaran kokoisia kolmeen suuntaan avautuvia suuria perheasuntoja. Asunnoissa on tilavat terassit, tulisijat ja parhaat näkymät. Lamellitalon kadunpuoleinen kaupunkimainen julkisivumuuri kätkee taakseen asunnon leveydeltä lasitettuja parvekkeita. Parvekkeet avautuvat länteen ja toimivat sekä liikennemelun että lämpökuorman tasausvyöhykkeinä.

### Pihat ja kasvillisuus

Korttelin sydän on tähtirakennusten rajaama pihakatu sekä rakennusten sakaroiden väliin jäävät porttimaiset, sisäänkäynneille johdattavat, aukiot. Aukiot toimivat olohuonemaisina leikki- ja oleskelutiloina. Pihakadun ja aukioiden ulkopuoliset pihalueet jätetään luonnontilaisiksi ympäröiviä kallioita ja metsää varjellen. Liikkuminen pihalla tapahtuu puupintaisilla laiturimaisilla reiteillä ja niiden oleskelu- ja leikkilaajentumilla.

Rakennusmuureihin on integroitu kaikki korttelin toiminnot. Parvekkeille luodaan edellytyksiä oma-toimiviljelylle. Parvekkeet avautuvat parhaisiin ilmansuuntiin ja Gunillankadun varrella niitä varustetaan viherseinärakenteilla. Kerho- ja saunatilat avautuvat muurien suojassa omille puupintaisille terasseilleen. Polkupyörien ulkosäilytys sijoittuu tähtitalojen arkadien alle ja lamellitalon pihalla sisäänkäyntien läheisyyteen kulku reittien varrelle.



## 4.3 Ehdotuksen ”Katto-Kassinen” arvostelu

### Miljöö, julkisivut

Ehdotuksen massoittelu ja julkisivut ovat voimakkaan veistoksellisia ja tekijä on etsinyt asemakaavan puitteissa viitesuunnitelmasta poikkeavaa arkkitehtonista ilmettä. Kokonaisuus on voimakas ja persoonallinen, mutta tekee miljööstä myös epäyhtenäisemmän ja yksittäisiä rakennuksia korostavan. Perspektiivikuva ei anna mielikuvaa katutilan luonteesta - yhtenäistä kaupunkitilaa ei muodostu, vaikka asemapiirustuksen perusteella tähän ovat hyvät edellytykset.

Vinot, tekijän mukaan maaston kaltevuuksia myötäilevät räystäslinjat jäävät toisaalta liian loiviksi, mutta toisaalta ovat kuitenkin riittävän voimakkaita heikentääkseen rakennusten välistä koheesiota. Ratkaisu luo rakennuksille persoonallisen ilmeen, mutta heikentää kaupunkikuvan eheyttä.

Sakaratalot poikkeavat jonkin verran rakennusaloista. rakennusten pohjan muoto on hauskalla tavalla rujan linjakas.

Tekijä on myös värien käytössä tehnyt pienen irtioton lähiympäristön suunnitteluohjeesta: pistetalojen sakaroiden päiden parvekkeet on kehystetty voimakkaasti ja kehyksen sisäpinta on intensiivisen värinen. Ratkaisu voi olla asukkaan näkökulmasta ongelmallinen. Lamellitaloon kaiverretut räystästä leikkaavat syvennykset on samoin merkitty värein. Periaate on looginen ja sopii valittuun arkkitehtuuriin. Väriskaala on raikas ja värien määrä kohtuullinen

Esitys on korkeatasoinen, mutta erityisesti perspektiivikuvat - huolimatta niiden eittämättömästä laadusta - eivät tuo ehdotuksesta sen parhaita puolia esiin.

### Toimintojen järjestely, asunnot

Lamellitalo (3 porrasta, 4-jakoinen lamelli) on ehdotuksessa ratkaistu muista poiketen halkaistulla rungolla. Ratkaisu olisi tarjonnut mahdollisuuden läpi rungon ulottuvaan, tilallisesta miellyttävään ja valoisaan portaaseen ja asuntojen sisäänkäyntien vapaampaan sijoitukseen, mutta mahdollisuutta ei ole hyödynnetty parhaalla tavalla. Halkaisun varjopuolena on, että asunnot avautuvat pääsääntöisesti vain yhteen suuntaan. Itä-koillisen suunta ei ole asuntojen valaistuksen kannalta optimaalinen. Näkymät luonnonmaisemaan ovat kuitenkin avarat. Kadun puoli (länsi-lounas) voi olla lämpökuorman vuoksi ongelmallisempi huolimatta parvekkeiden muodostamasta bufferivyöhykkeestä.

Asunnot Lamellitalossa ovat perusrakenteeltaan selkeitä ja ratkaisusta johtuen saavat runsaasti julkisivupintaa. Pienet asunnot ovat tiukasta mitoitusestaan huolimatta väljän oloisia, mutta kalustettava oleskelutila on niukka. Suuremmissa asunnoissa oleskelutilojen jäsentely tuottaa toimivamman ja rikkaamman tilarakenteen. Suurimmat, lamellitalon päihin sijoittuvat asunnot ovat sokkeloisia ja liikennereittien paikoin silpomia

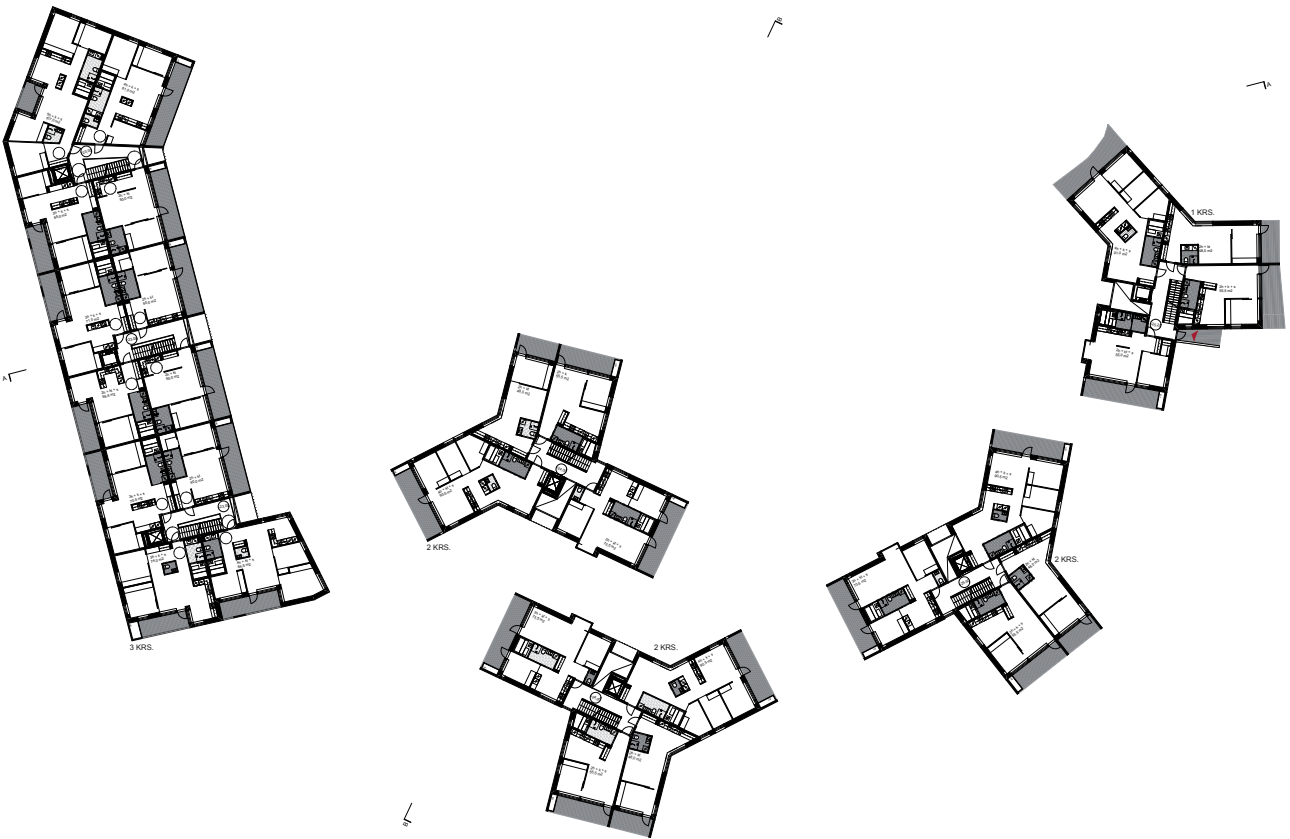
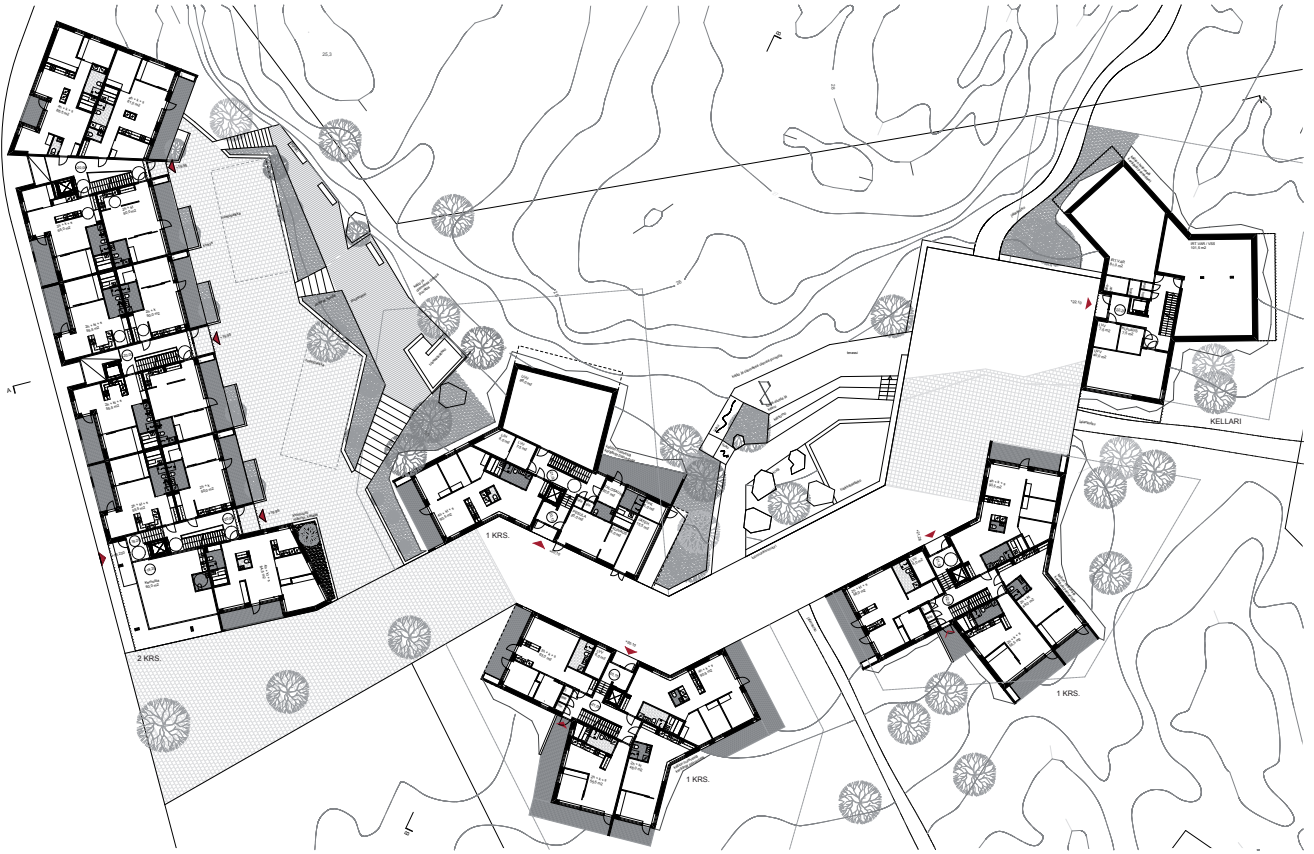
Sakaratalojen (4-jakoinen) perusratkaisu on tehokas. Saman tyyppin suoraviivainen toisto ei kaikissa tilanteissa tuota optimaalista suuntausta. Epäsymmetrinen ja runkosyvyydeltään vaihteleva muoto tarjoaa luontevan paikan erilaisille asuntotyypeille, mutta tyyppi olisi vaatinut variaatioita paikan ominaisuuksien mukaan. Asunnot ovat osin muodoltaan pitkänomaisia ja sokkeloisen käytävämäisiä. Niiden kalustettavuus ja mitoitus vaihtelevat tyypeittäin ja tilarakenne on osin ketjumainen. Erityisesti 5H+K on olohuoneen, keittiön ja ruokailun ratkaisultaan ja mitoitukseltaan ontuva, mutta kehitettävissä. Tyyppipohjassa esitettyjen asuntojen suuntaus ei ole paras ja erityisesti isompi kaksio ei ole hyvistä näkymistään huolimatta onnistunut.



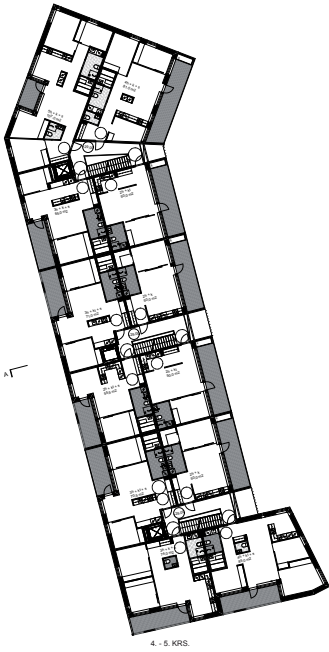
NAKYMA GUNILANTIelta LORENTZINKUALLE



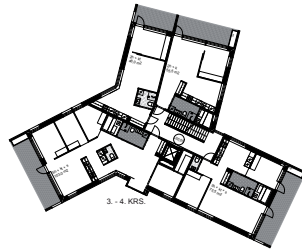
ASEMAPIIRROS 1:500



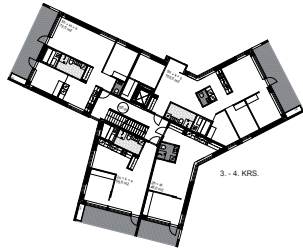




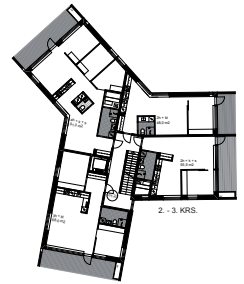
4 - 5. KRS.



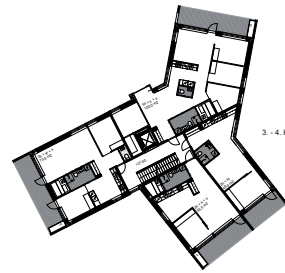
3 - 4. KRS.



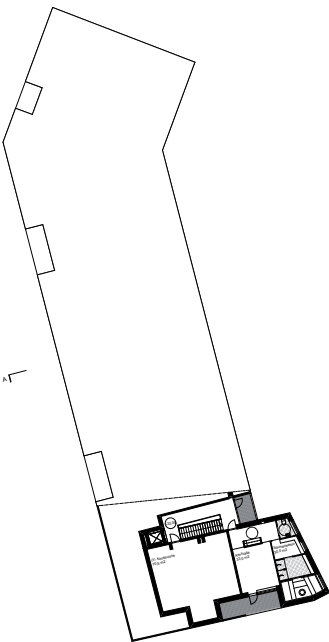
3 - 4. KRS.



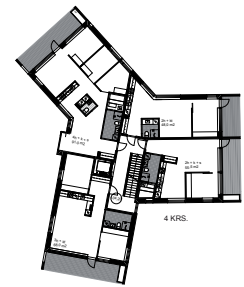
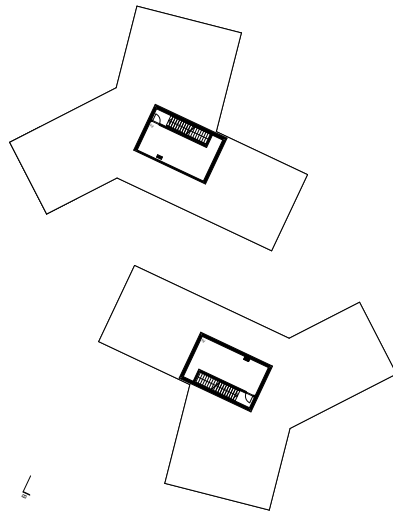
2 - 3. KRS.



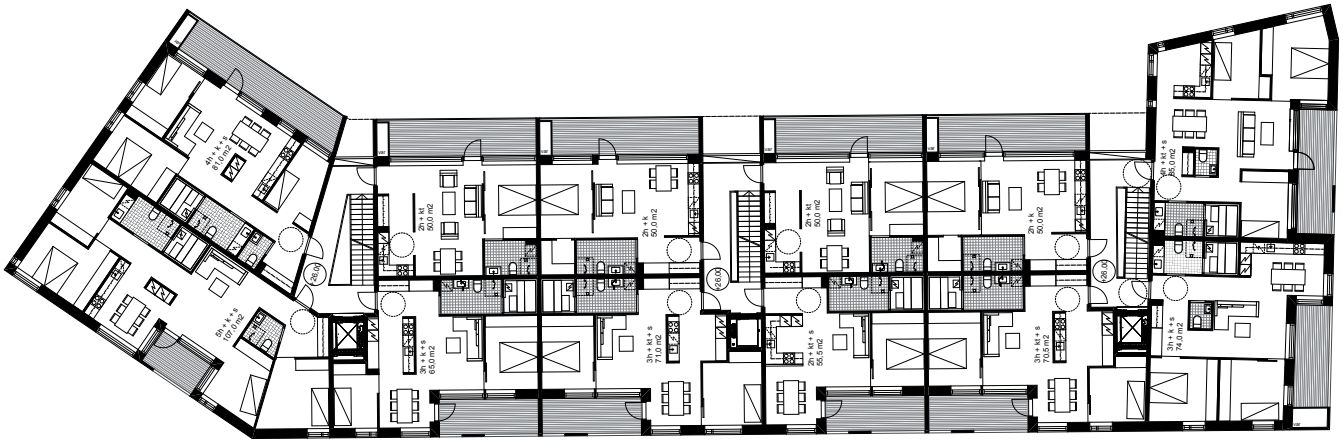
3 - 4. KRS.



ULLANKO KRS.



4 KRS.



KALUSTETTU POHJA 1:100



ALKUSIVU GUNILANTIELLE 1:200



ALUELEIKKAUS.AA 1:200

## Ehdotuksen "Katto-Kassinen" selostus

Rakennukset myötäilevät katutilaa ja kalliomaaston pinnanmuotoa. Valkoiset talot liittyvät hengeltään Laajasalon vanhempaan rakennuskantaan. Kadun varressa julkisivua on rytmitetty muuriaukoin, pihan puolelle parvekkeet avautuvat anteliaammin hakien yhtymäkohtia alueen arkkitehtuuriin. Tähtitalojen sakaroiden suuntauksessa on huomioitu istuvuus kalliomaastoon kalliota säästäten, kadun suuntaiset sakarat ovat pisimmät muodostaen rajattua kylmäistä katutilaa kontrastina luonnonkallioille.

Gunillantien sisäänkäynneistä avautuu suoria näkymiä pihaan porrashuoneiden läpi. Porrashuoneet ovat valoisia, kaikilta kerrostasoilta voi katsella ympäröivään nousevaan kalliomaastoon.

Katuvarren rakennuksen kaksi sijaitsevat julkisivun suuntaisesti seläkkäin, jolloin pieniinkin asuntoihin saadaan paljon valoisa ikkunallisia tiloja. Ylemmissä kerroksissa osa kaksioista kasvaa kolmioiksi. Isoimmat asunnot sijaitsevat rakennusrungon päädyissä avautuen kahteen tai useampaan suuntaan.

Tähtitalojen asunnoissa on hyödynnetty tilallisesti julkisivun avautuva kulma, näin saadaan mielenkiin-

toisia tavallisuudesta poikkeavia näkymiä. Parvekkeet sijaitsevat sakaroiden päissä. Niissä ensimmäisen kerroksen asunnoissa joissa maasto antaa luontevan mahdollisuuden, tehdään parvekkeen sijaan pihaterassi.

Molempien tonttien harraste- ja kokoontumistilat on keskitetty tontille 1 kadunkulmaan asemakaavan osoittamaan paikkaan. Katuvarren talossa talosauna sijaitsee kattokerroksessa komeiden näkymien äärellä, tähtitaloissa ensimmäisessä kerroksessa kallioiden suojaamassa kulmauksessa. Väestönsuojat ja irtaimistovarastot sijaitsevat kalliota vasten jäävissä tiloissa ensimmäisessä kerroksessa sekä kellarissa.

Rakennukset ovat betonirunkoisia. Katujulkisivut ovat muurattuja ja vaaleaksi slammattuja. Sisäänkäyntien ja parvekesyvyyntien värilliset seinät ovat maalattua betonia.

Asunnot varustetaan keskitetyllä lämmöntalteenotolla varustetulla ilmanvaihtojärjestelmällä, IV-konehuoneet sijaitsevat katolla. Katon kalteva muoto mahdollistaa koontikanavien kuljetuksen katon ontelossa.





## 4.4 Ehdotuksen "Loggia" arvostelu

### Miljöö, julkisivut

Ehdotus on korkeatasoisesti esitetty ja esitys kertoo oleellisen suunnitelman sisällöstä. Kokonaisuus on selkeä, hallittu ja ehjä vailla turhaa ponnistelua. Tekijä on luottanut viitesuunnitelman miljöökuvaa, mutta tehnyt siitä oman selkeälinjaisen tulkintansa, joka tukee vahvasti asemakaavan kaupunkikuvallista tavoitetta.

Lorenzinkujan miljöö on tilallisesti miellyttävä ja viihtyisän oloinen. Rakennusten rauhallinen arkkitehtuuri nostaa rakennusten rajaaman kaupunkitilan pääosaan. Värit ovat harkiten valittuja ja käytettyjä.

Gunillantien varren pitkä julkisivu on, huolimatta siitä, että ehdotus on kokonaisuudessaan hyvin yhtenäinen ja käsittelyltään hallittu, luonteeltaan hyvin erilainen kuin sakarataloissa. Ilme on skaalasta ja massiivisesta toistosta johtuen kova - ryhdikäs, mutta samalla tylyn virastomainen. Tätä eivät muuntuvat aurinkosäleiköt ja parvekkeille esitetyt viherhuoneet puineen riittävästi muuta. Tältä osin suunnitelma kaipaa lisää herkkyyttä, joka toteutuu ehdotuksen muissa osissa. Myös saunaosaston räystäään yli kurkottava massa tuntuu tässä yhteydessä osoittelevan herooiselta. Toistuvana aiheena kulman korostus saattaisi jäntevöittää katukuvaa, mutta yksittäisenä aiheena se jää perusteettomaksi.

Ehdotuksessa esitetyn julkisivun eristerappaus saattaa olla tekninen riski ainakin niillä julkisivujen osilla, jotka ovat alttiita mekaanisille vaurioille. Parvekevyöhykkeiden sirot rakenteet etuseinässä voivat myös olla kivirakenteisina haastavia toteutettavia. Ilmeen toteutuminen tekijän kuvaamalla tavalla on kuitenkin merkittävä asia lopputulosta ajatellen ja edellyttää rakenteellisten ratkaisujen huolellista tutkintaa ja toteutusta ilman kompromisseja.

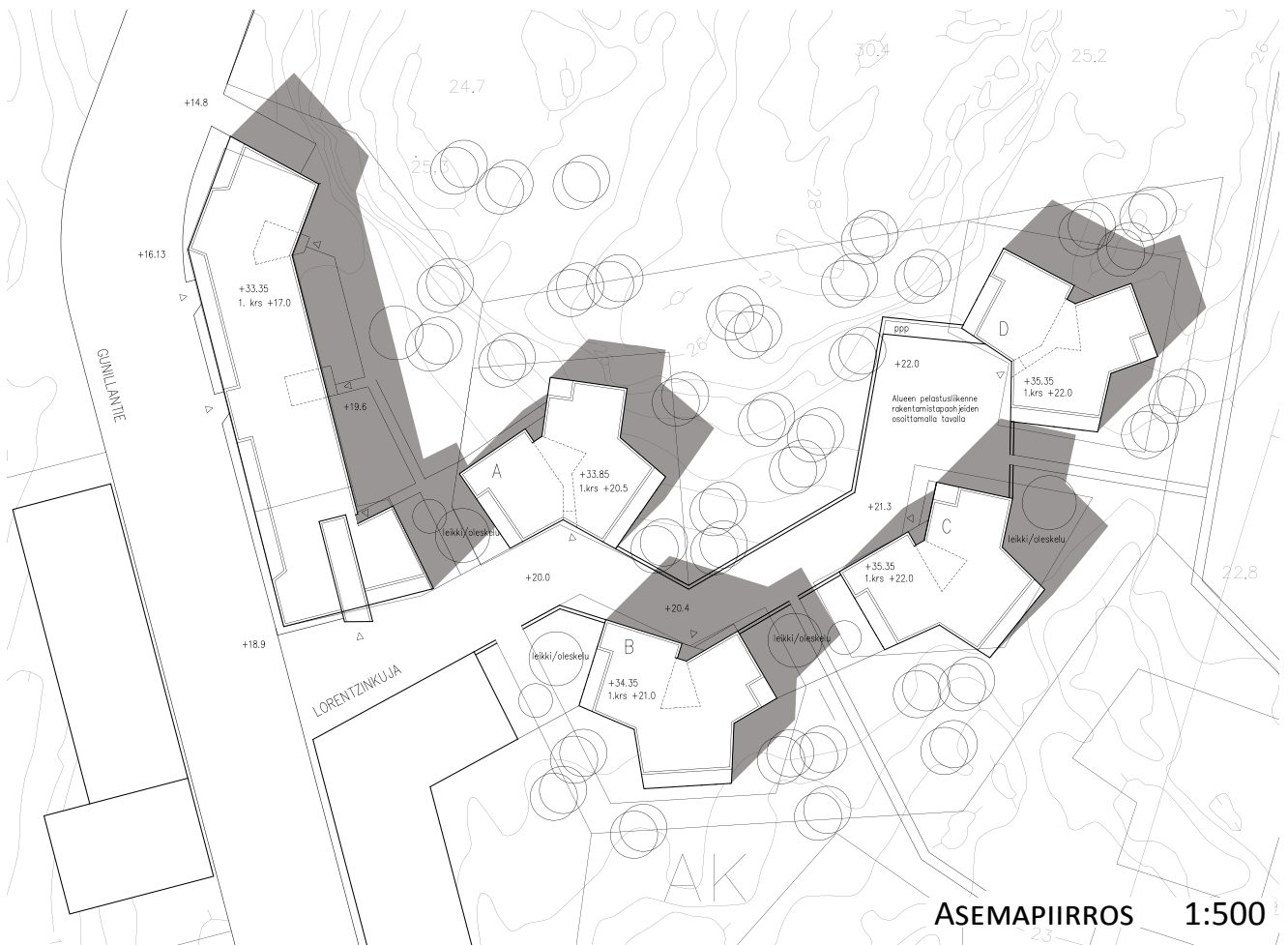
### Toimintojen järjestely, asunnot

Asunnot ovat huolella tutkittuja ja esitettyjä - niitä on miellyttävä lukea ja kalustettuina ne antavat selkeän kuvan sekä tilan ilmeestä että mitoituksesta ja toimivuudesta. Asuntojen suunnittelua leimaa kauttaaltaan huolellinen paneutuminen ja eläytyminen.

Lamellitalo (3 porrasta, 4-jakoinen lamelli) muodostuu hyvin suunnitelluista peruslamelleista, joissa pisimmät käytäväjaksot on vältetty sijoittamalla keittotila keskelle asuntoa. Ajatus on hauska ja kehityskelpoinen, mutta se on esitetty vain pohjakaavioissa. Tarkempi esitys asuntotyypistä olisi kertonut enemmän ratkaisun ominaisuuksista. Tiukka mitoitus ja ruokailutilan kapeus vievät osan idean tarjoamista tilallisista eduista: Keskiosa ei avaudu riittävästi ulos, käytävämäisyys säilyy ja keittiö jää varjoksi. Myös olohuone jää eteisestä etäälle. Päädyn kulmalamellin pienet asunnot ovat tilallisesti miellyttäviä ja viihtyisän tuntuisia, samoin parveke näyttää näkymäkuvan mukaisesti materiaalivalinnoiltaan ja tilallisesti viihtyisän huonemaiselta, myös pitkien parvekkeiden jako eriluonteisiin vyöhykkeisiin on hyvä ratkaisu.

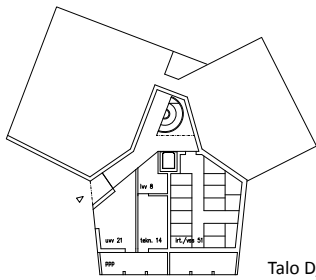
Sakaratalojen (4...5-jakoinen) pohjat ovat monipuoliset ja sakaramaisen tyyppin vaikeusasteeseen nähden pääosin hyvin suunnattuja. 4H+K jää suuntaukseltaan heikompaan asemaan, mutta kurkottaa kuitenkin länttä tai etelää kohti kohtuullisen hyvin. Myös sakaratalojen asuntojen mitoitus on kauttaaltaan tasapainoista, mutta tiukkaa - suuret asunnot ovat paikoin sokkeloisen tuntuisia; pienemmissä asunnoissa olohuoneen, keittiön ja ruokailun muodostama keskustila kompensoi tiukkaa mitoitusta ja tekee asunnosta väljän tuntuisen.

Ehdotuksen asuntoratkaisut eivät uudista asuntotarjontaa, mutta niiden ansiona ovat erityisesti suomalaisen asuntosuunnittelun perinteiset vahvuudet, eläytyminen ja miellyttävä ja hyvin mitoitettu tilarakenne.

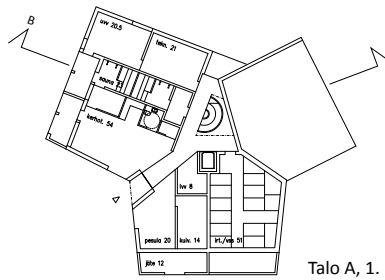




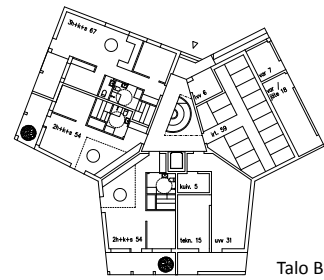




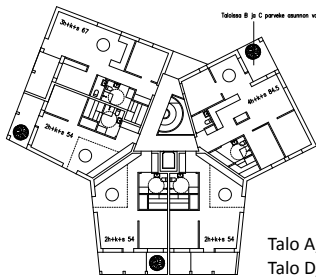
Talo D, 1. krs



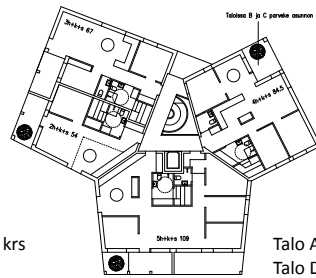
Talo A, 1. krs



Talo B ja C, 1. krs



Talo A, B ja C, 2. -3. krs  
Talo D, 2. krs

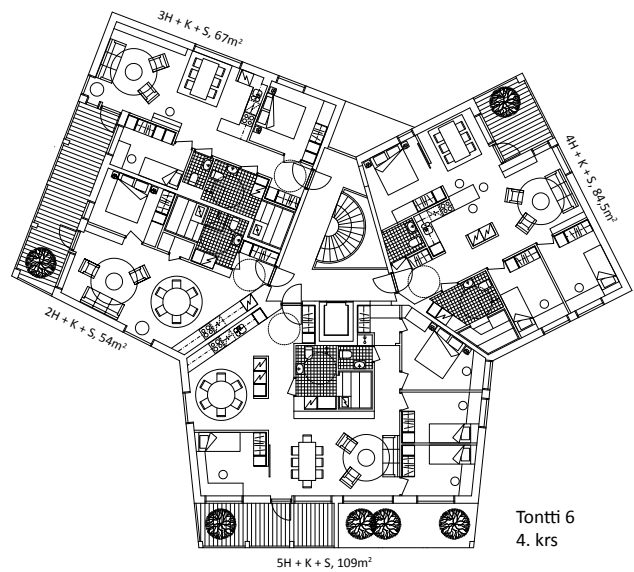


Talo A, B, C ja D, 4. krs  
Talo D, 3. krs

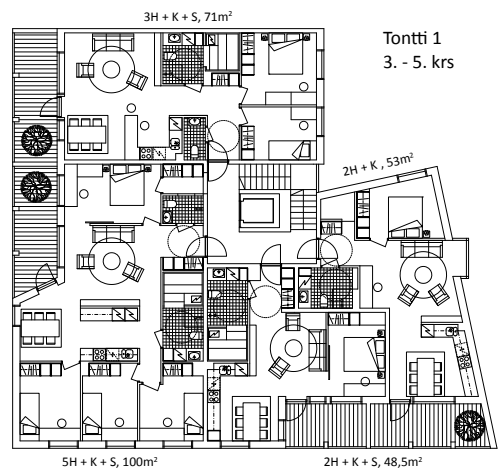
TONTTI 6,  
POHJAPIRUSTUKSET  
1:200



Harkituilla puupinnoilla ja  
valaistuksella saadaan huone-  
tilamainen parveke.



Tontti 6  
4. krs



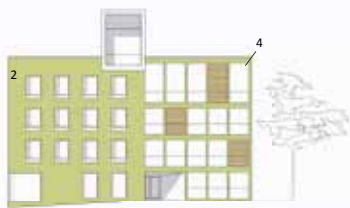
Tontti 1  
3. - 5. krs

KALUSTETUT POHJAPIRUSTUKSET

1:100



Julkisivu länteen



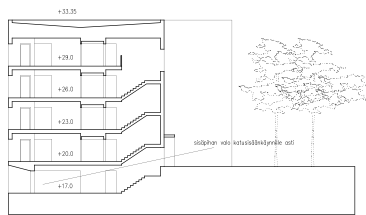
Julkisivu etelään



Julkisivu itään

TONTTI 1, JULKISIVUKAAVIOT

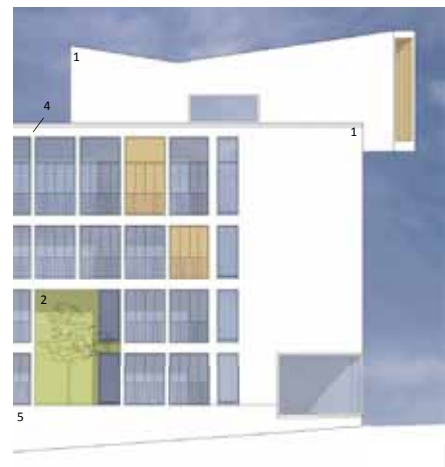
1:200



Leikkaus A-A

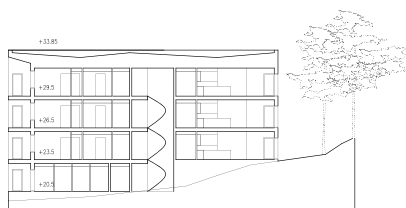
1:200

- Julkisivumateriaalit:
1. Valkea eristerappaus
  2. Vihreä eristerappaus
  3. Oranssi eristerappaus
  4. Rappauslevy
  5. Rouhepinnoite



TONTTI 1, JULKISIVUOTE

1:100

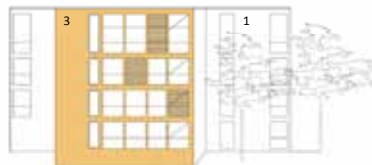


Leikkaus B-B

1:200



Talo C, julkisivu luoteeseen



Talo C, julkisivu lounaaseen



Talo C, julkisivu kaakkoon

TONTTI 6, JULKISIVUKAAVIOITA

1:200

## Ehdotuksen ”Loggia” selostus

### Liittyminen ympäristöön

Kilpailuehdotuksessa rakennukset on sovitettu mäkiseen maastoon hienovaraisesti, pyrkien välttämään tarpeettomia kalliioleikkauksia. Rinteeseen sijoitetuissa rakennuksissa alimmat lattiatasot noudattelevat kalliomuotoja.

Pihat on jätetty pääosin luonnonmukaisiksi. Kivetyt leikki- ja oleskelualueet sijaitsevat kaavaehdotuksen mukaisesti rakennusten välissä. Lisäksi alueelle on esitetty laiturimaisia oleskeluryhmiä. Varastot, jätehuoneet ja polkupyöräkatokset on sijoitettu rakennuksien ja muurien yhteyteen.

### Arkkitehtuuri

Kilpailuehdotuksen arkkitehtuuri on ilmeeltään hillittyä. Lähiömäistä vaikutelmaa on pyritty välttämään. Eheät yksiaineksiset seinäpinnat muodostavat kaavan mukaista selkeää, mutta väreissään yllätyksellistä katutilaa.

Kilpailuehdotuksessa tehosteväreinä on käytetty mäntykankaan värejä, vihreää ja oranssia, mutta lopulliset valinnat on hyvä tehdä laajemmassa alue-suunnittelussa.

Julkisivuja leimaava arkkitehtoninen aihe on parvekekenttien jakaminen ”loggiamaisesti” pienempiin osiin. Parvekkeet on näin mahdollista lasittaa eriasteisesti, jolloin käyttömahdollisuudet monipuolistuvat, vuodenaikajoustavuus toteutuu ja parvekkeesta voidaan tehdä huonemaisempi ti la.

### Asunnot

Kilpailuehdotuksen kantava asunto-ajatus on keittiön ja ruokailun korostaminen. Nykypäivänä ruoanlaiton ja yhdessä syömisen merkitys on kasvanut,

joten ruokailun sijoittaminen olohuoneen pimeälle peräseinälle ei pienessäkään asunnossa ole toivottavaa. Ehdotuksessa onkin vain yksi keittokomeroollinen asunto. Ruokailutilat ovat valoisia ja usein kahteen suuntaan avautuvia. Kaksioissakin on tilaa isolle pöytäryhmälle, koska ateriointi ei ole enää vain perheen keskeinen tapahtuma.

Ehdotuksessa kaikista 4h+k+s- ja 5h+k+s-kokoisista asunnoista on mahdollista irrottaa huone wc-tiloineen elämäntilanteen muuttuessa. Pääosin irrotus on tehtävissä niin, että molempiin asuntoihin on omat sisäänkäynnit.

Kilpailuehdotuksessa on vain kolme saunatonta asuntoa. Näihinkin sauna on järjestettävissä. Kaikki saunat ovat muutettavissa vaatekomoeroiksi. Asumisen keskeinen teema ehdotuksessa on ”kotoilu”. Kotoilussa yhteisen ruokailuhetken ja parvekeoleskelun merkitys korostuu.

### Porrashuoneet, yhteistilat

Viistetyillä seinälinjoilla, tehosteväreillä ja harkituilla yksityiskohdilla, kuten seinään integroiduilla penkeillä sisäänkäynteihin on saatu imua ja ilmettä. Sisäänkäynti en yhteydessä sijaitsevat yhteistilat aukeavat lasiseinin niin ulos kuin aulaan päin. Kerho- huoneet ja saunatilat ovat näkyvä osa rakennusten ulkoarkkitehtuuria.

### Energiatehokkuus

Energiatehokkuustavoitteet on kilpailuehdotuksessa huomioitu yksinkertaisella muodonannolla. Rakennusmassat ovat solideja, kulmia on rajoitetusti ja parvekkeet on kerätty isoiksi yhtenäisiksi kentiksi. Etenkin lamellirakennus avautuu voimakkaasti lämpimiin ilmansuuntiin. Pohjois- ja itäjulkisivut ovat muurimaisempia.



# 5. Kilpailun ratkaisu ja suositus jatkotoimenpiteiksi

Arviointiryhmä päätti yksimielisesti sijoittaa kilpailussa ensimmäiselle sijalle ehdotuksen nimimerkki "Loggia". Muita ehdotuksia ei asetettu paremmuusjärjestykseen.

Arviointiryhmän ehdotuksen mukaan kohteen suunnittelua jatketaan ensimmäiselle sijalle asetetun ehdotuksen pohjalta. Ensi vaiheessa ehdotusta kehitetään arviointiryhmän kommenttien edellyttämällä tavalla.

Jatkosuunnittelussa tulee erityistä huomiota kiinnittää muun muassa seuraaviin seikkoihin:

- suurten asuntotyyppien kehittäminen selkeämmiksi ja toimivammiksi
- parvekevyöhykkeiden etuseinän rakenteiden tekninen ratkaisu
- lämpörappauksen arvioiminen julkisivujen

pintarakenteena huomioon ottaen rakenteen mahdolliset riskit

- lamellitalon parvekejulkisivun ilmeen kehittäminen vähemmän ankaraksi ja enemmän asuintalomaiseksi
- lamellin katolla olevan saunaosastomassan aseman uudelleen arviointi toiminnallisesti ja kaupunkikuvallisesti
- ilmastoinnin ratkaisu ja mahdollisten IV-konehuoneiden kaupunkikuvallinen ratkaisu
- sisäänkäyntien ilmeen kehittäminen enemmän rakentamistapaohjeen suuntaan ja niiden aseman korostaminen katujulkisivuissa

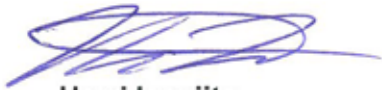
Kiinteistöviraston varausehtojen mukaisesti tontin 49075/1 osalta järjestetyn kilpailun tuloksia pyritään hyödyntämään myös tontin 49048/1 suunnittelussa ja rakentamisessa.



Alue lounaasta

## 6. Arvostelupöytäkirjan allekirjoitukset

Helsingissä 10.6.2013



**Harri Isoviita**  
Liiketoimintaryhmän johtaja  
YIT Rakennus Oy



**Riitta Jalkanen**  
Projektipäällikkö  
Kaupunkisuunnitteluvirasto



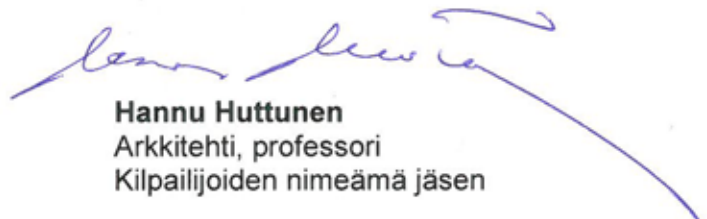
**Antti Inkilä**  
Yksikön johtaja  
YIT Rakennus Oy



**Elina Ahdeoja**  
Arkkitehti  
Kaupunkisuunnitteluvirasto



**Ari Karjalainen**  
Projektinjohtaja  
Talous- ja suunnittelukeskus



**Hannu Huttunen**  
Arkkitehti, professori  
Kilpailijoiden nimeämä jäsen



**Hanneli Alho**  
Kiinteistölakimies  
Helsingin kaupungin kiinteistövirasto



**JP Tuomainen**  
Arkkitehti  
Palkintolautakunnan sihteeri

# 7. Nimikuorten avaaminen

## 1. sija:

### “Loggia”

#### Arkkitehtitoimisto HMV Oy

Juha Huuhtanen, arkkitehti  
Mikko Metsähonkala, arkkitehti  
Jari Viherkoski, arkkitehti SAFA  
Avustajat:  
Joonas Ala-Karvia  
Johanna Strandman  
Perspektiivikuvat:  
Tietoa Visualisointi, Jari Lantiainen

## Muut ehdotukset aakkosjärjestyksessä:

### “Corona”

#### Arkkitehtitoimisto Jukka Turtiainen Oy

Ulla Saarinen, arkkitehti SAFA  
Tuomas Saarinen, ark.yo  
Janne Jylkäs, arkkitehti SAFA  
Jukka Turtiainen, arkkitehti SAFA  
Avustajat:  
Meri Murto, arkkitehti SAFA  
Jouni Karttunen, ark.yo

### “Katto-Kassinen”

#### Arkkitehdit Kirsi Korhonen ja Mika Penttinen Oy

Kirsti Korhonen, arkkitehti SAFA  
Elina Ipatti, arkkitehti SAFA  
Avustajat:  
Anna Nyyssönen, ark.yo  
Maisemasuunnittelu:  
Marja Mikkola, arkkitehti SAFA

### “Fyra kronor”

#### Huttunen-Lipasti-Pakkanen Arkkitehdit Oy

Risto Huttunen, arkkitehti SAFA  
Santeri Lipasti, arkkitehti SAFA  
Pekka Pakkanen, arkkitehti SAFA  
Mikko Blomberg, arkkitehti SAFA  
Matias Saresvuo, ark.yo  
Avustajat:  
Petri Herrala, arkkitehti SAFA  
Satoshi Ohtaki, ark.yo  
Mikael Saurén, ark.yo  
Essi Wallenius, arkkitehti SAFA  
Emilia Weckman, maisema-arkkitehti MARK





