

The background of the entire page is a light green color with a white architectural floor plan overlaid. The floor plan consists of various rectangular and polygonal shapes, some of which are filled with white, while others are just white outlines. The shapes are arranged in a somewhat chaotic but structured manner, suggesting a complex building layout or a site plan. The overall aesthetic is clean and modern.

arkkitehtuurikilpailuja

ARCHITECTURAL COMPETITIONS IN FINLAND 6 • 2018

Asuntoreformi 2018
Housing Reform 2018



Jyväskylä 1. palkinto | Jyväskylä 1st prize "Kalon", Collaboratorio Oy

palkitut ehdotukset awarded entries

Jyväskylä

1. palkinto | 1st prize
"Kalon"
Collaboratorio Oy
40 000 €

lunastus | purchase
"Domi – Humaani reformi"
MUUAN Oy
10 000 €

kunniamaininta | honorary mention
"Avoimet ovet"
Anni Vanha-Patokoski
Niamh Ni Mhorain
Maria Laine

kunniamaininta | honorary mention
"Reformitalo"
Lars-Erik Mattila
Frans Saraste

Tampere

1. palkinto | 1st prize
"Kide"
Studio Architecture Helsinki Oy
40 000 €

lunastus | purchase
"Dence & Low"
MASS lab, Lda
10 000 €

Vantaa

1. palkinto | 1st prize
"Lähiösinfonia"
L Arkkitehdit Oy
40 000 €

lunastus | purchase
"Zo"
Arkkitehtitoimisto HVM Oy
10 000 €

kunniamaininta | honorary mention
"Tree of Life"
Lee Marable
Kristina Farm

ASUMISEN IDEOITA TUTKIMUKSEEN POHJAUTUEN

Asuntoreformikilpailuilla on pyritty vuosikymmenten varrella uudistamaan suomalaista asuntosuunnittelua ja -politiikkaa.

Asuntoreformi 2018 -kilpailun ideointi aloitettiin joitakin vuosia sitten tunnus-telemalla ympäristöministeriön, ARAn, suomalaisten kaupunkien ja myös yrityselämän taustajärjestöjen kiinnostusta asumisen kysymyksiä tuoreesti katsovan kilpailun järjestämiseen. Alkuvaiheessa Vantaan kaupungin apulaiskaupunginjohtaja Hannu Penttilän kiinnostus oli merkittävä valmistelun vauhdittaja. Järjestelyvastuun otti Alvar Aalto -säätiö, jossa professori Markku Hedman ja kilpailun sihteeri Nina Heikkonen kantoivat ison vastuun. Kaupungeista mukaan tulivat Vantaa, Tampere ja Jyväskylä.

Reformikilpailuilla on oma historiansa Suomen asuntosuunnittelun ja -politiikan uudistajina. Ensimmäisen Asuntoreformikilpailun järjesti Väestöliitto valtion rahoituksella vuosina 1952–53. Kilpailun tavoitteena oli edullisten asumaratkaisujen löytäminen asuntopulasta kärsivälle maalle. Toisen Asuntoreformikilpailun toteutti SAFA Asuntohallituksen rahoituksella 1971–72. Kilpailun johtajan Olli Lehtovuoren mukaan päätavoite oli "avata silmiä": nostaa asuntosuunnittelun arvostusta ja tuoda esille asumisen laadullisia vaihtoehtoja. Valtakunnallisten kilpailujen hengessä Helsingin kaupunki järjesti 1997–98 reformikilpailun otsikolla "2000-luvun koti".

Asuntoreformi 2018 vastaa oman aikamme kaupunkirakenteellisiin ja asuntoliittisiin kysymyksiin. Suomen kasvavissa kaupungeissa uusia asumisen ympäristöjä syntyy kiivaaseen tahtiin – sekä progressiiviselle julkiselle ohjaukselle että kunnianhimoiselle rakennuttamiselle on tilausta. Ehdotuksissa pyydettiin esittämään ekologisia, sosiaalisia, taloudellisia ja arkkitehtonisia reformi-ajatuksia. Tavoitteiden nelijaolla on tutkimukselliset perusteet, ja se osoittautui hyväksi työkaluksi. Haluttaessa voitaisiin nostaa esille myös viides politiikan, demokratian ja uudistuvien instituutioiden ulottuvuus, mutta se katsottiin tässä yhteydessä työkenttää liikaa laaventavaksi.

Uusimman asumistutkimuksen merkitys näkyi myös siinä, että helmikuussa 2018 kilpailun julkistuksen yhteydessä järjestettiin tutkimusseminaari "Asumisen sosiaaliset ulottuvuudet" Tampereen teknillisessä yliopistossa. Tulokset julkistettiin elokuussa 2018 Alvar Aalto -symposiumissa Jyväskylässä. Toivottavasti kilpailu herättää sekä kansalaiskeskustelua että akateemista ja ammatillista vuoropuhelua asumisen ja asuinrakentamisen uudistamisesta!

Panu Lehtovuori, palkintolautakunnan puheenjohtaja

YLEISET TAVOITTEET JA ARVIOINTI

Asuntoreformi 2018 -kilpailun tavoitteet ylittivät asuntosuunnittelun perinteisen kentän. Menestyminen edellytti onnistumista usealla saralla, ja suurin osa ehdotuksista käsitteleekin asumisen kehittämistä kiitettävän monista näkökulmista. Asumisen yleiset keksinnöt eivät riittäneet, jos ehdotuksen paikkaan soveltuvuudessa oli puutteita. Pelkät arkkitehtoniset ansiot eivät myöskään riittäneet nostamaan ehdotusta palkintosijoille tai yläluokkaan.

Kilpailulla oli neljä yleistä tavoitetta, ja osallistajat saivat painottaa niitä valitsemallaan tavalla suhteessa eri kohteiden suunnittelutehtäviin.

Tavoite 1: Kestävä kaupunkikehitys ja asuminen

Eri kilpailukohteissa ratkaistavat kysymykset painottivat kestävän kaupunkikehityksen ja asumisen eri puolia. Ekologiseen kestävyysvaikutukset vaikuttavat oleellisesti esimerkiksi pysäköinnin ratkaisut ja autoilu. Kilpailussa toivottiin uusien liikkumistapojen tarjoamista perinteisten korvaajiksi.

Kestävä asuminen tulkitettiin ehdotuksissa rakennusten ja asuntojen monikäyttöisyytenä ja muunneltavuutena sekä materiaalien ja rakennusosien pitkänä käyttöikä. Monikäyttöisyys oli pääosin ymmärretty mitoitusratkaisuna, joissa moduuleita tai asunnon leveyttä lisäämällä saadaan erilaisia variaatioita. Tähän liittyi usein luhti- tai keskikäytävämalli, mikä tuotti yksipuolisia asuntoja ja laitosmaisia porrashuoneita. Toinen muunneltavuuden tapa olivat joustavat tai kytkettävät tilat. Näistä mielenkiintoisimpia olivat taloyhtiön hallinnoimat joustosolut, joita voitiin tarvittaessa liittää asuntoihin tai vuokrata lyhytaikaisesti yksinään, vierashuoneina tai työtiloina.

Tavoite 2: Kaikille sopiva suunnittelu antaa tilaa yhteisöllisyydelle

Nousevia asumisen sosiaalisia sisältöjä ovat muun muassa jakamistalous, ryhmärakentaminen, ikääntyneiden yhteisöt ja monisukupolvinen asuminen. Asukkaat haluavat myös osallistua ja vaikuttaa omaan asumiseensa ja elinpiiriinsä. Lähes-

Sosiaalisten ja tilallisten oivallusten vastapainona korostuivat rakennusteknisesti yksinkertaiset ja perinteestä ammentavat ratkaisut.

kään kaikilla ei kuitenkaan ole mahdollisuutta aktiiviseen vaikuttamiseen, joten on tärkeää tukea tilallista oikeudenmukaisuutta ja löytää kaikille sopivia ratkaisuja. Kaikille sopivaa suunnittelua oli pohdittu yhteisöllisyyden, jaettujen tilojen ja asuntojen joustavuuden kannalta. Yhteisötilojen merkitys oli ymmärretty uudella vakavuudella. Sisätiloiltaan innovatiivisia asuntoratkaisuja oli vain vähän.

Esteettömyyden toivottiin näkyvän suunnitelmissa kaiken läpäisevänä periaatteena. Se tuntuikin sisältyvän suunnitteluun ja sitä oli pohdittu siirtymässä kaupunkitilasta pihoihin ja asuntoihin ilman, että sitä oli tarve erityisesti korostaa.

Tavoite 3: Kohtuuhintaista laatua rakentamiseen

Kilpailussa haettiin luovia ja laadukkaita, myös kustannuksiltaan toteuttamiskelpoisia ratkaisuja. Kustannuksiin vaikuttavat esimerkiksi rakennusten massoittelu, rakenne, asuntajakauma ja pysäköinti. Rakennusten käytön ja huollon kustannuksia oli tärkeää arvioida myös pitkällä aikavälillä.

Uusien sosiaalisten ja tilallisten oivallusten vastapainona korostuivat rakennusteknisesti yksinkertaiset ja perinteestä ammentavat ratkaisut. Suurin osa töistä perustui kuitenkin nykyrakentamisen tekniikoihin ja niiden hienosäätämiseen. Radikaaleja rakennusteknisiä vaihtoehtoja esitettiin vain vähän. Pitkän käyttöikä ja kestävyys tavoiteltiin liittämällä useimmiten massiivirakenteiset ratkaisut, pai-

novoimainen ilmanvaihto sekä luonnonmukaiset pintamateriaalit. Rakennuskustannusten kohtuuhintaisuutta oli haettu esimerkiksi muuntojoustavalla pilari-palkkirakenteisella modulaarisella arkkitehtuurilla. Esitetyt perusratkaisut olivat yleisesti melko tehokkaita.

Tavoite 4: Asumisen arkkitehtuuri on kaupunkikuvan perusta

Hyvällä asumisen arkkitehtuurilla on ratkaiseva merkitys sekä viihtyisän asuinympäristön että korkeatasoisen kaupunkikuvan syntymisessä. Vaikutukset ulottuvat parhaimmillaan kauaskantoisesti kaupungin toimivuuteen, urbaaniin laatuun ja kilpailukykyyn. Tästä näkökulmasta tärkeitä kehittämiskohtia ovat korttelimorfologia, asuinrakennusten typologia, uudet asuntoratkaisut sekä kokonaisvaltainen tilasuunnittelu.

Ehdotuksissa esitettiin vaihtoehtoja asuntojen perinteiselle hallintamuodolle. Useat halusivat korostaa asumista yhtenä palveluna muiden joukossa. Palveluajattelun mahdollisuutena nähtiin asumisen irtautuminen tilarajoituksista.

Älykkäitä tiloja ja digitaalisia ratkaisuja oli ideoitu suurimmassa osassa ehdotuksia: useissa toistui korttelin oma sovellus, jolla pystyi vähintään varaamaan yhteiskäyttötiloja. Parhaimmillaan ideat tukivat arkkitehtonista suunnitelmaa, mutta niiden toimivuutta oli vaikea arvioida arkkitehtuurikilpailun yhteydessä.

Suurimmassa osassa ehdotuksia pysäköintijärjestelyt oli toteutettu nykyisin käytössä olevin ratkaisuin, mutta uusia vaihtoehtojakin esitettiin. Ehdotuksissa asukkaat esimerkiksi pystyivät varaamaan älysovellusten avulla yhteiskäyttöautoja tai vuokraamaan omaansa muille. Maanalainen pysäköintilaitos löytyi osasta ehdotuksia jo kohteen kaupunkirakenteen takia. Myös erillisiä parkkitaloja ehdotettiin, mutta rakenteidensa puolesta ne oli mahdollista muuttaa asuinrakennuksiksi myöhemmin.



Tampere 1. palkinto | Tampere 1st prize "Kide", Studio Architecture Helsinki Oy

RESEARCH-BASED IDEAS FOR HOUSING DESIGN

Housing reform competitions have over the decades strived to renew Finnish housing design and policies.

Preparations of the Housing Reform 2018 competition began some years ago by sounding out potential interest regarding a competition with a fresh outlook on housing issues from the Ministry of the Environment, the Housing Finance and Development Centre of Finland (ARA), individual Finnish cities as well as business community organizations. In the early stages, Hannu Penttilä, Deputy Mayor of the City of Vantaa, was a major catalyst for the preparation of the competition. The Alvar Aalto Foundation took on the responsibility for organising the competition, for which Professor Markku Hedman and Nina Heikkonen, the competition secretary, assumed the major part of the responsibility. The cities participating in the competition were Vantaa, Tampere and Jyväskylä.

Reform competitions in Finland have their own history as renewers of the nation's housing design and policies. The first Housing Reform competition was organized by the Family Fed-

eration of Finland in 1952–53 with state funding. Its objective was to find affordable housing solutions for a country suffering from a housing shortage. The second Housing Reform competition was organised by SAFA in 1971–72, with funding from the National Housing Board. According to Olli Lehtovuori, the chair of the competition, the main objective was to "open people's eyes": to increase the appreciation of housing design and to bring out alternatives in housing. In the spirit of the national competitions, the City of Helsinki organized its own housing reform competition in 1997–98 titled "The 21st Century Home".

The Housing Reform 2018 competition responds to the urban planning and housing policy issues of our time. In Finland's growing cities, new living environments are being created at a fast pace – and there is a call for both progressive public guidance and ambitious building development. The competitors were asked

to present ecological, social, economic and architectural ideas for reform. The fourfold division of the competition objectives has its basis in scientific research and it proved to be a good conceptual tool. If necessary, also a fifth dimension, regarding politics, democracy and renewable institutions, could have been added, but in this case it was felt that it would have widened the scope of the work too much.

The significance of recent housing research was also evident in the research seminar "Social Dimensions of Housing", held in connection with the competition unveiling at Tampere University of Technology in February 2018. The results were released in August 2018 at the Alvar Aalto Symposium in Jyväskylä. Hopefully the competition will inspire both civic debate and academic and professional dialogue on the reform of housing design and construction!

Panu Lehtovuori, Chair of the Jury



Vantaa 1. palkinto | Vantaa 1st prize "Lähiösinfonia", L Arkkitehdit Oy

GENERAL OBJECTIVES AND ASSESSMENT

The objectives of the Housing Reform 2018 competition went beyond the traditional sphere of housing design. Success called for accomplishments in several areas, and most of the proposals approached the development of housing from a commendable number of perspectives. The overall number of inventive dwelling solutions did, however, not outweigh any shortcomings in a proposal's suitability for the location. Architectural merits alone were also insufficient in elevating any proposal into a prize-winning category, or even the upper-class category.

The competition had four general objectives, and the participants were free to choose where to place their emphasis in relation to the design tasks for the various competition sites.

Objective 1: Sustainable urban development and housing

The issues to be resolved in the different competition sites emphasised different aspects of sustainable urban development and housing. Ecological sustainability is fundamentally influenced by, for example, parking solutions and car traffic. The competition organisers hoped that new modes of transport could be offered as substitutes for traditional ones.

In the competition proposals, sustainable living was interpreted as the multifunctionality and adaptability of both buildings and dwellings, as well as the long service life of materials and building parts. Multifunctionality was largely understood as optimal dimensions, when different variations can be obtained by adding modules or width to the dwelling. This was often associated with deck access or a central corridor, which resulted in monotonous housing and institution-like stairwells. An alternative way of achieving adaptability was through flexible or interlinkable spaces. Of these, the most interesting were flexible units managed by the housing company, which could, if necessary, be attached to the dwellings or rented short-term as studio flats, guest rooms or work spaces.

Objective 2: Design solutions that suit everyone also create space for community spirit

The emerging social contents of housing include sharing economy, group building, senior citizen communities and multi-generational housing. Residents also want to influence their own living environment. Not everyone, however, has the opportunity to actively represent their interests, so it is important to support spatial justice, and come up with solutions that are suitable for everyone. These issues had been approached in terms of communality, shared spaces and the flexibility of dwellings. The significance of common spaces was taken on with a new seriousness. There were only a few design solutions, however, that were innovative in terms of their interiors.

The competition organisers hoped that accessibility would be evident in the plans as a pervasive design principle. Accessibility did indeed seem to be incorporated into the overall design and in the transitions from urban space to residential yards and dwellings without any need to particularly emphasise it.

Objective 3: Affordable quality in building

The competition organisers were looking for creative high-quality solutions, that are also financially feasible. The construction costs are influenced by, for example, the massing of the buildings, the construction, the distribution of dwellings and car parking. It was also important to estimate the buildings' long-term operation and maintenance costs.

The simple and traditional structural solutions stood out in addition to new social and spatial insights. Most of the proposals were based on present-day construction techniques or fine-tuned versions of them. There were only a few proposals that contained radical alternatives. Long-term durability and sustainability were mostly associated with solid structural solutions, natural ventilation and natural surface materials. For example, modular architecture

comprised of an adaptable pillar-beam structure was offered as a solution to achieving affordability in construction costs. The basic solutions presented were generally quite effective.

Objective 4: Residential architecture as the foundation of the cityscape

Good residential architecture is crucial for both a comfortable living environment and a high-quality cityscape. The implications are at best far-reaching in terms of the city's functionality, urban quality and competitiveness. From this viewpoint, the important issues for development are: housing-block morphology, building typologies, new solutions for dwellings, and comprehensive spatial design.

The proposals presented options for traditional housing occupancy; many proposals wanted to emphasise housing as one service among others. Service thinking was seen as a possibility to depart from traditional spatial limits.

Most of the proposals had conceived of intelligent spaces and digital solutions: recurring in many proposals was a local app, through which, at a minimum, common rooms could be reserved. At best, the ideas supported the architectural design, but their functionality was difficult to assess within the context of an architectural competition.

In most of the proposals, car parking arrangements were implemented using current standard solutions, but new alternatives were also presented. For example, in the proposals residents could reserve shared-use cars or rent out their own car to others through smart applications. An underground parking facility could be found in some of the proposals due to the urban structure of the site. Separate parking facilities were also proposed, but in terms of their structure they could later be converted into residential buildings.



kilpailualue | competition area

JYVÄSKYLÄ

Tavoitteet ja arviointi

Jyväskylän kohde sijaitsee Kuokkalan kaupunginosassa, joka on asukasluvultaan suurin kantakaupungin ulkopuolella oleva asuinalue. Kuokkalan keskusta on kerrostalovaltainen ja painottuu vuokra-asumiseen. Kilpailutontti sijoittuu liikekeskukseen, kirkon ja terveyskeskuksen väliin.

Tavoitteena oli saada kaupunkikuvalisestisesti korkeatasoinen suunnitelma, joka sisältäisi asumisen innovaatioita esimerkiksi asuntopakkaamaan, perheiden monimuotoisuuteen, eri-ikäisten asumisen yhdistämiseen ja erilaisiin tilaratkaisuihin liittyen. Kaupunkirakenne, Kuokkalan kirkko, Puukuokan asuinkortteli sekä julkiset alueet toivottiin otettavan huomioon. Suunniteltavan asuinkorttelin tuli tukeutua toiminnallisesti Kuokkalan palveluihin ja vahvistaa asukkaiden yhteisöllisyyttä. Rakentamisen määrä, kerrosluvut, massoittelu ja materiaalit olivat osallistujien itse määriteltävissä. Suosituksena oli, että kilpailijat esittäisivät pysäköinnin järjestämiseen uusia malleja, jotka vähentäisivät parkkipaikkojen määrää.

Ehdotukset käsitelivät suunnittelu- aluetta monipuolisesti korttelirakenteen, asuntosuunnittelun sekä yhteisöllisyyden näkökulmista. Korttelirakenne vaihteli yk-

sittäisistä massoista tiiviisiin umpikortteleihin ja rakentamisen määrä pienipiirteisestä mahtipontiseen. Parhailla ehdotuksilla oli vahva identiteetti. Ne tukivat keskustan rakennetta, ottivat vahvasti huomioon Kuokkalan kirkon ja Puukuokan korttelin. Muuntojoustavuuteen ja yhteisöllisiin tiloihin esitettiin erilaisia ratkaisuja. Yhteisöllisyyden muodostumista tuettiin rakennus-, kortteli- ja kaupunginosatasoilla. Ehdotuksissa oli mielenkiintoisia ajatuksia asumisen uusista palveluista ja niihin liittyvistä tiloista.

Objectives and assessment

The site in Jyväskylä is located in the district of Kuokkala, which is the largest residential area outside the inner city. The centre of Kuokkala is dominated by multi-storey apartment blocks, with an emphasis on rental housing. The competition plot is located between the business centre, the church and the health centre.

The competition objective was to achieve a high-quality urban plan, which would contain housing innovations in, for example, dwelling typologies, family diversity, the combination of different age groups, and different spatial solutions. The urban structure, the Kuokkala Church, the wooden Puukuokka Housing Block and the

public areas were all to be taken into consideration. The new residential blocks had to functionally rely on Kuokkala's existing services and strengthen the residents' community spirit. The amount of building, the number of storeys, the overall massing and building materials were up to the competitors. It was recommended that the competitors present new models for parking, which would reduce the number of parking spaces.

The proposals approached the design area in a variety of ways in regard to block structure, dwelling design and communality. The presented residential block structures ranged from single masses to compact enclosed blocks, while the amount of building varied from small scale to pompous. The best proposals exuded a strong identity: they supported the structure of the existing centre, substantially taking into account the Kuokkala Church and the Puukuokka Housing Block. Different solutions were proposed for adaptability and communal spaces. The formation of a community spirit was supported at the level of the individual building, urban block and neighbourhood. The proposals generated interesting ideas for new housing services and the spaces associated with them.

1

JYVÄSKYLÄ 1. palkinto 1st prize

"Kalon"

tekijät | authors
KRISTIINA KUUSILUOMA, arkkitehti | architect SAFA
MARTINO DE ROSSI, arkkitehti | architect SAFA
Collaboratorio Oy

avustaja | assistant
SILVIA BARBERIS, arkkitehti | architect

konsepti | concept
MILLA KOKKO

tulevaisuuden liikenteen asiantuntija | future traffic specialist
TIMO KEMPPAINEN

mentori | mentor
KASPER JÄRNEFELT, arkkitehti | architect SAFA

taitto | layout
ANTERO JOKINEN



näkymä lännestä | view from the west

Yksinkertaisen kaunis ja levollinen kortteli istuu paikkaansa, ja sen suhde kirkkoon ja muuhun kaupunkiin on onnistunut. Liittyminen kirkkoaukioon on vähäeleisen toimiva. Yksinkertaisista ja maltillisen kokoisista massoista on syntynyt rikas ja monipuolinen korttelimaailma. Kivijalan avoimet liike- ja yhteistilat toimivat kohtaamispaikkoina. Intiimin luhtikäytäväsiäpihan mittakaava on pääosin hallittu, mutta se voisi hyötyä väljentämisestä tai viistoparvekkeiden vähentämisestä. Porrasratkaisua tulee miettiä jatkossa. Ehdotus nojaa perinteisiin, tuttuihin ja ymmärrettäviin rakenne- ja materiaaliratkaisuihin, jotka on valittu vähähiilisyiden ja terveellisyiden perusteella. Julkisivussa on käytetty perusratkaisuja, mutta kokonaisuudesta on silti muodostunut poikkeuksellisen sympaattinen ja ansiokas. Eri-kokoisten asuntojen suunnittelussa on hyödynnetty selkeitä, kytkettyjä huone-tiloja. Kahden asunnon jakamat eteis- ja ruokailutilat edustavat yhteisöasumista ja tuovat asumiseen joustoa. Sisätilojen arkkitehtuuri on viehättävää ja tasapainoista, mutta asuntopohjissa on pientä haparointia. Suunnitelmassa kestävyys tukee kauneutta ja hyvää asumista.

The simple, beautiful and peaceful residential block sits well in its location, and its relationship with the church and the rest of the city has been successfully resolved. The connection with the church square is simple but effective. Simple masses that are moderate in scale have created a rich and varied residential neighbourhood setting. The open commercial and community spaces on the ground level form natural meeting places. The scale of the intimate deck-access courtyard is largely skilfully resolved, but it could benefit from being a bit more spacious or a reduction in the number of slanted balconies. The stairwell solution should be reconsidered. The proposal is based on traditional, familiar and understandable structural and material solutions, which have been chosen on the basis of their low-carbon qualities and healthiness. Even though the facade design relies on conventional solutions, the whole is still unusually sympathetic and commendable. Distinct, linked rooms have been utilized in the design of the different-sized dwellings. The entrance and dining areas shared by two apartments represent communal living and provide flexibility. The interior architecture is charming and well-balanced, but there is a tentative quality to the floor plans of the individual dwellings. In the proposal, sustainability supports beauty and a good living environment.



asemapiirros | site plan 1:2000



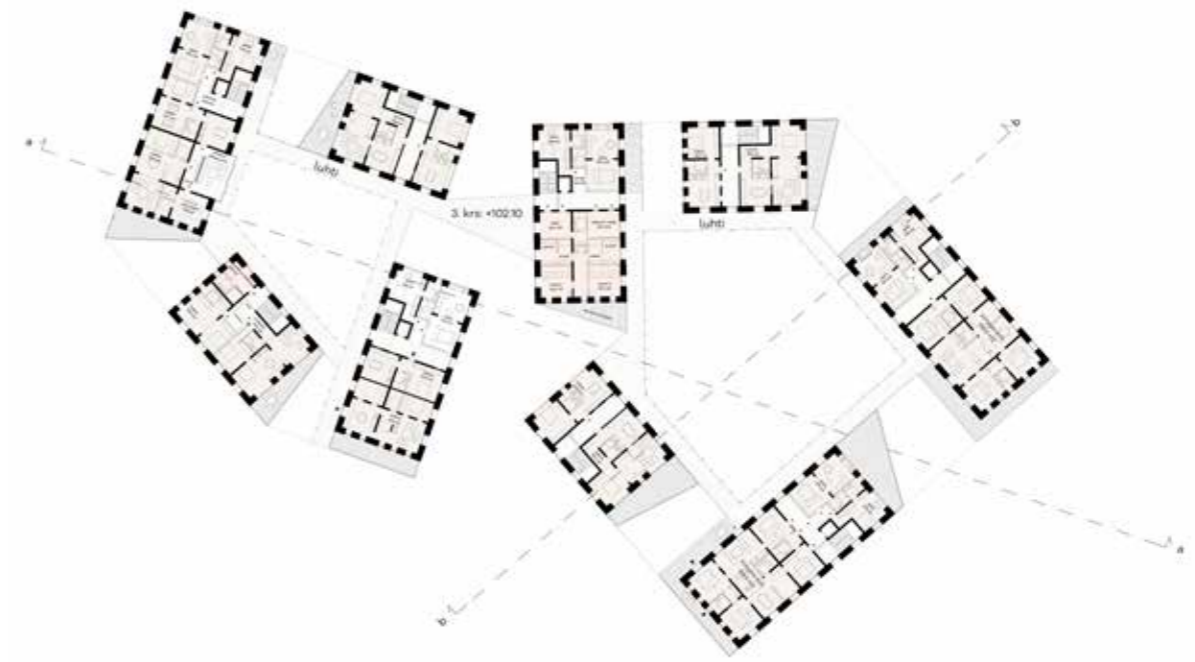
sisäpiha | courtyard



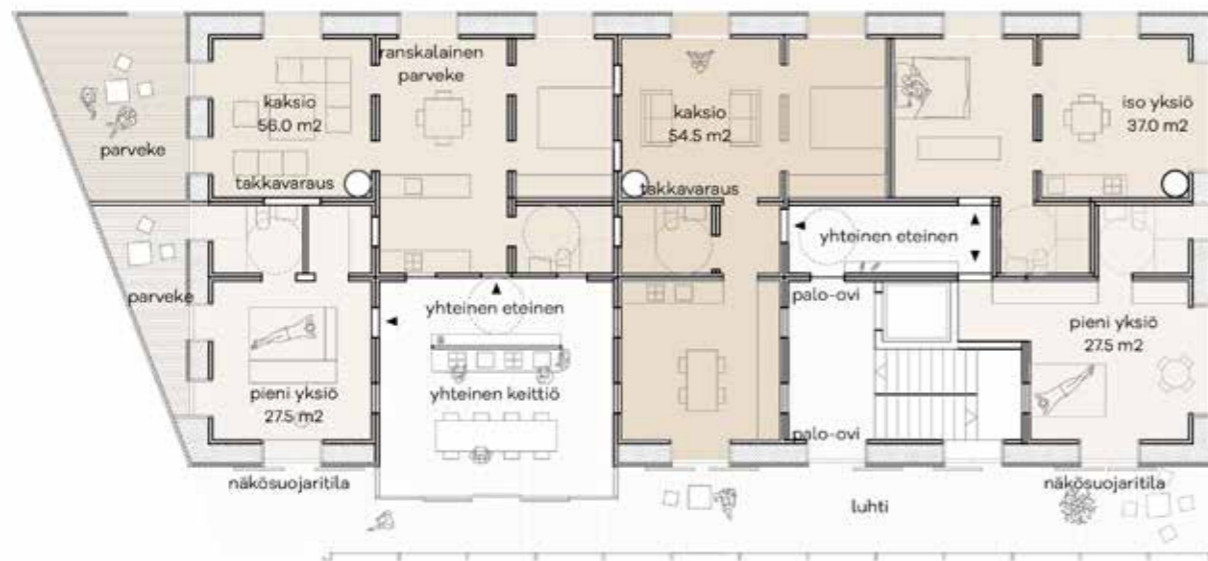
aluejulkisivu | areal elevation 1:1000



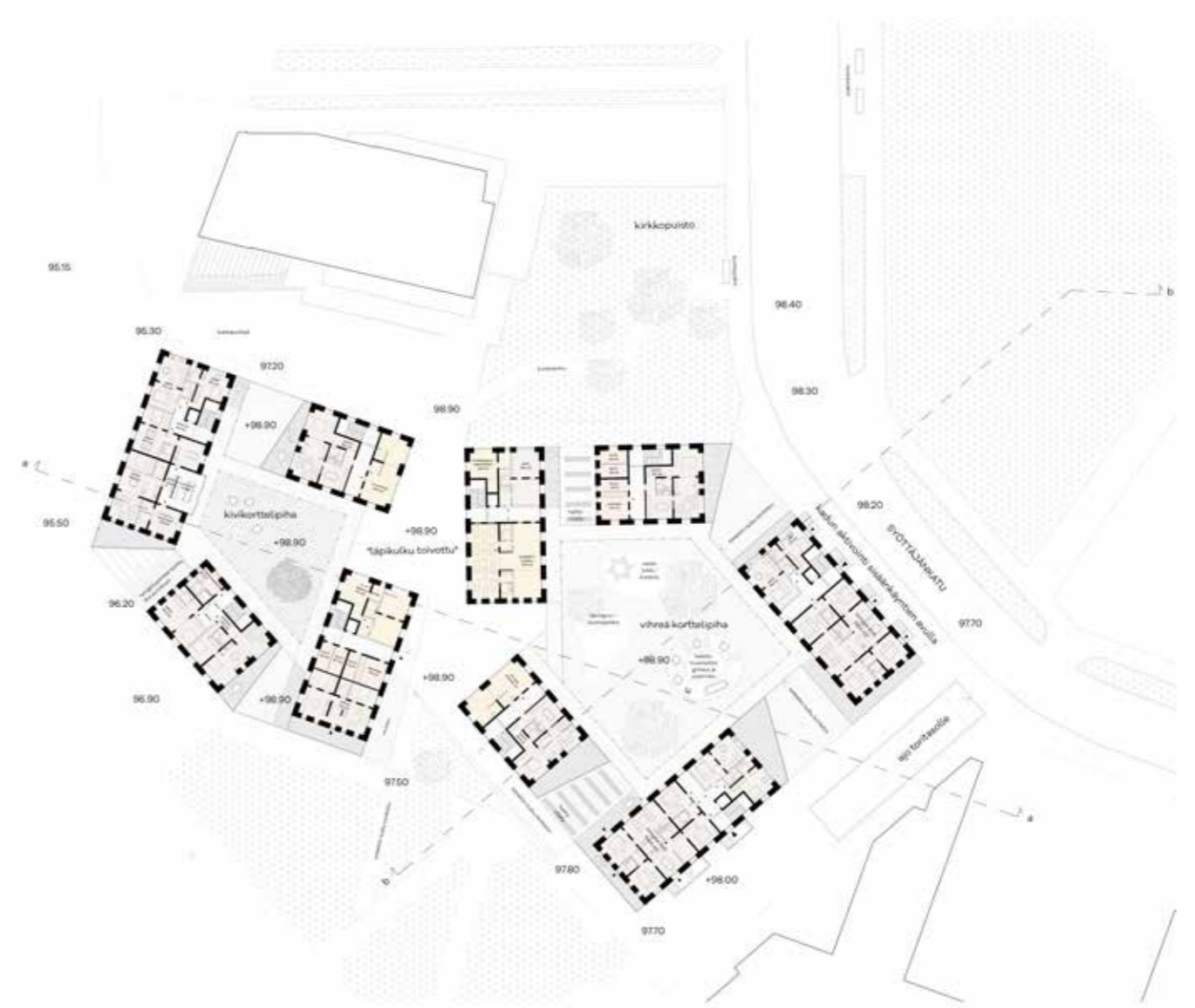
kaksio | two-room apartment



3. kerros | 2nd floor plan 1:1000



ote pohjapiirroksista, 2. kerros | part of the 1st floor plan 1:200



maantasokerros | ground floor plan 1:1000



korttelileikkaus | block section 1:1000

L

JYVÄSKYLÄ
lunastus
purchase

“Domi – Humaani reformi”

tekijät | authors
TIINA ANTINOJA, arkkitehti | architect SAFA
ALEKSI RASTAS, arkkitehtipiskelija | student
of architecture
OLLI METSO, arkkitehti | architect SAFA
MUUAN Oy



ilmakuva | aerial view



esimerkki asunnon elinkaaresta 2020 ja 2035 | flexibility of the dwellings, in 2020 and 2035, 1:200



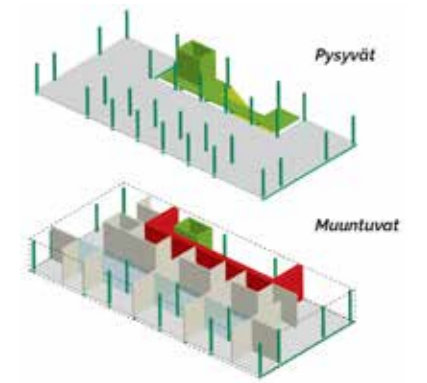
yhteispiha | communal yard

Tulevaisuuden kysymysten pohdinta on ansiokasta ja löydetyt ratkaisut innostavia ja toimivia. Suunnitelma muodostaa parhaimmillaan keskustaa eheyttävää, viihtyisää ja elävää kaupunkitilaa, jossa kirkon hallitseva asema säilyy. Kaupunkikuvallinen mittakaava on tosin ympäristöönsä nähden ylimitoitettu. Julkisivun materiaalit ja yksityiskohdat kaipaavat lisää hienovaraisuutta. Esimerkiksi sisäpihan puolen julkisivu on julmahko. Yhteisöllisyyden kehittymistä tukevat yhteispiha, tilahierarkia ja sisäänkäyntialuat. Asuntopohjat ovat selkeitä, valoisia ja toimivia. Elämäntapojen ja asuntojen joustavuuden tutkimisesta hienoja esimerkkejä ovat solukoplaani, asuinkerroksen vuokrattava joustosolu sekä parvekkeiden viherhuoneet. Pysäköinti on järjestetty joustavasti, jolloin sen määrää voidaan tarvittaessa vähentää ja muuttaa pysäköintilaitos toiseen käyttötarkoitukseen.

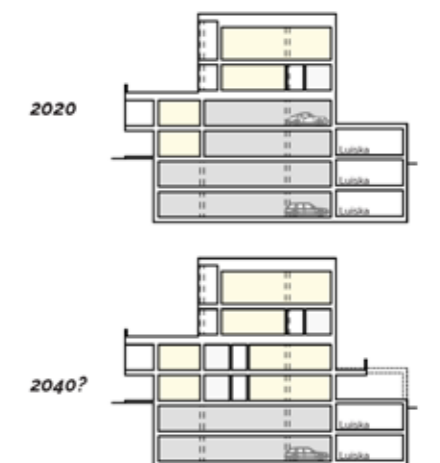
The authors' reflections on issues regarding the future are commendable and the solutions found are inspirational and well-functioning. The proposal, at its best, generates urban space that brings cohesion, comfort and vibrancy to the centre, and preserves the dominant position of the church. The scale, however, is oversized in relation to the surroundings. The materials and details of the facade require a more nuanced approach. For example, the facade on the courtyard side is rather brutal. The communal yard, the spatial hierarchy and entrance lobbies support the development of communality. The apartment floor plans are clear, bright and well-functioning. Good examples of explorations in the residents' lifestyles and in flexibility of the dwellings are the cellular-like floor plan, the rentable flexible cell on the residential floor and the conservatories on the balconies. The car parking is arranged flexibly, so that the amount can be reduced if necessary and the parking facility converted for another purpose.



maantasokerros | ground floor plan 1:1000



solukoplaani | permanent and transformable structures



pysäköintihalli joustaa muihin käyttöihin | parking facilities can be converted for another purpose



julkisivu | elevation 1:1000

K

JYVÄSKYLÄ
kunniamaininta
honorary mention

"Avoimet ovet"

tekijät | authors
ANNI VANHA-PATOKOSKI, arkkitehti | architect SAFA
NIAMH NI MHORAIN, arkkitehti | architect SAFA
MARIA LAINE, arkkitehti | architect SAFA

Työ esittelee talotyypin, jossa tavoitellaan luontevaa yhteisöllisyyttä pienten, hahmotettavien asuinyhteisöjen ja koko kaupunginosaa palvelevien yhteisten tilojen avulla. Pienhkö rakennus kiertyy intiimin sisäpihan ympärille, ja kaikki asunnot avautuvat kahteen suuntaan. Kooltaan ja runkosyvyydeltään sivukäytävä- ja pistetalon yhdistelmä soveltuu hyvin erilaisiin asuntojen jakomalleihin. Kaupunkikuvallinen asetelma on hieman jäykkä. Arkkitehtuuri jää araksi, ja eri mittakaavoissa toistuva ruudukko tuntuu väkinäiseltä kaupunkiympäristössä. Asumisen hallinta- ja palvelumalleihin on syvennytty uskottavalla ja suunnitelmalla tukevalla tavalla. Asumisen malli on innostava, ja se ratkoo yhteisöllisyyden, osallistumisen ja asumisen palveluiden kysymyksiä onnistuneesti.

The proposal presents a residential building type that aims to generate natural communality through small, clearly outlined, shared spaces that serve both the residential communities and the whole district. The smallish building wraps around an intimate courtyard, and all the dwellings are dual aspect. Because of the size and depth of the building frame, the combination of a deck-access building and point block is well-suited to dividing the dwellings in different ways. The cityscape in the proposal is somewhat rigid. The architecture remains tentative, and the grid repeated at different scales seems forced in its urban setting. The types of residential occupancy and services have been explored credibly in a way that supports the design. The model of housing is inspiring, and it successfully resolves issues regarding communality, participation and housing services.



peruserkerros | typical floor plan 1:400



yläpihan taso | ground floor plan, upper level 1:1000



asuntojakauman muuntelumahdollisuuksia | flexible floor plan

K

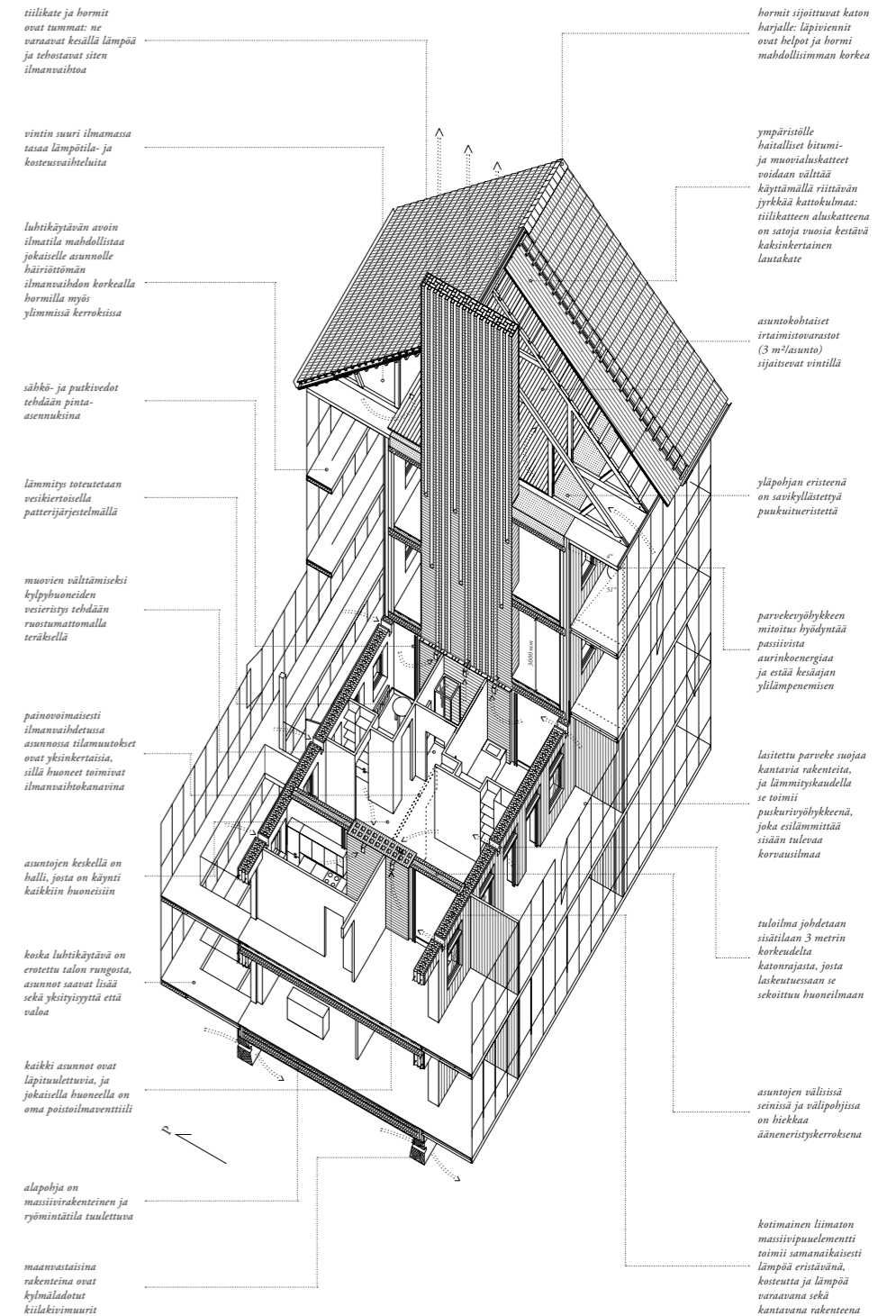
JYVÄSKYLÄ
kunniamaininta
honorary mention

"Reformitalo"

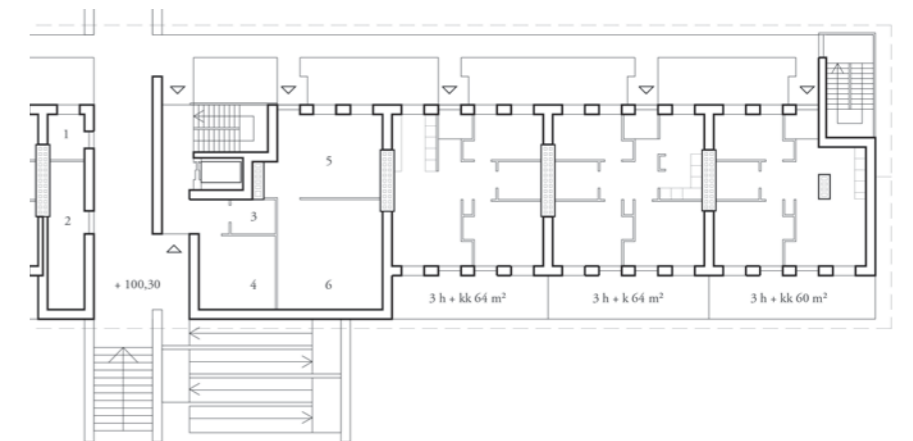
tekijät | authors
LARS-ERIK MATTILA, arkkitehti | architect
FRANS SARASTE, arkkitehtipiskelija | student of architecture

Ehdotus tavoittelee rakentamisen kestävyttä yksinkertaisin teknisin ratkaisuin, joista mikään ei ole täysin uusi, mutta joiden johdonmukainen soveltaminen koko ehdotuksessa on tuottanut täysin uudelleen lähestymistavan asuinkestoalojen rakentamiseen. Asunnot ovat pieniä läpitalon kolmioita, joiden viime vuosisadan alkupuolelta innoitusta saanut tilarakenne on monikäyttöinen. Asuntomalli ei kuitenkaan palvele kaikkia asukasryhmiä tai tuota parasta mahdollista joustavuutta tavoitellun pitkän elinkaaren suhteen. Luhtikäytävä tuntuu olevan ristiriidassa rakenteellisen ja tilallisen selkeyden kanssa. Rakenne on myös kaupunkikuvalisesti yksioikoinen eikä reagoi ympäristöönsä. Muuten ansiokas ehdotus jää manifestinomaiseksi.

The proposal seeks to build sustainability by means of simple technical solutions, none of which are completely new, but whose consistent application throughout the proposal has produced a completely new approach towards the building of apartment blocks. The spatial structure of the small, three-room, dual-aspect apartments, inspired by models from the beginning of the last century, is versatile. This housing model does not, however, serve all population groups or provide the best flexibility in terms of the aimed for long-term lifecycle. The deck access seems to be at odds with the structural and spatial clarity. In terms of the cityscape, the structure is also simplistic and does not react to its surroundings. The otherwise commendable proposal remains somewhat manifesto-like.



toiminnalliset periaatteet | functional principles



ote pohjapiirroksista, 1. kerros | part of ground floor plan 1:400



TAMPEREEN KAUPUNKI

kilpailualue | competition area

TAMPERE

Tavoitteet ja arviointi

Tampereen kilpailualue sijaitsee kaupungin etelärajan tuntumassa Vuoreksessa, Isokuusen kaupunginosassa, josta suunnitellaan noin 4 000 asukkaan pikkukaupunkimaista asuinalueita. Yleissuunnitelman mukaan Isokuusesta halutaan ekotehokas ja moderni puukaupunki.

Tavoitteena oli suunnitella monimuotoinen ja yhteisöllinen asuinkortteli, joka tarjoaisi houkuttelevia, laadukkaita ja innovatiivisia asumisen ratkaisuja erilaisille asutuskunnille: eri-ikäisille, yksinasuville, pariskunnille ja eri kokoisille lapsiperheille. Asunnoilta toivottiin joustavuutta tilatarpeiden ja elämäntilanteiden muuttuessa. Osallistujien tuli ideoida, miten älykkäät rakennukset ja digitaaliset alustat voisivat parantaa arkea ja tuoda lisää mahdollisuuksia asumiseen ja rakentamiseen.

Valtaosassa ehdotuksia oli varioitu yleissuunnitelmassa käytettyä umpikortteliä. Umpiniaisella rakenteella ja jalustalla ratkaistiin luontevasti tontin korkeuseroja, saatiin pysäköinti sijoitettua tontille ja varmistettiin sisäpihan melusuojaus. Kaupunkimaisuus oli ymmärretty eri tavoin, ratkaisut vaihtelivat tiiviistä pientalomaisiin. Edukseen erottuivat ehdotukset, joissa oli leikitelty typologioilla ja luotu monimuotoinen kortteli. Yhteistilat edistivät kohtuuhintaista ja niihin voitiin keskittää toimintoja,

mutta määrä oli usein ylimitoitettu. Alueen maastonmuodot edellyttivät huolellista suunnittelua piha-alueilla. Suunnittelutarkkuus ja pihojen luonne vaihtelivat paljon. Parhaissa ehdotuksissa pihoilta oli mietitty yhteisöllisyyttä tukevia toimintoja, ja esteettömyys toteutui.

Saapuneiden ehdotusten taso jäi odotettua matalammaksi, mutta voittaja onnistui vastaamaan tavoitteisiin laadukkaista ja innovatiivisista asumisen ratkaisuista ja oli samalla taloudellisesti toteutuskelppoinen.

Objectives and assessment

The competition area in Tampere is located on the southern edge of the city, in Vuores, in the district of Isokuusi, where a residential area with the character of a small town of around 4,000 inhabitants is being planned. According to the master plan, Isokuusi will be an eco-efficient and modern wooden town.

The objective of the competition was to design a diverse and community-centred residential block that would provide attractive, high-quality and innovative housing solutions for different types of households: to people of different ages, singles, couples and families with children. It was hoped that the apartments would offer flexibility for the changing spatial needs and life circumstances. The par-

ticipants were to generate ideas on how intelligent buildings and digital platforms could improve daily life, and create more opportunities for dwelling and housing construction.

Most of the proposals offered variations of the closed urban block as used in the master plan. With an enclosed structure and plinth, the difference in height of the plot was smoothly resolved, car parking was placed on the site and the noise abatement of the courtyard was ensured. The competitors had understood urbanity in different ways, with solutions ranging from compact housing to low-rise houses. The proposals that stood out most favourably had played with typologies and created a diverse urban block. The common spaces promoted encounters, and various functions could be concentrated there, but the number of them, however, was often excessive. The form of the terrain in the area required careful design of the yard areas. The precision of the design and the character of the yards varied greatly. In the best proposals, community-based activities had been generated in the yards and accessibility had been considered.

The quality level of the received proposals was weaker than expected, but the winning proposal succeeded in meeting the goals of high-quality, innovative and economically feasible housing solutions.

1

TAMPERE
1. palkinto
1st prize

"Kide"

tekijät | authors

HANNELE CEDERSTRÖM, arkkitehti | architect SAFA
SINI COKER, arkkitehti | architect
INKA NORROS, maisema-arkkitehti | landscape architect
KIRSTI PALOHEIMO, arkkitehti | architect SAFA
Studio Architecture Helsinki Oy

avustajat | assistants

KIIRA PIIROINEN, arkkitehtiopiskelija | student of architecture
SANNA TEGEL, arkkitehti | architect SAFA



pihanäkymä | view from the yard

Ehdotuksen herkkä ja kaunis arkkitehtuuri on toimivaa ja konstailematonta. Puinen kortteli istuu hienosti paikalleen ja ideamalliksi pelkistettynä sopii monenlaiseen yhteyteen. Typologia on kerros- ja omakotitalon väliltä. Sivukäytävämalli tukee yhteisöllisiä asuinratkaisuja ja pientalomaisuutta. Rakennus perustuu muuntojoustavaan, puiseen pilari-palkkirakenteeseen, joka mahdollistaa huonejärjestelyjen muuttamisen. Modulaarinen ja toistuva tilarakenne sekä asuntojen sijoittelu mahdollistavat elinkaariasumisen. Ne tekevät ehdotuksesta toteutuskelpoisen ja asumisesta kohtuuhintaista. Ehdotuksessa esitetään tarkkaan harkittuja ja realistisia digitaalisia ratkaisuja. Yhteisölliset ja tekniset elementit ovat hyvässä tasapainossa arkkitehtuurin ja rakennusteknisten ratkaisujen kanssa. Yhteistilat ovat monipuolisia ja niiden määrä on sopiva. Asutuskohdattaiset ulkotilat ovat hienoja. Pysäköintiä on sijoitettu pihakannen alle, mutta esitetty määrä voi olla yhteiskäyttöautoista huolimatta liian pieni. Suunnitelma vastaa tehtävänantoon hyvin ja edustaa positiivista uutta puuarkkitehtuuria. Ydin on asumisen innovaatioissa ja niiden ympärille muodostuvassa ehjässä kokonaisuudessa.

The delicate and beautiful architecture of the proposal is well-functioning and unpretentious. The wooden residential block sits nicely in its location and as a simplified idealised model it could fit into a wide range of contexts. The typology falls between an apartment block and detached house. The deck-access model supports community-based residential solutions and has the feel of low-rise housing. The building is based on a flexible wooden pillar-and-beam structure that allows for flexible room arrangements. The modular and repeated spatial structure, as well as the placement of the apartments, allows for lifetime dwellings – making the proposal economically feasible and affordable. The proposal lays out carefully-considered and realistic digital solutions. The communal and technical elements are in a good balance with the architectural and structural engineering solutions. The common spaces are versatile, and their number is appropriate. The exterior spaces of each dwelling are excellent. Car parking is located below the yard deck, but the amount shown may be too small, despite the number of shared-use cars. The proposal corresponds well to the competition assignment and represents a positive new wooden architecture. The core of the proposal lies in the innovations in the dwellings and the cohesive totality around them.



luhtikäytävä | deck-access corridor



julkisivu | facade 1:500



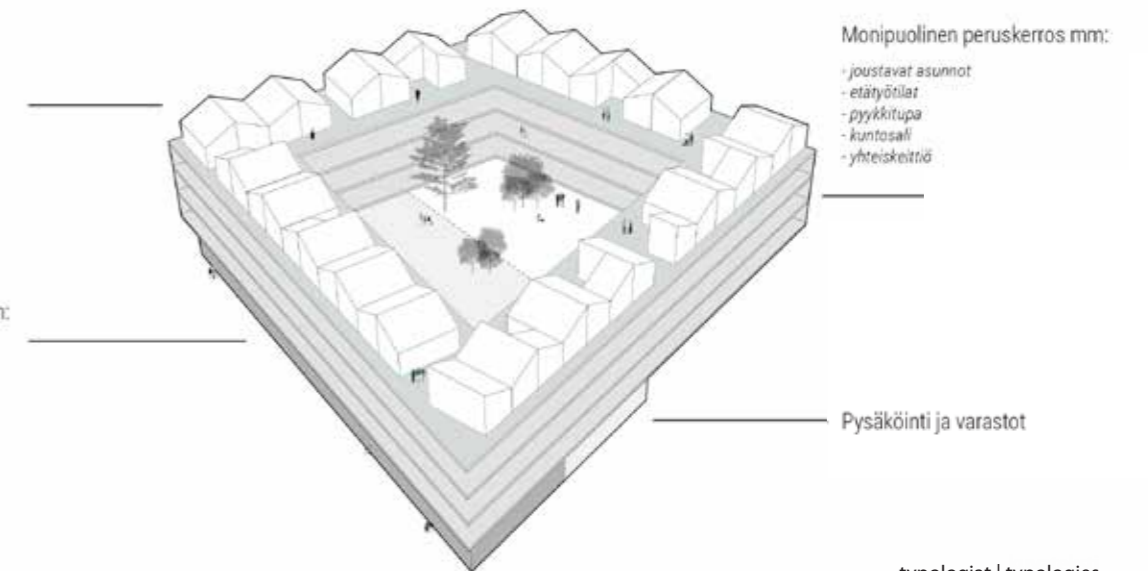
asemapiirros | areal plan 1:2000

Polveileva kattokerros:

- atriumtalot
- talosauna
- yhteiset kattoterassit
- kasvihuone

Muuntojoustava kivijalka mm:

- julkiset ja puolijulkiset toiminnot
- pyöräpaja / -säilytys
- työ- ja näyttelytiloja



Monipuolinen peruserkerros mm:

- joustavat asunnot
- etätyötilat
- pyykkitupa
- kuntosali
- yhteiskeittiö

Pysäköinti ja varastot

typologiat | typologies



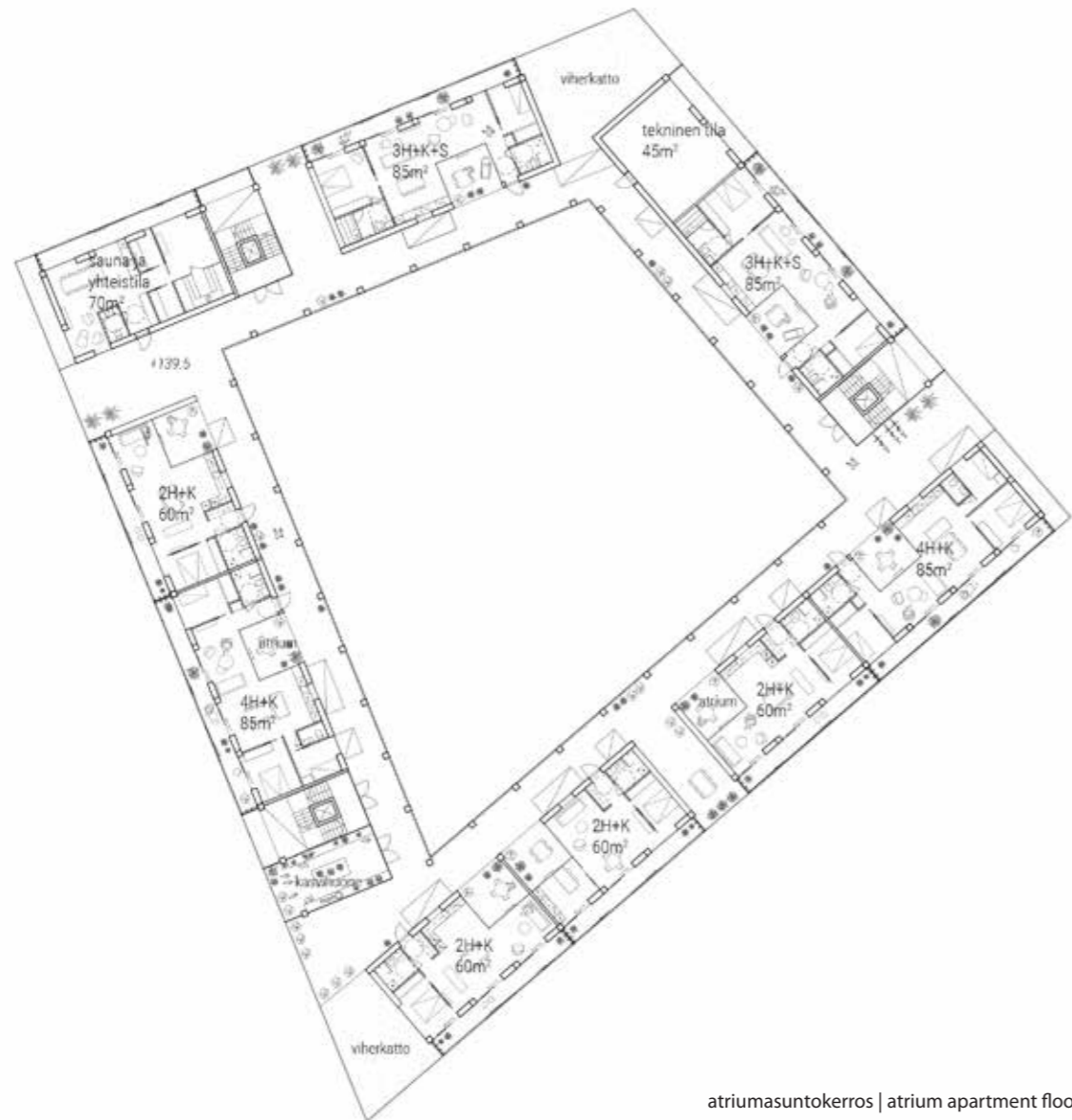
atriumasuntokerros | atrium apartment floor



4H+K
96m²



3H+K + 1H+KT
72m² + 24m²



atriumasuntokerros | atrium apartment floor plan 1:500



2H+KT+parvi
60m²

atriumpiha ja parvi



2H+K+parvi
60m²

asunnon sisäinen muunneltavuus

esimerkkejä asuntojen muunneltavuudesta | examples of flexibility 1:200



leikkaus | section 1:500

L

TAMPERE
lunastus
purchase

“Dense & Low”

tekijät | authors
arkkitehdit | architects:
DUARTE RAMALHO FONTES
DIOGO SOUSA ROCHA
LOURENÇO MENEZES RODRIGUES
LUCAS COELHO NETTO
PAULINA KWIATKOWSKA
GIACOMO CRUCIANI
MASS lab, Lda



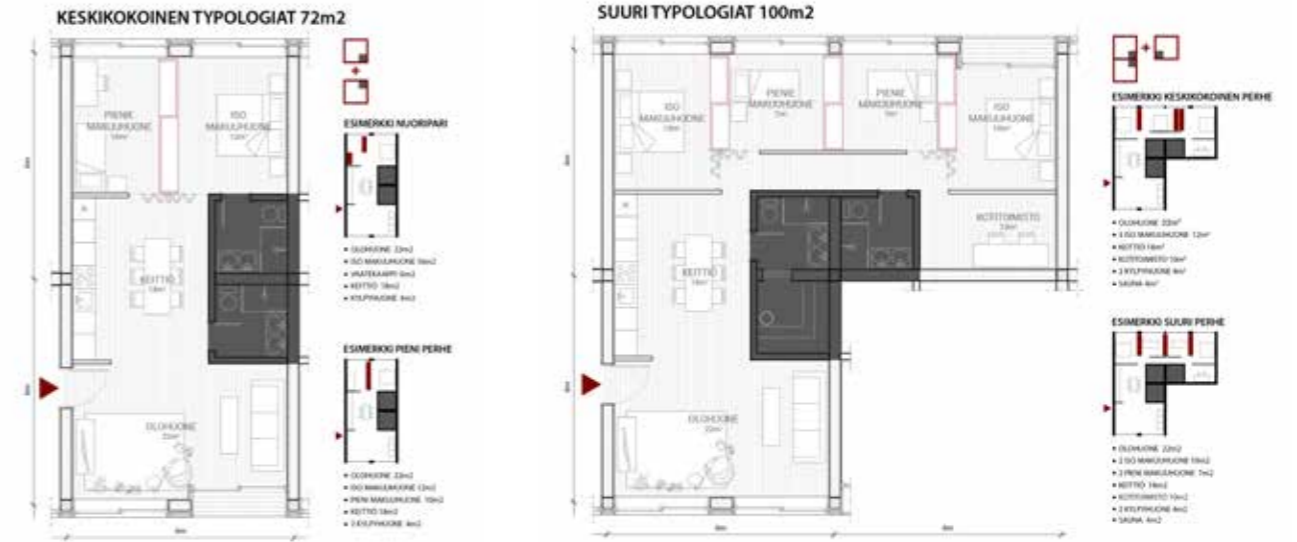
katunäkymä | street view

Kerros- ja pientalotypologioita yhdistävä rakennus sopii hyvin Vuorekseen. Ehdotuksessa on hauskoja, ekologiseen kestävyteen ja sosiaaliseen toimintaan liittyviä oivalluksia. Yhteisöllisyyttä, joustavuutta, monisukupolvisuutta ja rakenteita on tarkasteltu kiinnostavasti, vaikka joiltakin osin kevyesti. Kokonaisuus on pienipiirteinen ja kerrosluvultaan maltillinen, mikä herättää kysymyksen kerrosalan todellisesta määrästä. Palikkamainen korttelirakenne on tuottanut paljon terasseja sekä kylmän ja lämpimän välisiä rajapintoja, joiden toteuttaminen taloudellisesti ja kestävästi on vaikeaa. Erilunteiset yhteistilat maantasokerroksessa, porrashuoneissa ja kattoterasseilla tukevat hienosti yhteisöllisyyttä. Asunnoissa on viehättäviä piirteitä, mutta kömpelöjä pohjaratkaisuja. Pihat ovat monipuolisia ja laadukkaita, joskin ahtaita. Pysäköinnin sijoittaminen kolmeen tasoon tekee hankkeesta toteutuskelvottoman. Ehdotuksen ongelmat ovat asutosuunnittelussa ja pysäköinnin järjestämisessä, mutta erityisesti yhteistiloissa ja asuntojen joustavuudessa on innovatiivista ajattelua.

The building, which combines high-rise and low-rise typologies, is well-suited to Vuores area. The proposal provides fun insights concerning ecological sustainability and social activities. Communitality, flexibility, multi-generationalism and structures have been analysed in an interesting way, albeit somewhat superficially. The whole is small scale and moderate in terms of the number of storeys, which raises questions about the actual amount of floor area. The Lego-like structure of the urban blocks has resulted in a lot of terraces, as well as transitions between cold and warm zones, which are both economically and sustainably difficult to implement. Ground-floor communal areas with differing characters, stairwells and roof terraces support the efforts towards community-centredness. The apartments have quaint features, but clumsy floor plans. The yards are versatile and of high quality though somewhat cramped. Placing car parking on three levels makes the scheme unfeasible. The proposal's problems lie in the layout of the apartments and the parking. But innovative thinking is evident, particularly in the design of the common spaces and the flexibility of the apartments.



leikkaus | section 1:750



tyyppiasuntopohjia | apartment typologies 1:200



maantasokerros | ground floor plan 1:500



VANTAAN KAUPUNKI

kilpailualue | competition area

VANTAA

Tavoitteet ja arviointi

Vantaan Langiksen kilpailualue sijaitsee Hakunilan kaupunginosassa, joka on 1970–80-luvulla syntynyt lähiö. Hakunilan keskusta tulee uudistumaan voimakkaasti tulevina vuosina: kaavarungolla tavoitellaan yli 5 000 uutta asukasta.

Suunnittelukohde on osa keskustan mittavaa laajennusta. Tavoitteena oli tuottaa monipuolista, modernia asuntokantaa ja palveluita ympäristöltään melko vaikealle alueelle. Kaavarungossa kilpailualueelle on sijoitettu neljä asuinkorttelia, päiväkotia ja hulevesipuisto, joka toimisi myös osana pohjois-eteläsuuntaista virkistysyhteyttä. Asuinkortteleihin haluttiin avauksia puiston suuntaan. Tärkeitä teemoja olivat myös uudet rakentamisen menetelmät, rakennetun ympäristön terveysvaikutusten huomioiminen ja monikulttuurisuus, sekä

omistusmuotojen sekoittaminen ja erilaiset muuntojoustavuuden järjestelmät.

Ehdotuksista saatiin runsaasti uusia ajatuksia. Niissä esitettiin uudenlaisia tiloja ja jakavia rakennusosia, 3D-tulostettavia kerrostaloja, yhdessä rakentamista perinteisin menetelmin sekä aivan uutta tapaa ajatella asumista palveluna.

Objectives and assessment

The Langis competition area in Vantaa is located in the district of Hakunila, which is a suburb built in the 1970s and 1980s. The centre of Hakunila will be substantially remodelled in the forthcoming years: the outline plan hopes to attract more than 5,000 new residents.

The competition site is part of a large-scale expansion of the Hakunila centre. The objective was to produce versatile, modern housing and

services in a relatively challenging environment. In the outline plan for the competition area, there are four residential blocks, a kindergarten and a stormwater park, which would also be part of the north-south oriented recreational area. The residential courtyards were to open towards the park. Other important themes were new construction methods, taking into consideration the health impacts of the built environment, multiculturalism, mixed forms of ownership and different systems of adaptability.

The proposals generated a lot of new ideas. They presented new types of building parts for dividing up space, 3D-printable apartment blocks, group building using traditional construction methods, as well as a whole new way of thinking about dwelling as a service.

1

VANTAA

1. palkinto 1st prize

”Lähiösinfonia”

tekijät | authors

JARI LONKA, arkkitehti | architect SAFA
JANNE SALO, arkkitehtiopiskelija |
architecture student
L Arkkitehdit Oy

avustajat | assistants

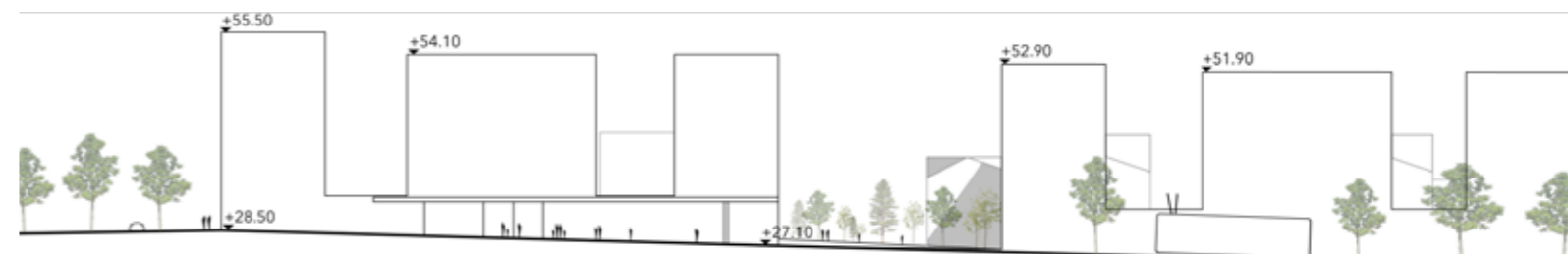
KRISTIN EKKERHAUGEN, arkkitehti | architect
SAFA
LILJA MUSTILA, arkkitehti | architect SAFA
JULIO ORDUÑA SÁNCHEZ, 3D-suunnittelija |
3D artist
MATIAS CELAYES, 3D-suunnittelija | 3D artist



näkymä pääkadulta | view from main street

Ehdotuksen oivaltava kaupunkirakenne synnyttää uutta urbaania kadunvarsikau-punkia sekä suurtorttelin sisäosissa lähi-öille ominaista väljää tilaa pitkin näky-mineen. Korttelit yhdistyvät toisiinsa ja keskustaan vaihtelevalla puistonauhalla. Rakennusten massoittelu on luontevaa ja paikkaan sopivaa. Malli sopisi hyvin myös muihin täydennysrakennushankkeisiin. Kaksikerroksinen rakenne yhdistää korke-ampia asuinrakennuksia, mikä mahdollis-taa monipuoliset ja muunneltavat asumi-sen ratkaisut sekä palvelut. Asunnot perus-tuvat lamelli- ja pistetalomallien hienosää-töön, jolla on saavutettu elinkaarikestä-vyyttä. Joustavuus on ratkaistu kytkemällä vierekkäisiä asuntoja toisiinsa, mikä on toiminnallisesti ja avautuvien näkymien kannalta yksi kilpailun parhaista konsepteista. Muunneltavuus on myös teknisesti ja taloudellisesti uskottavaa. Piha- ja katu-suunnittelu on harvinaisen onnistunutta. Työ esittelee ajatuksen asumisesta koko-naispalveluna, joka ostetaan tiloina ja muina resursseina palveluntarjoajalta. Malli jää viitteelliseksi, mutta on kehittä-misen arvoinen. Arkkitehtuuri edustaa tämän päivän eleetöntä perussuunnittelua. Joustava ja yksinkertainen ratkaisu mah-dollistaa jatkokehityksen, jossa tulee kes-kittyä erityisesti materiaaleihin, väriytykseen ja detaljeihin sekä ekologiseen kes-tävyyteen.

The proposal's insightful urban structure creates vibrant streetscapes, as well as expanses of open space more typical for suburbs, within the large housing blocks. The blocks are combined and connected to each other and the centre of Hakunila by a diverse park strip. The massing of the buildings is natural and well-suited to the location. The solution would also fit well in other infill construction projects. A two-storey structure links together the taller residential buildings, thus enabling versatile and adaptable housing solutions and services. The apartments are based on the fine-tuning of lamella-like and point-block models, which generates lifecycle sustainability. Flexibility has been resolved by linking adjacent apartments to one another, which in terms of functionality and open views is one of the best concepts in the competition. The adaptability is also technically and economically credible. The courtyard and street design are exceptionally successful. The proposal introduces the idea of dwelling as a comprehensive service that is purchased as premises and other resources from the service provider. The model remains schematic but is worth developing further. The architecture represents typical contemporary, unassuming design. The flexible and simple solution enables further development, where the focus should be on the materials, colours and detailing, as well as ecological sustainability.



korttelijulkisivu | block elevation 1:1000



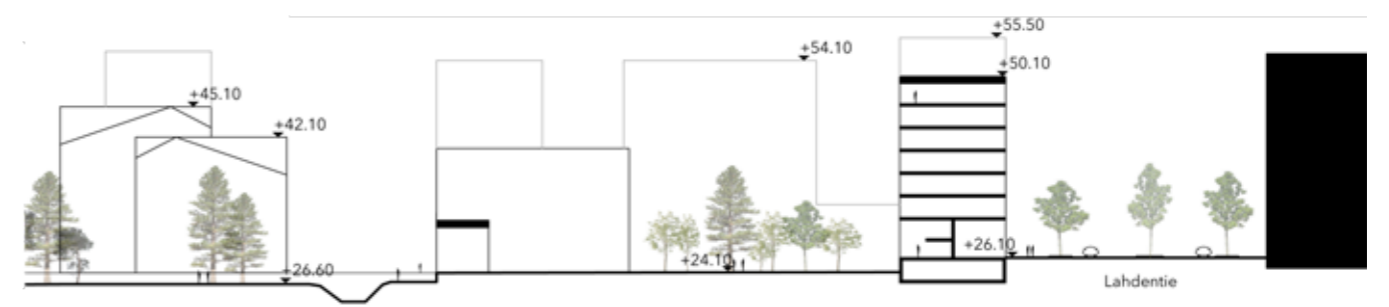
asemapiirros | site plan 1:5000



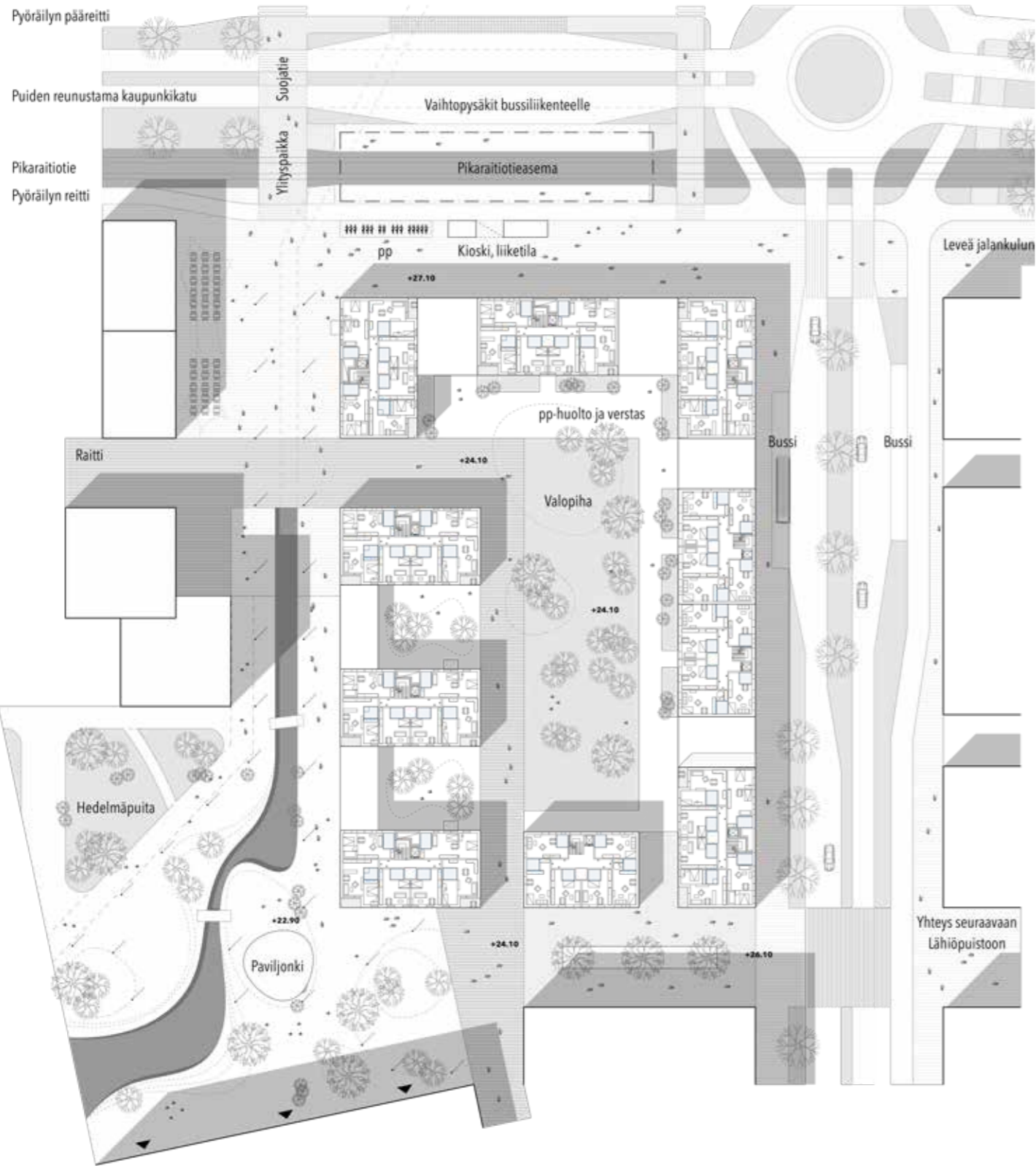
lähiöpuisto | park strip



julkisivuotteita | partial elevations 1:750



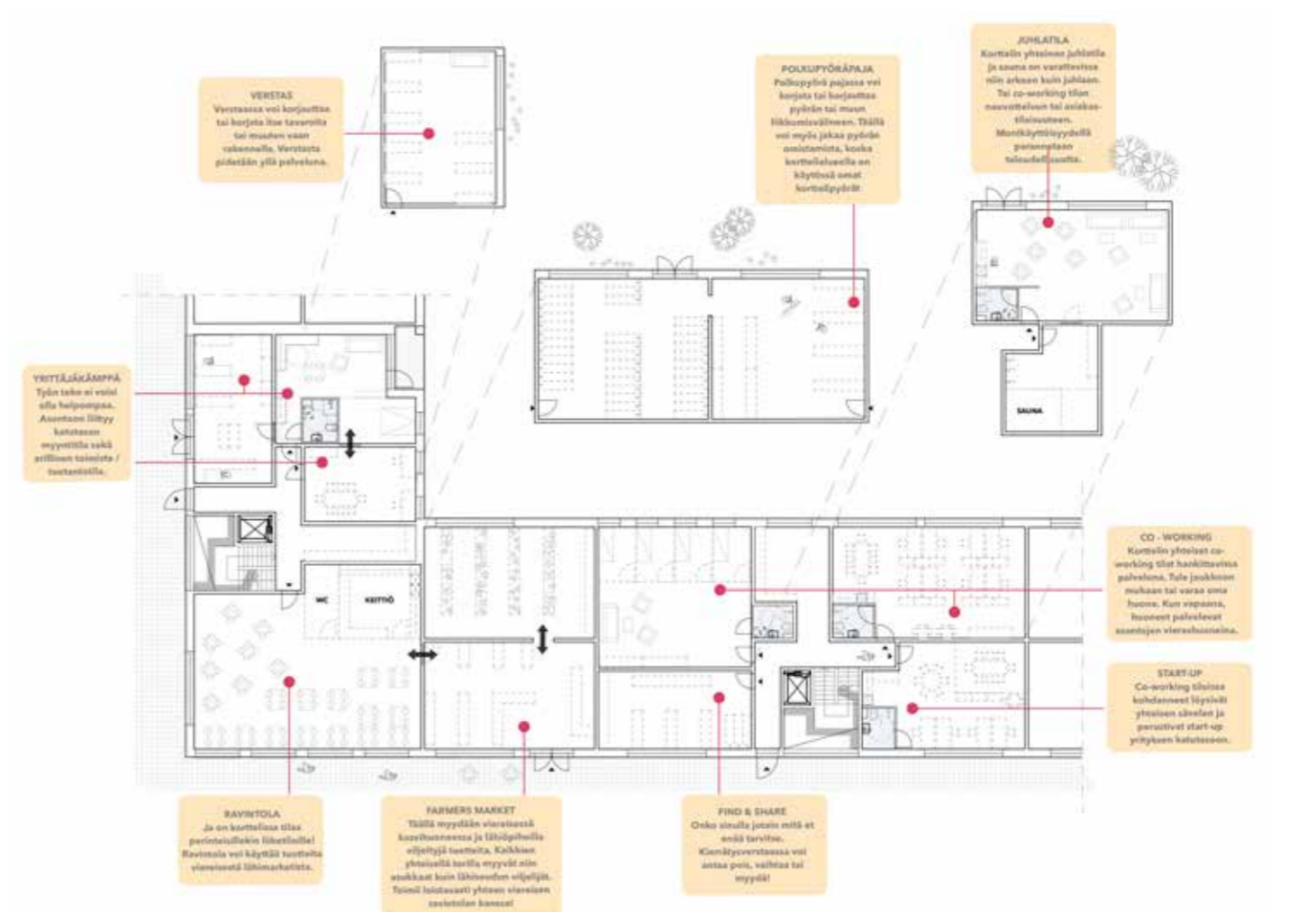
korttelileikkaus | block section 1:1000



esimerkkikorttelin maantasokerros | example block, ground floor plan 1:1000



asuinkerroksen elinkaari | life cycle of a typical floor



maantasokerroksen toimintoja | ground floor activities

L

VANTAA
lunastus
 purchase

"Zo"

tekijät | authors
 JARI VIHHERKOSKI, arkkitehti | architect SAFA
 LAURA LECOULTRE, arkkitehti | architect
 Arkkitehtitoimisto HMV Oy

avustajat | assistants
 MIA GRÖHN
 MIKAEL SAURÉN
 JUHA HUUHTANEN, arkkitehti | architect



näkymä Lahdentieltä | view from Lahdentie street



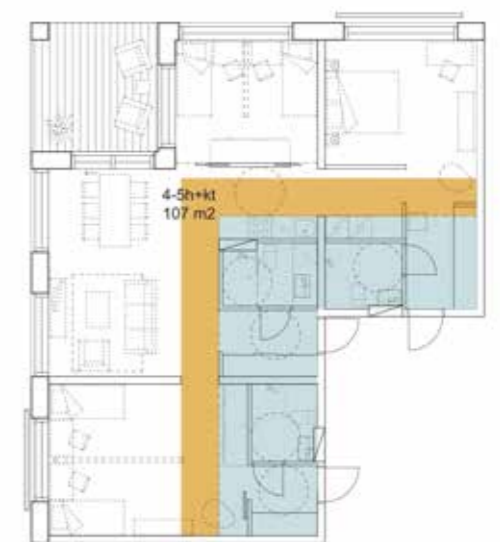
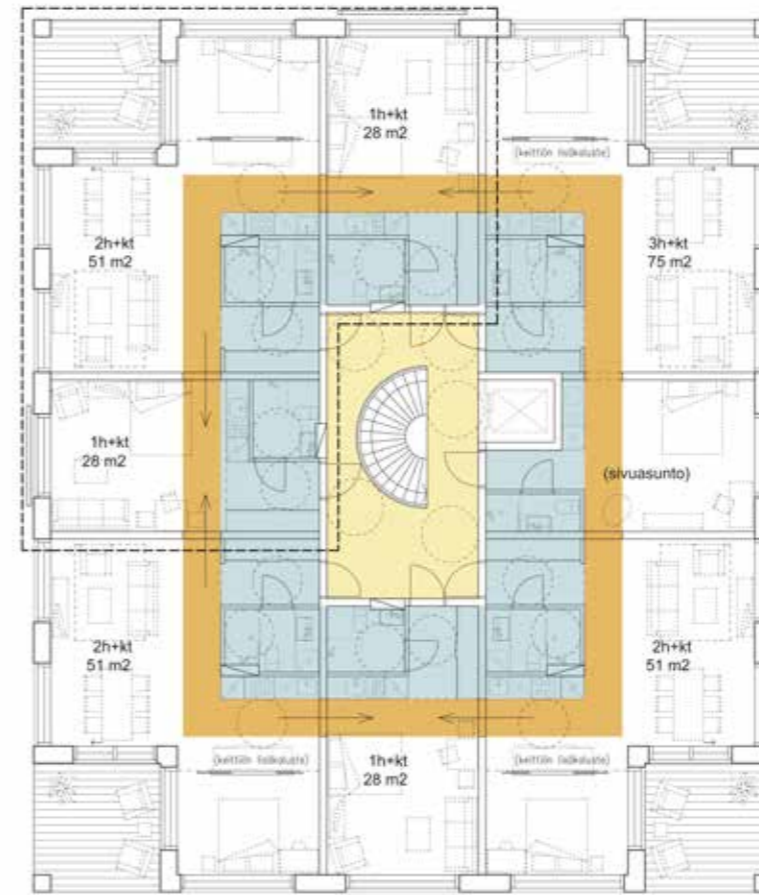
ilmakuva idästä | aerial view from the east

Ehdotuksessa on luotu malli yhteisölliselle ja elinkaarijoustavalle pistetalolle. Kaupunkirakenne muodostuu toistuvista pistetalosta, joita sitoo matalampi rakenne. Viitesuunnitelmaa mukaileva malli ei ole erityisen omaperäinen, vaan jopa monotoninen. Pistetalon tilallinen konsepti on kehitetty joustavaksi ja asumisen kannalta laadukkaaksi. Korttelia kiertää kolmannessa kerroksessa puolijulkinen kävelyreitti, joka yhdistää asuintalojen yhteispihat ja kattopuutarhat. Tämä on viehättävä, yhteisöllinen ajatus, mutta on epävarmaa, toimiiko se tarpeeksi elävänä yhteistilana katutasosta irrotettuna. Korostetun julkisen hulevesipuiston ja pitkät näkymät koko puiston halki ovat hienoja. Pysäköinti on esitetty kevyesti, ja sen lähiympäristö jää viitteelliseksi. Rakennetekniikka tukeutuu nykyratkaisuihin. Yhteisölliset ratkaisut ovat taloudellisesti toteutettavissa, mutta arkkitehtoninen ote kaipaa terävöittämistä.

The proposal has created a model for a community-oriented point block that adapts well to changing life circumstances. The urban structure consists of repeated point blocks, which are connected via a lower podium structure. The model, which follows closely the reference plan, is not particularly original, and could even be called monotonous. The spatial concept of the point block has been developed to be flexible and provide a high standard of dwelling. A semi-public walkway loops around the housing block on the second-floor level. It connects the common courtyards and roof gardens of the residential buildings. This is a charming, community-oriented idea, but it is uncertain whether it would function as a sufficiently vibrant communal space, detached from the street level. The pointedly public stormwater park and its long vistas are excellent. Car parking is presented schematically, and its surrounding environment remains suggestive. The technical infrastructure is based on contemporary solutions. The community-oriented solutions are economically feasible, but the architectural approach needs to be more precise.



asemapiirros | site plan 1:4000



Esimerkki asuntojen yhdistämisestä
 yksi + yksi + kaksio = 4-5h+kt

esimerkkiasunnon pohjapiirros |
 apartment floor plan 1:200

kadunvarren talon peruskerros | typical floor plan 1:200



leikkaus | section 1:1000



julkisivu | elevation 1:1000

K

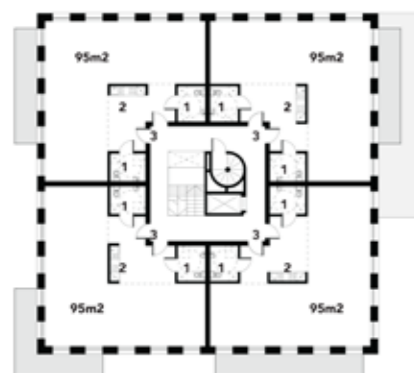
VANTAA
kunniamaininta
honorary mention

“Tree of Life”

tekijät | authors
LEE MARABLE, arkkitehti | architect
KRISTINA FARM, arkkitehti | architect



aksonometria | illustration of the superblock



peruskerros ja muuntelumahdollisuudet |
typical floor plan and flexibility 1:500

Suunnitelman ydin on ekologinen ja omavarainen suurkortteli, jonka keskellä on kaupunkimetsä. Rakennusmassa koostuu piste- ja tornitaloista ja niiden väliin sijoituvista, työn ja asumisen yhdistävistä kakikerroksisista perheasunnoista. Kortteliin on lisäksi sijoitettu CLT-puunjalostustehdas, verstaas ja ammattikorkeakoulu. Metsää hoidetaan jatkuvan kasvatuksen menetelmin. Ajatuksena on hyödyntää tehtaan puusta jalostamia suurpaneeleita asukkaiden työ- ja asuintapojen vaihtuessa. Metsäpiha on tärkeä asukkaiden kohtaamispaikka ja hulevesipuisto luonteva osa sen ekologiaa. Pihaa suojaava ”linnitys” on kaupunkikuvaltaan totalitaarinen ja arkkitehtuuriltaan karkea ja viitteellinen. Ehdotus on manifesti ihmisen ja luonnon yhteiselämän puolesta, ja sen tavoitteena on yhteisöllinen, omavarainen ideaalikaupunki, jolla on pieni hiilijalanjälki.

The essence of the proposal is an ecological and self-contained residential superblock with an urban forest at its centre. The building mass consists of point blocks and tower blocks, with two-storey family houses between them, which combine work and dwelling. In addition, a CLT wood-processing plant, workshop and a technical college have been placed within the large urban block. The forest management is carried out through continuous-cover forestry methods. The idea is to utilise the large panels made in the wood-processing plant when inhabitants' work and dwelling circumstances change. The forest courtyard is an important place for people to meet and the stormwater park is a natural part of its ecology. The “fortress”, which protects the courtyard, has a totalitarian urban vibe and its architecture is coarse and schematic. The proposal is a manifesto for the coexistence of man and nature, and its goal is a community-oriented, self-sufficient ideal city with a small carbon footprint.



julkisivu | elevation 1:1000

tiedot kilpailusta competition information

Asuntoreformi 2018 | Housing Reform 2018

kilpailun järjestäjät | competition organisers

Jyväskylän, Tampereen ja Vantaan kaupungit, Tampereen teknillinen yliopisto, Alvar Aalto -säätiö | Cities of Jyväskylä, Tampere and Vantaa, Tampere University of Technology, Alvar Aalto Foundation

kilpailuaika | competition period

28.2.–28.5.2018

ehdotuksia | entries

76
(Jyväskylä 46, Tampere 15, Vantaa 14)

palkintolautakunta | competition jury

PANU LEHTOVUORI, professori, Tampereen Teknillinen yliopisto, palkintolautakunnan puheenjohtaja
LEILA STRÖMBERG, kaupunginarkkitehti, Jyväskylän kaupunki
KAISU KAMMONEN, erityisasiantuntija, Tampereen kaupunki
TARJA LAINE, kaupunkisuunnittelujohtaja, Vantaan kaupunki
LEENA ROSSI, Alvar Aalto -säätiö

SAFAn nimeäminä | appointed by SAFA

PAULA LEIWO, arkkitehti SAFA
SANNA MERILÄINEN, arkkitehti SAFA

kohdekohtaiset jäsenet | members related to sites

Jyväskylän kaupunki | The City of Jyväskylä

NANA PENTTI, asemakaava-arkkitehti
PAULA HARTMAN, tonttipäällikkö
MAURI HÄHKIÖNIEMI, kaavasuunnittelija

Tampereen kaupunki | The City of Tampere

VIRPI EKHOLM, kiinteistöjohtaja
AULI HEINÄVÄ, asunto- ja kehityspäällikkö
ELINA KARPPINEN, asemakaavapäällikkö

Vantaan kaupunki | The City of Vantaa

VESA KARISALO, aluearkkitehti
ARJA LUKIN, projektijohtaja
JARI JOKIVUO, asemakaavasuunnittelija

palkintolautakunnan sihteeri | secretary of the jury

NINA HEIKKONEN, Alvar Aalto -säätiö



Jyväskylä 1. palkinto | 1st prize “Kalon”



Tampere 1. palkinto | 1st prize “Kide”



Vantaa 1. palkinto | 1st prize “Lähiösinfonia”

”Asuntoreformi 2018 -kilpailun tulokset osoittavat, että asumisen palveluistuminen, jakamistalouden vaikutus tilantarpeeseen, uusi urbaani työ ja lähiyhteisön merkitys sirpaloituvassa yhteiskunnassa antavat mahdollisuuksia uusille suunnitteluratkaisuille. Muuttuva asuminen monimuotoisen kaupunkielämän ja julkisen kaupunkitilan olennaisena tekijänä tulee ehdotuksissa toistuvasti esille.”

Panu Lehtovuori, palkintolautakunnan puheenjohtaja

SAFAn kilpailupalvelut

Arkkitehtuurikilpailu on oivallinen väline, kun haetaan rakentamisen laatua ja näkökulmia suunnitteluun. Kilpailun voi järjestää mistä tahansa kohteesta pienistä rakennuksista laajempaan maankäytön suunnitteluun. Järjestäjänä voi toimia niin yksityinen kuin julkinenkin taho.

Suomalainen kilpailujärjestelmä on asiakaslähtöinen – jokaisen kilpailun lähtökohtana on tilaajan määrittelemä tarve ja tehtävä. SAFA toimii kilpailuissa puolueettomana asiantuntijana ja avustaa eri vaiheissa: hankkeeseen sopivan kilpailumuodon valinnassa, kustannusten arvioinnissa ja käytännön järjestelyissä.



LISÄTIETOJA

www.safa.fi/kilpailut

arkkitehtuurikilpailuja

ARCHITECTURAL COMPETITIONS IN FINLAND
6 • 2018

toimitus | editors

MIKA SAVELA, päätoimittaja | editor-in-chief
PIPSA PENTTINEN, toimittaja | editor,
pipsa.penttinen@safa.fi
ESSI OIKARINEN, toimitussihteeri | sub-editor,
ark@safa.fi
PAULIINA NYKÄNEN, taitto | layout

käännökset | translations

GEKKO DESIGN / Gareth Griffiths, Kristina Kølhi

julkaisija | publisher

SUOMEN ARKKITEHTILIITTO –
FINLANDS ARKITEKTFÖRBUND SAFA
FINNISH ASSOCIATION OF ARCHITECTS
Malminkatu 30, 00100 Helsinki, Finland
puh. | tel. +358 (0)9 584 448
www.safa.fi

irtonumero | single copy

5 € (sis. alv / inc. VAT)

painopaikka | printers

GRANO OY

ISSN 0066-7676

ark

ARKKITEHTI 6 / 2018 irtoliite
published with
FINNISH ARCHITECTURAL REVIEW 6 / 2018
www.ark.fi